

II НАУКОВА КОНФЕРЕНЦІЯ З КОМПАРАТИВІСТИКИ

24–25 березня ц.р. в Інституті літератури ім. Т.Г. Шевченка НАНУ проходила II наукова конференція “Актуальні проблеми сучасної компаративістики: Міжнародні літературні взаємини у світлі сучасної компаративістики”. Цей науковий форум було організовано відділом компаративістики, який очолює член-кор. НАН України Д.С. Наливайко. У конференції взяло участь близько 30 спеціалістів із порівняльного літературознавства з Києва, Львова, Одеси, Миколаєва, Тернополя, Івано-Франківська.

У межах конференції відбулося чотири секційні засідання, присвячені окремим питанням літературознавчої компаративістики.

Так, на першому засіданні “Сучасні течії і концепції порівняльного літературознавства” *Т. Денисова* виголосила ґрунтовну доповідь “Новітні тенденції в американській компаративістиці”, *І. Арендаренко* розповіла про Британську асоціацію порівняльної літератури, *Ю. Кочубей* подав оригінальну характеристику інкорпорації іноземних міфів у національну культуру.

Друге засідання було присвячене проблемам порівняльної типології. *Е. Соловей* зачитала написану в співавторстві з відомим компаративістом *А. Волковим* доповідь “Дві слов’янські трагедії про Атлантиду”; *Т. Свєрбілова* розповіла про “Жанри трагікомедії та мелодрами в драматургії експресіонізму (східнослов’янська модель)”. *Т. Михед* порівняла категорію страху в М. Гоголя й В. Ірвінга; *Я. Кавушевська* визначила символіку шляху в поезії слов’янського символізму. Дві доповіді були присвячені особливо актуальній на сьогодні проблемі взаємодії “Заходу й Сходу” – “Дискурс Сходу в “Cantos” Е.Паунда: Конфуцій як текст” *О. Гона* та “Роман Франсуа Чена “І вічності замало” в контексті франкофонії: тема Сходу в французькій літературі” *Ю. Павленко*. Схвальні відгуки здобули й аспірантські репрезентації – “До проблеми міфопоетичної парадигми творів О. Кобилянської “Земля” й Т.Гарді “Тесс із роду д’Ербервіллів”: опозиція “природа – місто” *А. Гурдуза* й “Є. Замятін та О. Хакслі: порівняльно-типологічний аспект” *О. Безлепкіної*.

На третій секції “Українська література в європейському й світовому контексті” з доповідями виступили *Р. Гром’як* – “Міжнародний горизонт літературно-естетичних поглядів Уласа Самчука” та *Г. Сиваченко* – “В. Винниченко в дискурсі французького модернізму”. Виступ *М. Павлюка* було присвячено проблемі “Шевченко й еволюція поглядів євразійця П. Біцілли на російсько-українські взаємини”. *Я. Цимбал* презентувала проблему образів Парижа й Берліна в українській поезії першої третини ХХ ст. Цікаві компаративістичні розвідки представили й літературознавці з Миколаєва: “Міф про дві України / Іспанії: порівняльний аналіз риторики Громадянської війни” *О. Пронкевича* й “Українські інтерпретації драми С. Беккета “Krapf’s Last Tape” *Т. Остапчук*. *І. Мельниченко* проаналізував переклад поеми Й.С. Махара “На Голгофі”, здійснений Є. Маланюком, у контексті чесько-українських літературних взаємин.

На останньому засіданні “Література в системі мистецтв і гуманітарних наук” виступили *П. Михед* (“Рим у творчій свідомості М.Гоголя”) й *Т. Рязанцева* (“Походження Русі” О. Прицака як джерело толкінознавчих студій”). Спробу міжвидового аналізу роману В. Стайрона “І підпалив цей дім” зробила *О. Дубініна*. Культурологічного спрямування була доповідь “Франкомовне прочитання творчості Олександра Архипенка” львівського літературознавця *Я. Кравця*. Безумовно, подібних досліджень щодо взаємодії малярства й літератури бракує сучасній українській літературній компаративістиці. Так само відчувається нестача праць із проблеми “Література й кіно”, “Література й музика”. Тому приємно порадували *О. Бабич* (“Вплив культури візуального на моделі суспільної поведінки: роман Х.А. Маньяса “Історії Кронена”) й *Г. Коломієць* (“Про політичний дискурс в американській та українській рок-поезії”).

На жаль, з поважних причин на конференції не була виголошена доповідь її організатора Д. Наливайка на тему “Культурно-історичні спільноти й міжнародний літературний процес”. Проте відділ компаративістики планує видання щорічника з питань сучасної української літературознавчої компаративістики, в якому буде надрукована вищеназвана доповідь Дмитра Сергійовича, а також найцікавіші виступи.

Ірина Арендаренко