

В. В. Колода

ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ САЛТОВСКОГО ВРЕМЕНИ НА СЕЛИЩЕ МОХНАЧ-П

Селище Мохнач-П – наиболее северное поселение в салтовском микрорегионе с центром на городище Мохнач, что расположено в северной части с. Мохнач Змиевского р-на Харьковской обл. (Украина). Рассматриваемое поселение расположено на склонах высокого правого берега Северского Донца близ родника «Медный» в 3 км к северо-востоку от городища [Колода, 2015, с. 111, рис. 1]. Начиная с 2008 г. оно неоднократно исследовалось Средневековой экспедицией Харьковского национального педуниверситета под руководством автора данной статьи. Полученные за три сезона раскопок (2009, 2011, 2014 гг.) материалы позволяют датировать салтовский период его существования второй половиной VIII – серединой IX в. К настоящему времени на памятнике, в раскопе 1 ($\approx 4000 \text{ м}^2$), исследовано 36 салтовских комплексов. Здесь зафиксировано 3 жилища (еще 1 комплекс отнесен к этой категории предположительно), 4 хозяйственные постройки, 3 «летние кухни», 3 погреба, 1 амбар, 2 специализированные ямы для замачивания (гомогенизации) глины, 19 хозяйственных ям. Такое количество комплексов в единой площади говорит об интенсивности жизни на поселении.

После предварительной публикации [Колода, 2010а, с. 72] к настоящему времени проанализированы данные по сельскому хозяйству [Горбаненко, Колода, 2013, с. 22–24, 67, 76–113] и отдельные наиболее интересные жилые и производственные комплексы [Ко-

лода В. В., Колода Т. А., 2009, с. 203–216; Колода, 2015, с. 111–129]. Данная статья посвящена анализу хозяйственных комплексов¹, которые редко привлекают внимание исследователей и, как следствие, – мало освещаются в публикациях. Информация о них, как правило, оседает в архивах вместе с отчетами и текстами диссертаций.

Предваряя дальнейшее описание и анализ, обратим внимание на то, что «археологический материк» на памятнике представлен песчаным и супесчаным грунтом, что приводит к значительно худшей сохранности остатков комплексов, нежели на памятниках с суглинистой или глиняной «основой». Это обстоятельство, а также густой лесной покров и сеть оборонительных сооружений середины XX в. существенно затрудняют реконструкцию комплексов.

Хозяйственные постройки

К этой категории мы относим мало заглубленные постройки без обогревательного устройства, которые по размерам и в плане приближаются к жилым помещениям. Они использовались для хранения различных материалов, инструментов и пищевых запасов (не требующих специальных условий сберегания). В какой-то степени их функция аналогична современным сараям.

Комплекс № 4² (рис. 1)

Он представлял собою котлован четырехугольной трапециевидной в плане постройки, стены которой были ориентированы по сторонам света. Углы сильно закруглены. Длина восточной стены составляла ≈200 см, западной – 280 см, южной – 200 см. Вход в помещение располагался в ЮЗ углу (выше по склону) и имел вид трапеции с размерами 40–70×50 см, с расширением внутрь постройки. Пол основного помещения и входа представлял собою единое целое и находился на уровне –45 см. Практически по центру помещения прослежена внутренняя яма диаметром 140–150 см. Плоское дно ямы выявлено на глубине 100 см в ее западной части.

¹ В статье сохраняется сквозная нумерация комплексов раскопа 1.

² Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 20–22].

В плане оно овальное – 130×90 см. ЮЗ стенка ямы отвесная до дна. Далее во всех направлениях уровень пола несколько повышается и переходит в подбой-нишу. Ее максимальный размер (30 см) прослежен в СЗ направлении.

Заполнение комплекса и центральной ямы состояло из супесчаного чернозема с редкими мелкими фракциями древесного угля. Немало здесь найдено керамики СМК, кусков рваного камня (табл. 1), а также ряд отдельных изделий. Среди находок из металла необходимо отметить железные изделия: ледоступ, скоба от колчана, ременная пряжка, обломок пластины, колечко, стержень, два гвоздя и остатки неопределимого по форме и назначению предмета. Здесь же найдена бронзовая поясная подвеска, а также два фрагментарных каменных изделия – точильный камень и жернов. В целом же заполнение мусорное, что свидетельствует об использовании котлована комплекса на последнем этапе его существования в качестве мусоросборника.

Таблица 1

Опись не взятого материала из ямы комплекса № 4

Наименование находки	Глубина (см)			Итого находок
	60	80	100	
амфора			1	1
гончарная кухонная	4	17	55	76
гончарная столовая		4	5	9
камни		2	13	15
кости животных	8	13	4	25
неопределимый железный предмет		1		1
ВСЕГО	12	37	78	127

Однако в нише-подбое выявлены останки человеческого скелета. Череп небольшого размера был раздавлен. Судя по расположению головы, ребер, таза и отдельным позвонкам, тело лежало на левом боку у стенки ниши, головой на восток (лицо – на юг). Судя по зубной эмали и тонким, в большинстве своем истлевшим, костям – это ребенок 11–13 лет или грацильный подросток. Положение тела, отсутствие близ него и в костях предметов личного обихода, помещение его в нишу и мусорное заполнение ямы по-

зволяют предположить захоронение ребенка, не прошедшего обряд инициации. В таком случае некоторые из металлических предметов, вполне вероятно, могли быть сопроводительным инвентарем захоронения, который со временем был растаскан грызунами. Не исключено, что в данном случае мы имеем дело и со случаем сокрытия следов преступления. Человеческие ингумации неоднократно встречались на салтовских поселениях³. Однако нам известна лишь одна хозяйственная постройка с труположениями – на Маяцком поселении [Винников, Плетнёва, 1998, с. 105–109, рис. 39].

Изначальное предназначение постройки – хозяйственное, а судя по наличию большой внутренней ямы – для хранения запасов. После помещения в яму останков тела комплекс, вероятнее всего, уже не использовался по своему первоначальному назначению, был заброшен. Со временем он заплыл; этот факт и интенсивная деятельность норных животных привели к мусорному характеру заполнения комплекса в целом.

Конструкцию стен и форму крыши определить затруднительно. Можно лишь предположить, что стены являли собою легкую жердевую конструкцию четырехугольной формы.

Комплекс № 6⁴ (рис. 2)

Это была прямоугольная в плане постройка с сильно закругленными углами, вытянутая по линии СВ–ЮЗ. Ее размеры составляли 450×220–250 см. Южный угол, в виду его сильного разрушения, определен предположительно (возможно, именно в этом месте и был вход в помещение). В СВ части комплекса была большая овальная в плане яма с верхними размерами 250×205 см. Ко дну яма сужалась до овала с размерами 220×170 см. Плоское дно этой овальной ямы определялось на глубине 50 см от нижней точки западины. Дно комплекса в ЮЗ части прослежено на уровне –25–50 см (с учетом профиля западины). С западной части основного пространства помещения выявлен материковый останец (полочка) шириной 65–70 см. На этой полочке, близ западного угла обнаружена столбовая ямка диаметром 15 см и глубиной в 15 см от уровня полочки-остан-

³ Подобный феномен не является предметом данного исследования и требует отдельного рассмотрения.

⁴ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 22–23].

ца. Близ того же угла, но уже вне котлована, вплотную к СЗ стенке – еще 2 столбовые ямки диаметром 20 см и 25 см (при глубине 5 и 10 см от уровня чистовой зачистки, соответственно).

Заполнение котлована постройки состояло из подзолистого чернозема и предматериковой супеси с большим количеством камней и незначительным числом керамического боя салтовских гончарных сосудов (табл. 2). Исходя из полученных во время исследования материалов, данный объект следует считать хозяйственной постройкой, котлован которой впоследствии был естественным образом заполнен культурным слоем.

Таблица 2

Опись не взятого материала из комплекса № 6

Наименование находки	Глубина (см)		Итого находок
	20	50	
гончарная кухонная	1	1	2
гончарная столовая		2	2
камни	16	58	74
кости животных	2	2	4
ВСЕГО	19	63	82

Конструкцию стен и форму крыши здесь также определить сложно. Наличие небольших по диаметру и глубине столбовых ямок указывает на вероятное использование для стен легкого четырехугольного в плане жердевого каркаса. Дополнительным элементом интерьера служила полочка вдоль южной части западной стены, которая делала использование сооружения более комфортным.

Комплекс № 17⁵ (рис. 3)

Это была четырехугольная в плане постройка с сильно закругленным СВ углом. Длина верхнего края котлована составляла 325 см (по дну – 305 см). Ширина в западной части: вверху – 260 см, внизу – 235 см, а в восточной – 200 см и 175 см соответственно. Плос-

⁵ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 31–33].

кое дно обнаружено на глубине 30–45 см с учетом западины. Практически по центру пола обнаружено дополнительное углубление с верхними размерами (на уровне основного пола) – 230×80–125 см. Книзу стенки несколько сужались до размеров 215×60–100 см. Столбовые ямки, выявленные в ЮЗ углу, имели следующие размеры. Та, что располагалась ближе к углу, в плане имела форму овала 20×15 см. Вниз она сужалась асимметрично, в ЮВ направлении. Плоское дно диаметром 15 см определялось на 10 см ниже уровня зачистки пола. В ее заполнении обнаружен чернозем и древесный тлен. Другая ямка – та, что располагалась вплотную к стене, была также овальной в плане, но с несколько большими размерами: 40×30 см по зачистке пола. Ее плоское дно обнаружено на уровне – 20 см от уровня пола; а заполнение состояло из смеси чернозема с песком.

Таблица 3

Опись не взятого материала из комплекса № 17

Наименование находки	Глубина (см)			Итого находок
	20	40	60	
амфоры	2	1	1	4
гончарная кухонная	23		3	26
гончарная столовая	6			6
камни	33	2	4	39
кости животных	9			9
древесный уголь	6			6
железная руда	1			1
ВСЕГО	80	3	8	91

Общее заполнение комплекса № 17 состояло из чернозема с добавлением песка и СМК (табл. 3). Большинство материала размещалось в верхних 20 см после зачистки. Практически 50% – это куски рваного камня. Есть салтовская керамика, кости животных, древесный уголь, кусок лимонитовой руды и тонкий железный крючок (возможно, для рыбной ловли).

Реконструкция стен и формы крыши проблематична. Наличие небольших столбовых ямок и форма котлована указывают на вероятное использование для стен легкого четырехугольного в плане

жердевого каркаса. Место входа, по всей видимости, было с СЗ стороны, а центральное углубление создавало с трех иных сторон своеобразные полочки вдоль края котлована, что облегчало деятельность находящегося в сооружении человека.

Комплекс № 30⁶ (рис. 4)

Овальный в плане котлован имел верхние размеры 350×240 см. Стенки ко дну равномерно сужались. Плоское дно на глубине 50 см от уровня нижней точки западины имело размеры 330×220 см в плане. С северной стороны на уровне +30 см от уровня дна прослежена основная материковая ступенька-останец входа. Ее размеры в плане составляют 80×70 см. К западу от нее прослежена еще одна дополнительная ступенька на уровне +45 см от уровня дна. Ее горизонтальные размеры – 60×25 см. Прослеженная от уровня дна высота борта котлована комплекса составляет +50–60 см.

Заполнение комплекса состояло из оподзоленного чернозема с артефактами СМК (табл. 4), среди которых следует выделить несколько железных предметов: две пряжки, черешковый наконечник стрелы, скобу, обломок серпа, стержень и четыре железных предмета (в обломках) неясного назначения. Найдено тут и пряслице из стенки гончарного салтовского сосуда.

Таблица 4

Опись не взятого материала из комплекса № 30

Наименование находки	Глубина (см)			Итого находок
	40	60	100	
гончарная кухонная	4		6	10
гончарная столовая			3	3
лепная керамика бронзового века			13	13
обмазка	6			6
камни	1		32	33
кости животных	7		7	14
неопределимый железный предмет		3	1	4
ВСЕГО	18	3	62	83

⁶ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2012а, с. 21–22].

Практическое отсутствие прямых стен котлована и его овальный, в целом, профиль позволяет допустить наличие шатрового конусообразного перекрытия с опорой на дневную поверхность вне котлована. Место входа определяется наличием материковых ступенек с северной стороны.

Что объединяет эти комплексы? Во-первых, легкая жердевая конструкция стен. Вход четко прослеживается лишь в половине случаев (№ 4 и № 30). Примечательно, что в этом случае ямки от опорных столбов не выявлены. В двух иных случаях (№ 6 и № 17) столбовые ямки были найдены кучно близ одного из углов. Это позволяет допустить, что изначально в конструкции стен и в опоре перекрытия данные углубленные опоры отсутствовали, и устанавливались они лишь в ходе ремонта. В двух постройках (№ 4 и № 6) были внутренние ямы; это позволяет предположить, что основной функцией этих построек было хранение продуктов, преимущественно большими объемами (зерно, корнеплоды и т. п.). Наличие материковых полочек в паре сооружений (№ 6 и № 17) свидетельствует, скорее всего, в пользу того, что здесь хранились запасы не насыпью, а в какой-то таре небольшого объема (сосуды, мешки, коробка, корзины и т. п.).

Летние кухни

К этой категории мы относим очаги и печи, выявленные вне котлованов жилищ. Использовались они преимущественно в летнее (теплое) время.

Комплекс № 8⁷ (рис. 5)

Комплекс состоял из двух частей: восточной, которая в силу неоднократных зачисток была срезана, и западной – более углубленной. Размеры восточной части составляли 230×120 см. С восточной стороны (со стороны склона) прочитывался вход. Дно этой части располагалось на глубине ≈20 см. Западная часть представляла собой вытянутый прямоугольный котлован с сильно закругленными углами и размерами 340×160 см. В северной части выявлена вымостка из искусственно принесенной глины, которая по краям была

⁷ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 26–27].

укреплена битым песчаником, а по центру прослежена печная крошка, керамический бой и древесные угольки. Высота вымостки – 20 см, диаметр – 100 см. Дно западной части комплекса прослежено на глубине 30–45 см. Близ восточного борта – овальное блюдообразное углубление (до –50 см) с размерами 185×75 см. Заполнение комплекса в целом состояло из мягкого чернозема со значительной добавкой супеси. В комплексе выявлено ≈100 фрагментов керамики (в основном кухонных горшков), неполный развал кухонного горшка, 50 кусков рваного камня и куски обмазки от очага. Из особых находок отмечу глиняное пряслице, обломок ножа и заготовку для железного изделия.

Исходя из стратиграфии, конструкции и материалов заполнения, можно сделать вывод о том, что данный объект представлял собою легкую, слегка заглубленную постройку – летнюю кухню салтовского населения. Ее пол находился в двух уровнях. В восточной части пол находился на уровне верхнего края предматерика, в западной части – углублен. Вход – с восточной стороны, что подтверждается не только пятном зачистки восточного сектора, но и овальным углублением у восточного борта котлована в западной части комплекса. Это углубление могло служить в качестве дренажа, но, скорее всего, образовалось в результате вытаптывания при подходе к печи. Незначительное углубление дна сооружения (рабочей зоны), а также расположение нагревательного устройства вплотную к стенкам котлована может свидетельствовать в пользу отсутствия каких-либо стационарных стен. Над комплексом мог существовать легкий навес с неглубокими опорами.

Комплекс № 14⁸ (рис. 6)

Комплекс имел вид вытянутого прямоугольника с параллельными длинными стенами и несколько овальными – торцевыми. Его размеры по верхнему краю – 290×150 см. К плоскому дну на глубине 40–60 см (с учетом склона) стенки котлована сужались до размеров ≈250×120 см. С юго-востока у комплекса была ниша овальной в плане формы с размерами ≈100×90 см. Ко дну она несколько сужается до размеров 80×70 см. Уровень ее плоского дна аналогичен. Заполнение состояло из супесчаного чернозема с несколькими

⁸ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 30].

фрагментами гончарных салтовских сосудов, древесных угольков и мелких кусочков печины. Остатки очага выявлены в виде скопления кусков печины и древесных углей, обнаруженных у ЮВ ниши. Изначально это был, скорее всего, открытый очаг с подом незначительной толщины на древней дневной поверхности.

Комплекс № 35⁹ (рис. 6)

Он представлял собою остатки отдельной сводчатой печи с предпечной ямой. Общие размеры комплекса составляют 150×100 см. Сама печь, часть которой была разрушена еще в древности, располагалась в СВ нише, современные размеры которой составляют 70×30 см. Она была изготовлена на прутяном каркасе, о чем свидетельствуют обломки перепеченного свода с отпечатками прутьев. Заметим также, что все грунтовое пространство над остатками пода представляло собою смесь материковой супеси и мелкой печины. Начальные размеры пода (обнаруженного на уровне –60 см, были прямоугольными в плане с размерами 50×50 см. Толщина пода – 3–3,5 см. Предполагаемая высота печи ≈35–40 см. Устье печи, равно как и подпирающая его стенка предпечной ямы, разрушены полностью. Часть пода скинута на дно предпечной ямы. Размеры предпечной ямы в плане по верху – 90×110 см, по дну – 85×110 см, глубина – 100 см; у дна с ЮЗ стороны – небольшой подбой в 10–15 см.

Заполнение ямы до уровня –70 см состояло из смеси чернозема с добавлением мелких кусочков печины. На этом уровне обнаружено массивное железное изделие из двух сваренных пластин (оковка от заступа?), а в придонном заполнении ямы, которое состояло из крупных кусков печины с добавлением чернозема и предматериковой супеси, выявлены древесные угли, рваные камни, фрагмент столового сосуда и значительное количество индивидуальных артефактов компактно расположенных под слоем печины. Среди особых находок следует выделить значительное количество предметов из железа: наконечник копья, фибула, железный крюк для подвешивания котла, пара «ледоступов», две подпружные пряжки, заготовка для серпа, обломок железного стержня, колечко, а также несколько фрагментов от изделий неясной формы. Здесь же найден фрагмент сферической подвески из бронзы и пара пряслиц из ам-

⁹ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2012а, с. 27–29].

форного материала [Колода, 2012, с. 436–437]. Отсутствие золы и пережженных костей исключает интерпретацию этого комплекса как захоронения по обряду трупосожжения, но не исключает того, что нами зафиксированы остатки каких-то иных обрядовых действий.

В целом же, изначальная цель сооружения данного комплекса ясна: приготовление пищи вне пределов помещения (возможен легкий навес).

Какие-либо обобщения по «летним кухням» для данного памятника преждевременны. Отметим лишь, что аналогии использования как открытых очагов, так и печей с предпечными ямами, расположенными вне помещений, встречаются практически на каждом более-менее исследованном раскопками салтовском поселении.

Амбар

К этой категории относятся хозяйственные постройки, предназначенные для массового хранения урожая, свидетельством чего является наличие нескольких самостоятельных внутренних ям для хранения зернового или иного (корнеплодного?) запаса. К настоящему времени на селище выявлен лишь один такой комплекс.

Комплекс № 28¹⁰ (рис. 7)

Его размеры в плане (по зачистке) были следующие: длина по оси СВ–ЮЗ составляла 580 см; ширина в СВ части – 460 см, а в ЮЗ части – ≈330 см. Углы закруглены. Вход в помещение был, вероятно, в СЗ стороны, где отмечается выступ с размерами 260×120 см. Южная стена прослеживалась слабо и намечена предположительно. Ровный практически, нивелированный еще в древности, пол выявлен на глубине 50–55 см. Само полезное пространство рассматриваемого помещения можно разделить условно на две части: северо-восточную и юго-западную. Практически по центру СВ части располагалась округлая в плане яма с общей глубиной 170 см. От верхнего овала (170×125 см) стенки ее книзу сужались до глубины. На уровне плоского дна ее размеры были – 120×110 см (с небольшим подбоем). В ЮЗ части прослеживается углубление неправильной в плане формы. Его длина по линии –

¹⁰ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2012а, с. 18–20].

340 см, а ширина – 200 см (в его СВ части) и 100 см – в ЮЗ. Уровень его основного пола обнаружился на глубине 70 см. Здесь с ЮЗ стороны прослежено понижение асимметричной в плане формы и горизонтальными размерами по верху: 255×70–130 см (с расширением в СВ части). Здесь же, практически по центру общего ЮЗ углубления выявлена яма овальной в плане формы (120×60 см) и с плоским дном на –130 см (вполне вероятно, что это столбовая ямка).

Заполнение комплекса состояло из большого количества фрагментов гончарных сосудов СМК и кусков битого камня; остальные категории находок были единичны (табл. 5). В пределах котлована найдены два обломка от жерновов, но нет золы и древесного угля, крайне мало костей и кусков обмазки.

Таблица 5

Опись не взятого материала из комплекса № 28

Наименование находки	Глубина (см)									Итого находок
	20	40	60	80	100	120	140	160	170	
амфоры		4								4
гончарная тарная		10								10
гончарная кухонная	9	23	1		1					34
гончарная столовая	2	50	62	27	13	4				158
лепн. сосуды бр. века	1	1	2				2	3	3	12
обмазка	1	1	5				31		18	56
камни	23	131	45	17	11	6	2		5	240
кости животных		6								6
неопр. жел. предмет		1								1
железная руда		2								2
древесный уголь		2							3	5
ВСЕГО	36	231	115	44	25	10	35	3	29	528

Исходя из материалов исследования, можно предположить, что стены имели легкую жердевую конструкцию прямоугольной в плане формы. Перекрытие, вероятно, было шатровым, и опиралось оно на основной несущий столб, расположенный в ЮЗ части сооружения. В связи с тем, что памятник «лежит» на песчаном и супесча-

ном (не плотном) грунте, зерно могло храниться в мешках из ткани (кожи) или в керамических сосудах. Об использовании в этом помещении сосудов для хранения зерна косвенно свидетельствует и некоторое количество обломков от толстостенных тарных пифосов из шамотного теста (это единственный комплекс на памятнике, где были выявлены такие фрагменты). Кроме того, вдоль ЮВ стены обнаружено скопление керамики, в котором было найдено несколько развалов сосудов. Следовательно, можно полагать, что эта часть пространства хозяйственного комплекса использовалась для хранения продуктовых запасов в сосудах.

Погреба

К этой категории комплексов традиционно относят одиночные глубокие ямы различного профиля и объема.

Комплекс № 2¹¹ (рис. 8)

Котлован имел форму асимметричного перевернутого усеченного конуса. Верхний овал имел размеры 215×150 см. Плоское овальное дно с размерами 70×60 см находилось в ЮЗ части комплекса на глубине 150 см. Заполнение состояло из подзолистого чернозема с незначительным количеством материкового песка, некоторого количества артефактов СМК в верхней части засыпки (табл. 6). Кроме того, здесь были выявлены два железных предмета – шило и крючок.

Таблица 6

Опись не взятого материала из комплекса № 2

Наименование находки	Глубина (см)			Итого находок
	40	60	80	
амфоры		3		3
гончарная кухонная	–	7	3	10
гончарная столовая	1	6	13	20
камни	–	2	–	2
обмазка	1	–	–	1
ВСЕГО	2	18	16	36

¹¹ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 16–17].

Кроме того, с этим комплексом мы связываем значительное скопление керамики ($S = 4 \text{ м}^2$) вплотную с ЮВ краем котлована, в котором выявлен развал амфоры и несколько развалов кухонных горшков. Изначально предполагался при работе на 1–2 штыках в кв. 8–9 / Ю–Я по большому количеству фрагментов столовой керамики. О том, что это был единый комплекс, свидетельствует тот факт, что фрагменты от одних и тех же сосудов были выявлены как в яме, так и в соседствующем скоплении, да еще и на разной глубине.

Таким образом, рассматриваемый комплекс можно интерпретировать как яму-погреб с шатровым перекрытием, которое накрывало площадь, значительно превосходящую размеры самой ямы (в том числе и места указанных скоплений керамического боя). Если принять во внимание, что центр комплекса совпадает с дном погреба, то радиус перекрытия составлял не менее 3 м.

Комплекс № 31¹² (рис. 9)

Это была овальная в плане яма с несколько сужающимся к востоку краем. Размеры ее верхнего края (по зачистке) составили 260×220 см. Стенки вниз сужались неравномерно, а в восточном направлении они ко дну даже расширялись. Дно комплекса (220×170 см) имело явный уклон с востока на запад, к тому же оно было несколько вогнутым. Его глубина по центру составляла 130–135 см,¹³ к периферии – меньше. Возле западной стенки прослеживается кулуар от некогда стоявшей здесь столбовой опоры. Он прослеживался во время расчистки комплекса буквально с глубины 40 см и практически до дна. Отсутствие в этом месте ямки от столбовой опоры говорит лишь в пользу того, что ее нижняя часть опиралась на дно котлована (возможно, была поставлена позднее, по мере проседания шатровой крыши комплекса в процессе его эксплуатации). К северу от предполагаемой опоры на уровне –30 и –50 см прослежены две небольшие материковые ступеньки (вероятно, вход). От них в восточном направлении идет расширяющийся книзу материковый останец, обеспечивающий прочность этих ступеней. Ширина этого останца по подошве – до 60 см, что создавало дополнительную нишу в СЗ секторе котлована.

¹² Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2012а, с. 22–24].

¹³ В связи с тем, что комплекс располагался на склоне и изначально имел грунтовую западину на дневной поверхности, все глубины данного комплекса даются от уровня чистовой зачистки.

Всего в нижней части котлована выявлено две ниши. В восточной части у дна – небольшая ниша-подбой (до 20 см вглубь стены и высотой в 55 см от дна). Ниша в С3 секторе имела ровный пол на глубине 150 см. Она на 40–45 см врезается в стену котлована в С3 части комплекса и до 15 см – в северной. Общие размеры ниши по уровню ее пола на глубине 150 см составляли 160×95 см. Здесь она имела дополнительное углубление подпрямоугольной формы с горизонтально ровным полом и размерами 130×50 см в плане.

Заполнение комплекса было неоднородным. Верхние 50–60 см (примерно до сужения пространства, что хорошо видно по профилю в–в') были заполнены черноземом культурного слоя. Ниже, до глубины в 130 см – чернозем с прослойками желтоватого суглинка. В С3 нише выявлен вязкий мешаный грунт (материковый суглинок и чернозем). В заполнении сверху донизу часты вкрапления керамической крошки, сырой глины, обмазки, куски жаровни, много рваного камня, фрагментов гончарной керамики и костей животных (табл. 7). Есть и индивидуальные находки: несколько ножей, шильце, гвоздь, остатки котла и несколько фрагментов от предметов неясной формы и назначения – все из железа; бронзовое зеркальце и обработанная кость.

Таблица 7

Опись не взятого материала из комплекса № 31

Наименование находки	Глубина (см)										Итого находок
	20	40	60	80	100	120	140	160	180	200	
амфоры		2	3		1	1	6	4	8		23
гончарная кухонная	1	13	2	20	17	27	28	12	43		163
гончарная столовая					3	2	3	4	4		16
лепн. сосуды ран. жел. века	7										7
обмазка						6	6	5	10		27
камни	9		1	5	5	24	21	2		3	70
кости животных				18			12		84	2	116
неопр. железн. предмет						3					3
жаровня		1		1							2
древесный уголь					1						1
ВСЕГО	17	16	4	44	27	63	76	27	149	5	428

Наземная конструкция этого погребка является проблематичной. Вполне вероятно, что он, равно как и предыдущий, имел лишь шатровое перекрытие с единственной столбовой опорой, что располагалась вплотную к западному борту котлована (кулуар близ ступенек). В таком случае перекрытие было асимметричным. Прямоугольное углубление в СЗ части пола может свидетельствовать о наличии здесь какого-либо короба (ящика) для хранения наиболее важных продуктов. Остальное пространство могло использоваться для размещения запасов в сосудах, коробах или мягкой таре.

Комплекс № 33¹⁴ (рис. 8)

Это была овальная в плане яма с размерами по верху 185×180 см. Ее стенки книзу несколько сужались, образуя с СЗ стороны две материковые ступеньки-останца на уровне в –105 и –120 см при их ширине в 20 см. Плоское песчаное дно обнаружено на глубине в 150 см. Его горизонтальные размеры – 135×115 см. Заполнение состояло из чернозема со значительным количеством вкраплений материковой супеси и прослоек древесного угля с золой, 4-х мелких кусков пещины и 33-х кусков рваного песчаника; есть также единичные фрагменты гончарных салтовских сосудов и костей животных. Исходя из полученных данных, этот небольшой погребок имел легкое перекрытие в виде шалаша со входом с СЗ стороны.

Все три погребка сближает наличие наиболее простого в исполнении шатрового перекрытия. Два из них (№ 31 и № 33) имеют материковые ступени, облегчающие их использование. Нет никаких указаний на возможное наличие стен. Один из погребов (№ 2) имел вход со стороны склона (снизу), что кажется вполне оправданным с точки зрения топографии и направления возможных паводковых водотоков. Но остальные (№ 31 и № 33) имели входы сверху склона. В таком случае защитой содержимого погребов от дождя могли быть дополнительные навесы (тамбуры) или дренажные канавки со стороны входа.

¹⁴ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2012а, с. 25].

Специализированные ямы

Их на поселении выявлено всего две (комплексы № 1¹⁵ и № 23¹⁶). Это небольшие ямки, которые отличаются от остальных 19 хозяйственных ям лишь содержимым. Они сверху донизу заполнены сырой материковой глиной или суглинком. Это позволяет предположить, что они использовались для гомогенизации глины. Добавлю, что каждая из этих ям относится к различным усадьбам, что позволяет говорить о домашнем характере керамического производства.

* * *

Подводя итог рассмотрению хозяйственных комплексов салтовского селища Мохнач-П, следует сказать, что они многочисленны (их в восемь раз больше, чем жилищ) и разнообразны по своим функциям. Каждая из выделенных групп хозяйственных комплексов внутри себя имеет сходные черты в конструктивных особенностях и элементах интерьера. Наличие выделенного входа, ступеней и полочек создавало определенный комфорт (удобство) в использовании этих комплексов. Наличие нескольких групп комплексов с выраженными обособленными функциями и конструктивно-интерьерными особенностями позволяет говорить о более высоком и сложном уровне организации хозяйства, чем у населения тех эпох и культур, где кроме жилищ и производственных комплексов выделяются лишь «хозяйственные ямы» как общая категория (например, культуры бронзового или раннего железного века, ранние славяне).

Следует обратить внимание и на то, что на данном поселении нет специализированных зернохранилищ, которые в значительном количестве выделены на соседнем с селищем городище [Горбаненко, Колода, 2010, с. 85–90, рис. 46–49; Колода, Горбаненко, 2013, с. 93–94, рис. 60, 61, 63]. Считаю, что это связано с тем, что песчаный и супесчаный материковый грунт селища Мохнач-П не позволяет создать прочные (не осыпающиеся) стенки и своды та-

¹⁵ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 15–16].

¹⁶ Более подробная информация содержится в отчете о раскопках [Колода, 2010, с. 36–37; 2012а, с. 15–16].

ких ям (в отличие от глины и плотного суглинка на городище Мохнач). На рассматриваемом памятнике зерновой урожай могли хранить в сосудах, корзинах или мягкой таре (тканевые и кожаные мешки).

Наличие обширного единого исследованного пространства с большим количеством разнообразных хозяйственных комплексов (наряду с жилищами) позволяет поставить вопрос о планировке поселения Мохнач-П. Но это отдельная тема, требующая самостоятельного рассмотрения.

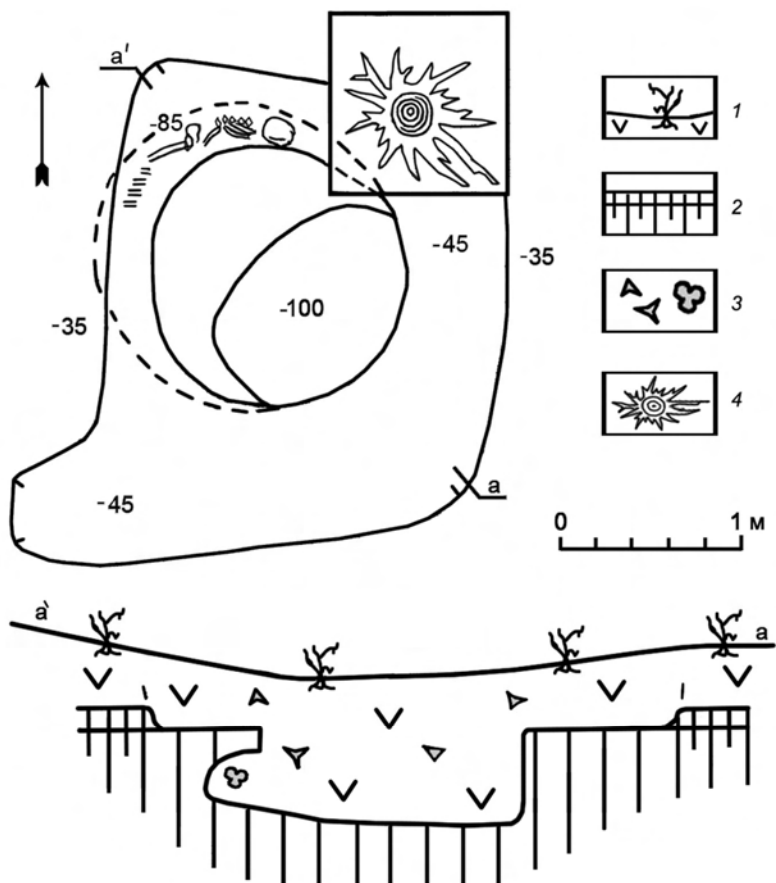


Рис. 1. Комплекс № 4 (хозяйственная постройка) на сел. Мохнач-П.
 1- дёрн, чернозём культурного слоя; 2- предматерик и материк;
 3- керамика, останки человека; 4- растущее дерево и
 неисследованная площадь

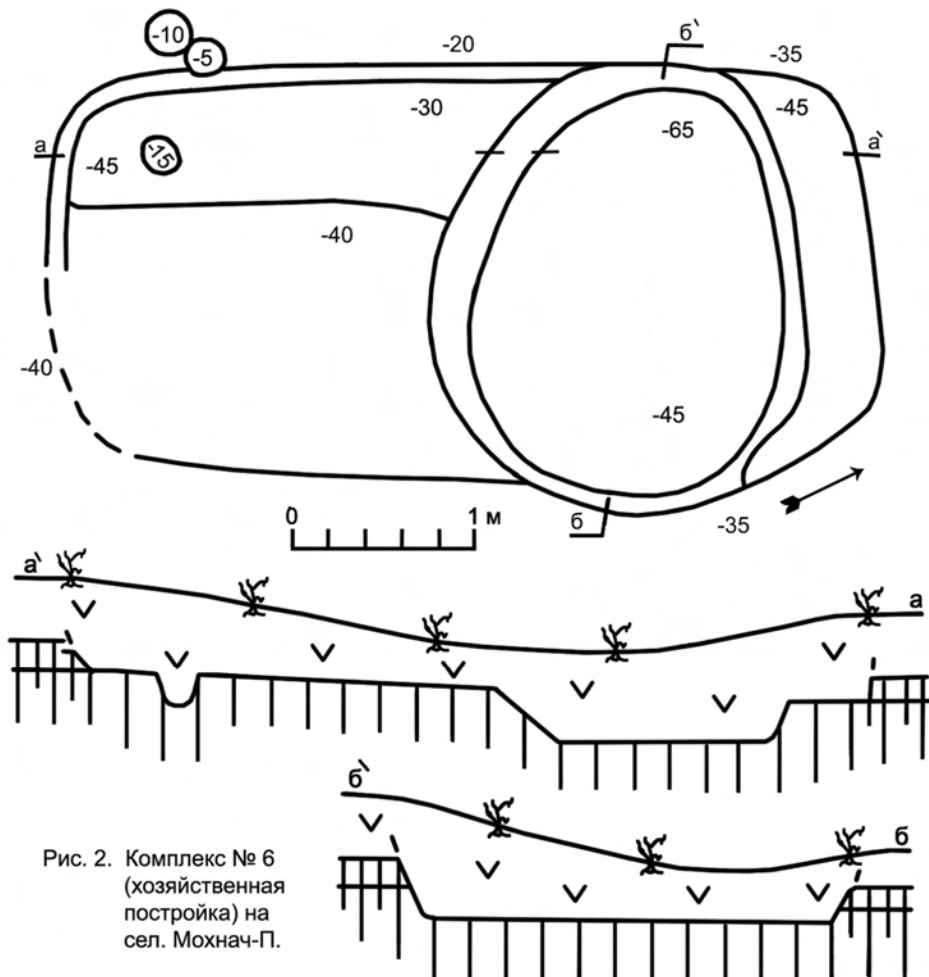


Рис. 2. Комплекс № 6
(хозяйственная
постройка) на
сел. Мохнач-П.

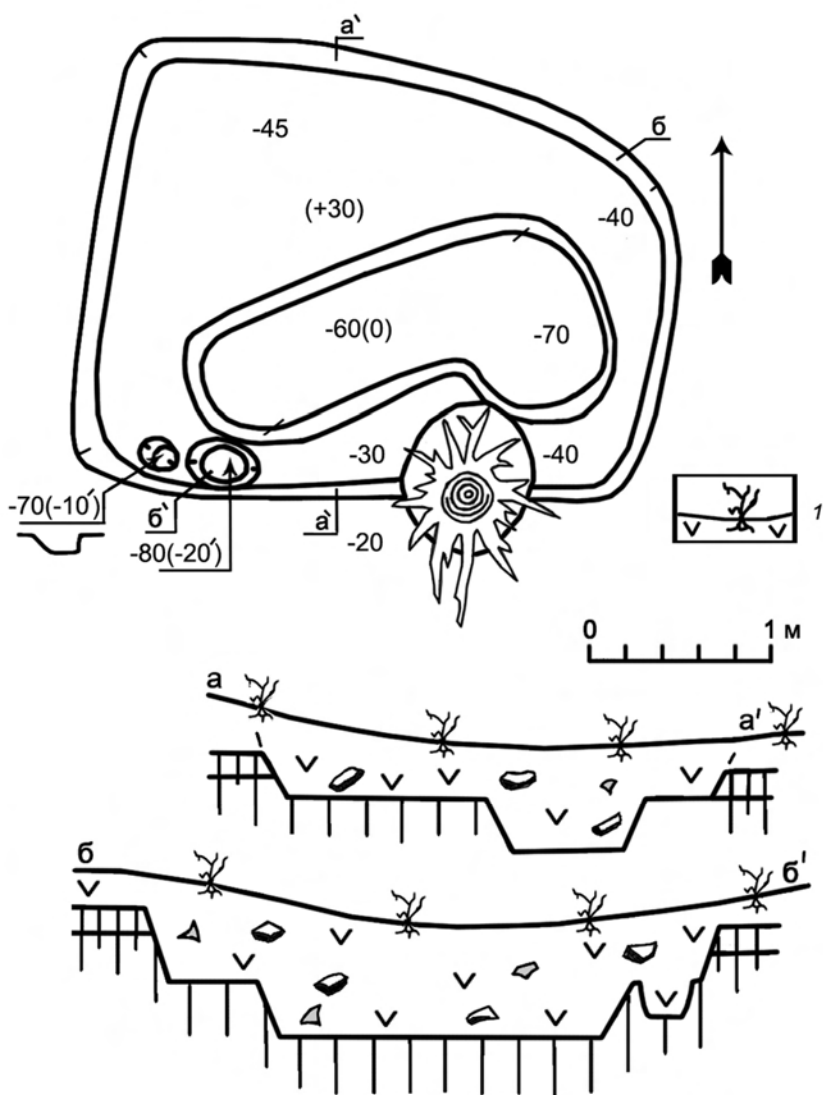


Рис. 3. Комплекс № 17 (хозяйственная постройка) на сел. Мохнач-П.
1- реаный камень

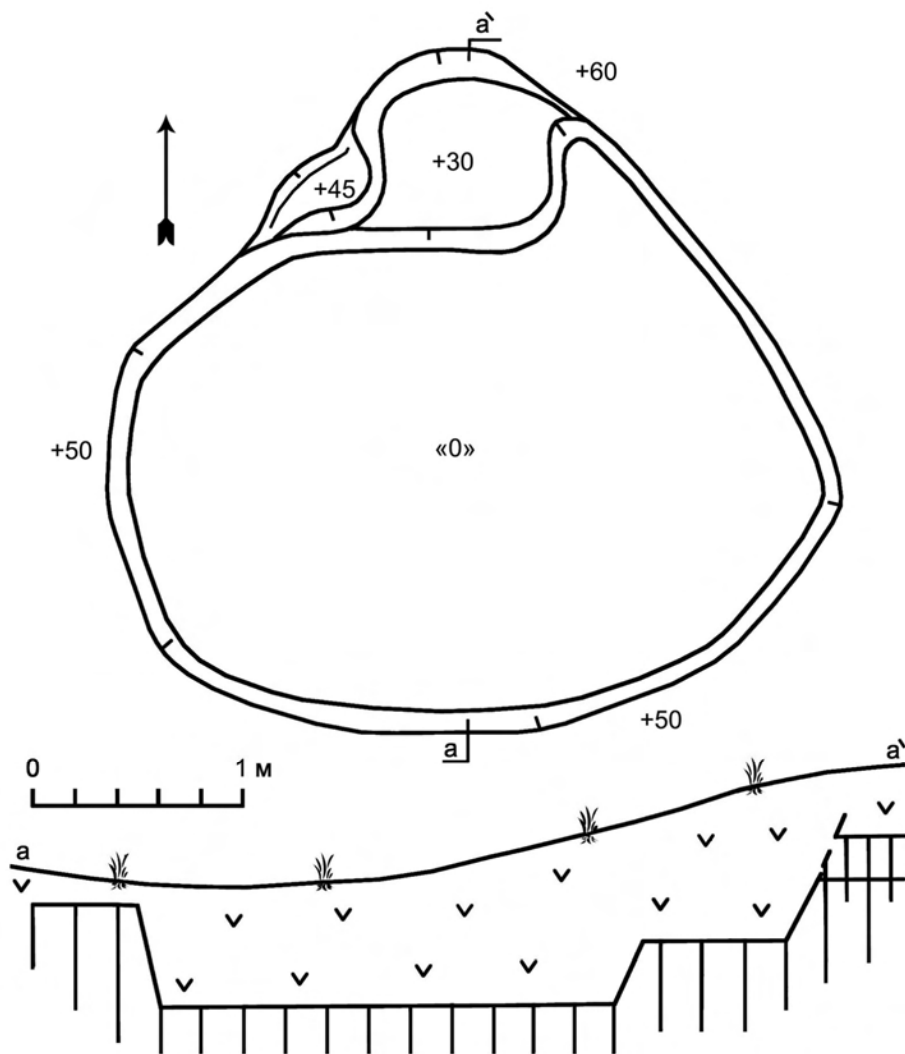
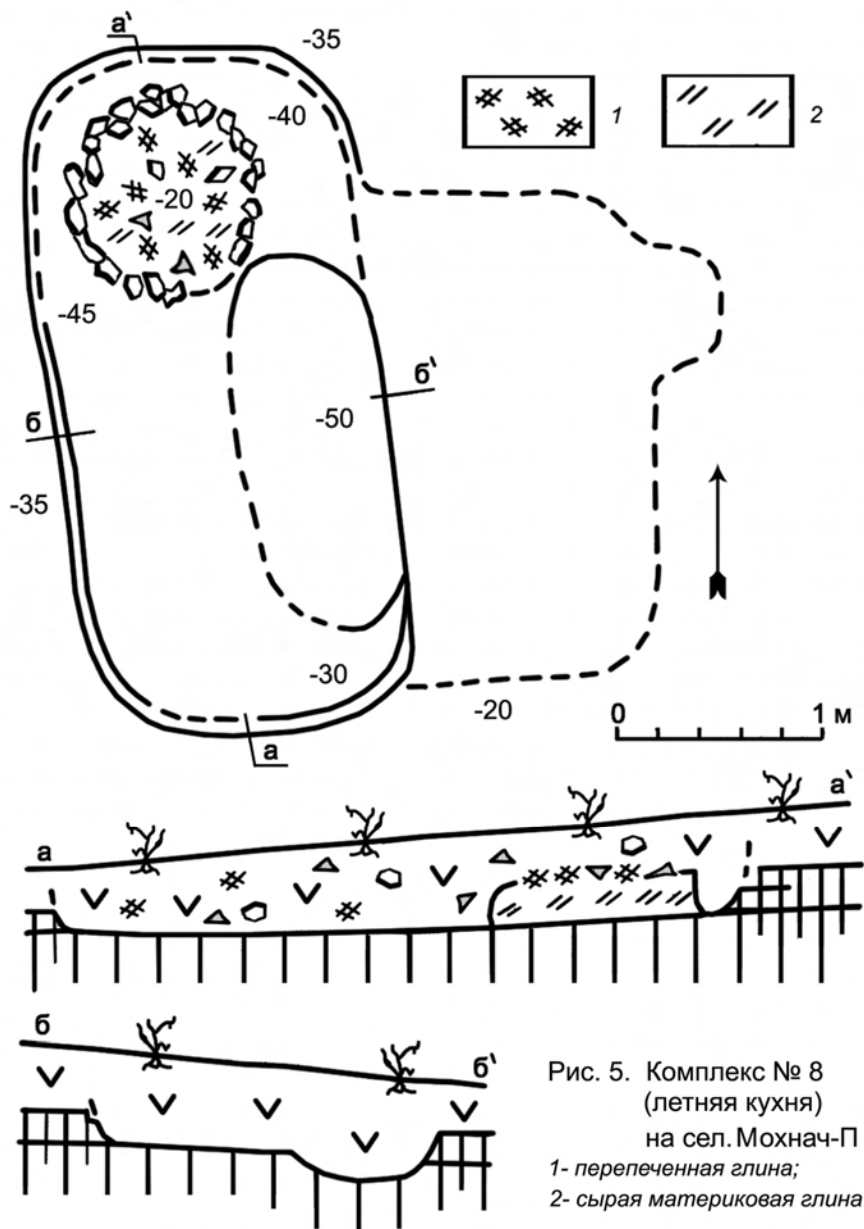


Рис. 4. Комплекс № 30 (хозяйственная постройка) на сел. Мохнач-П



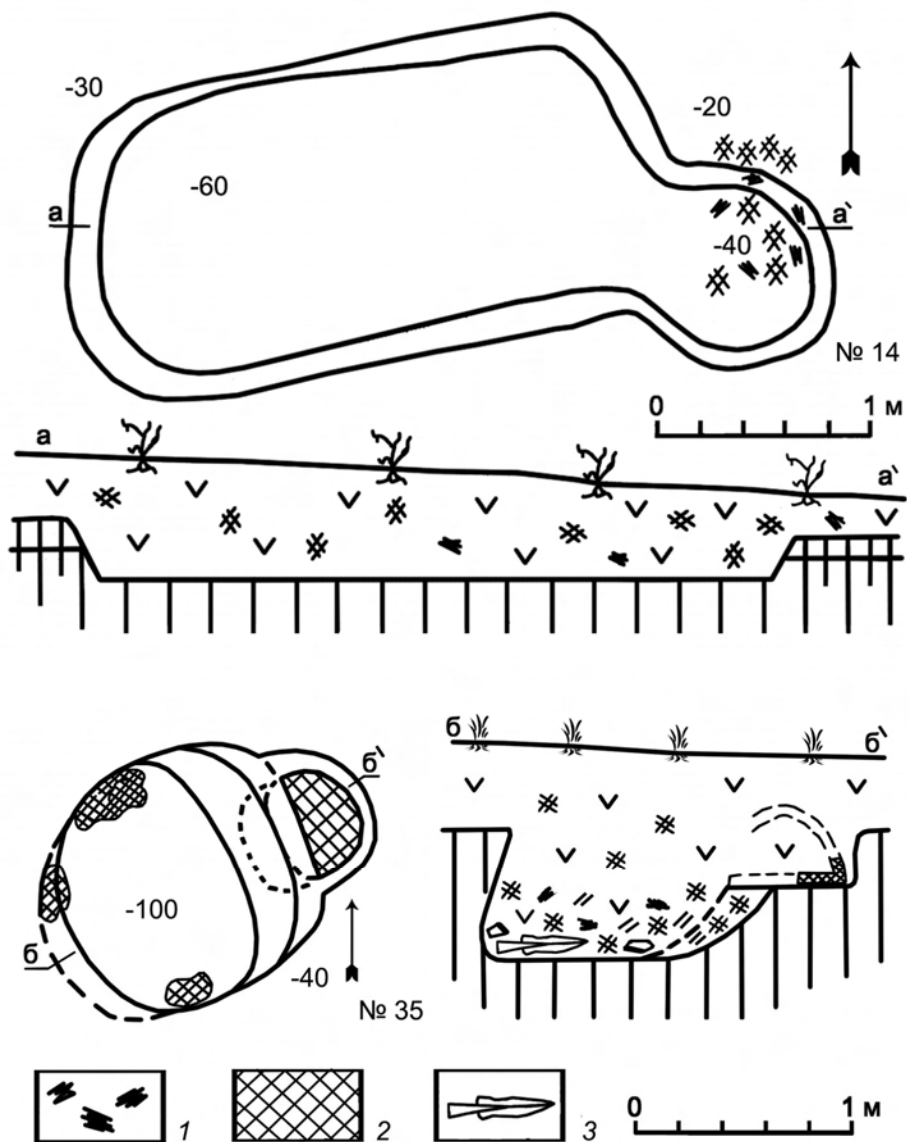


Рис. 6. Комплексы № 14 и № 35 (летние кухни) на сел Мохнач-П
 1- древесный уголь; 2- печной под (куски пода); 3- комплекс предметов

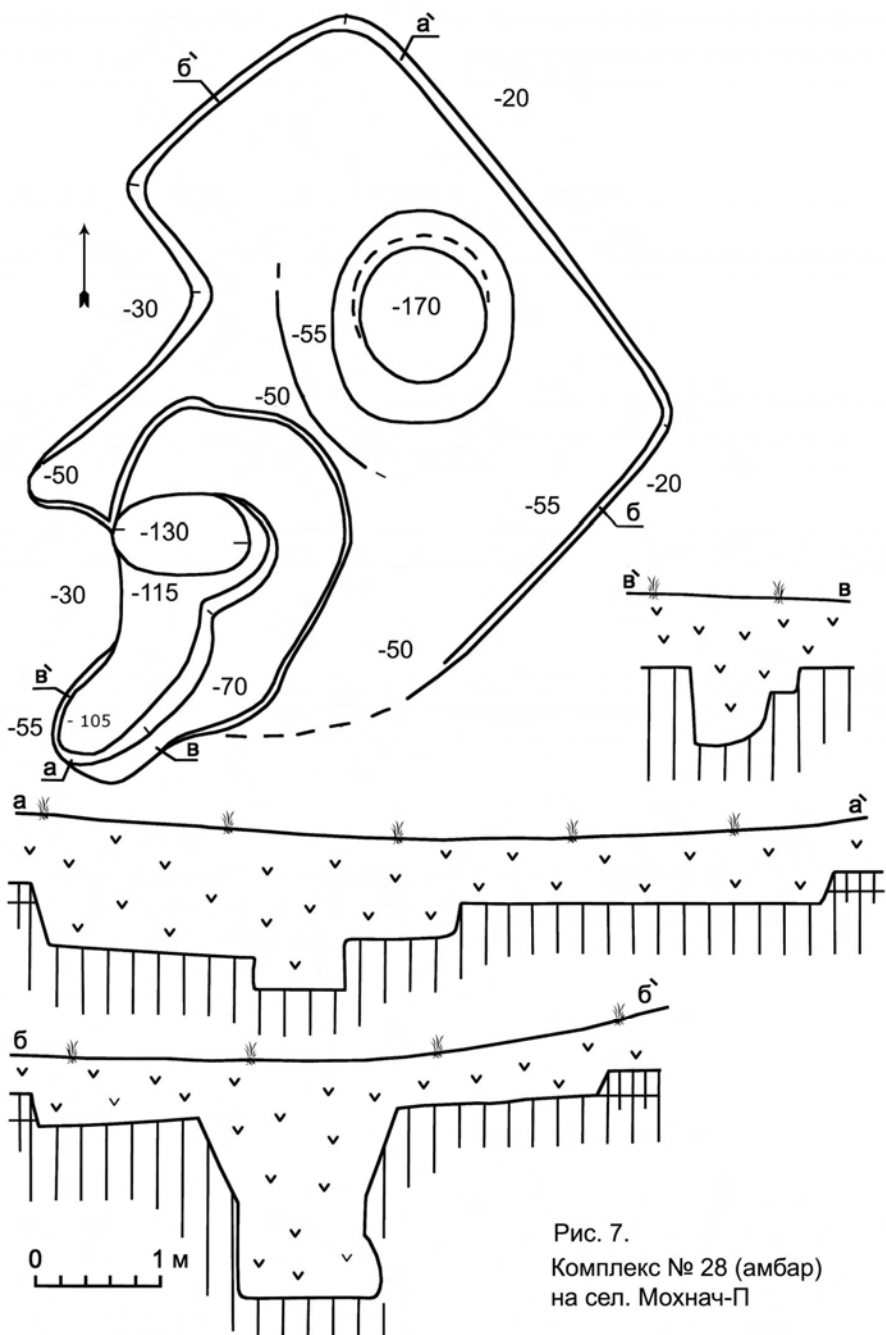


Рис. 7.
Комплекс № 28 (амбар)
на сел. Мохнач-П

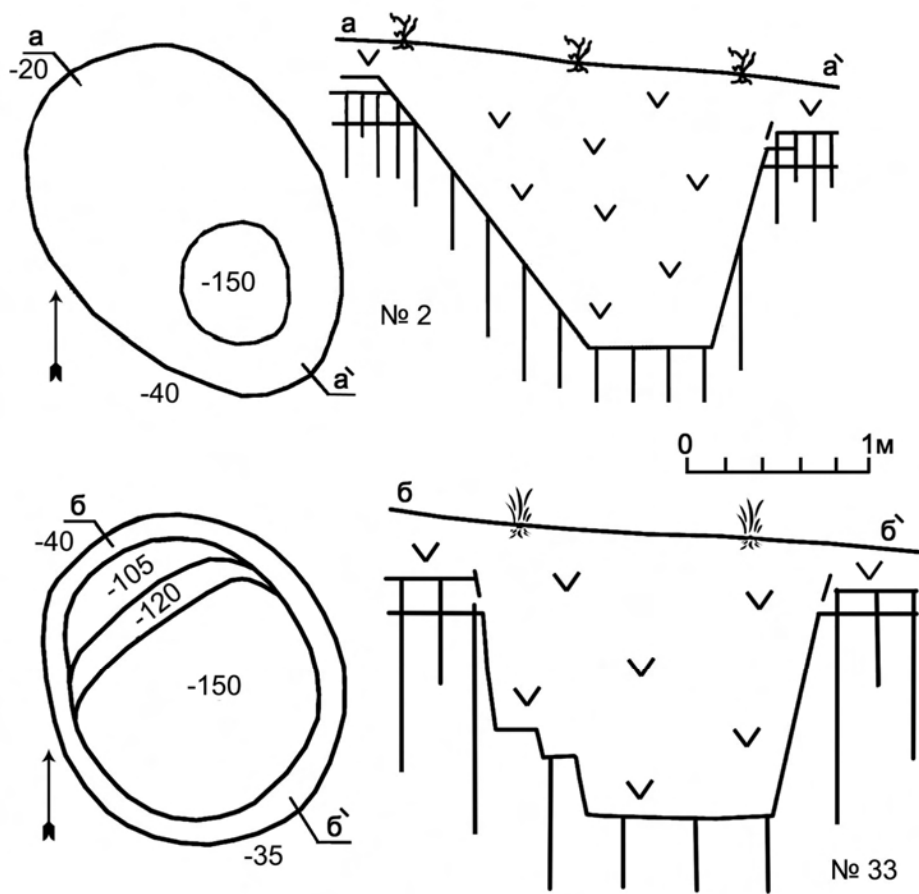


Рис. 8. Комплексы № 2 и № 33 (погребя) на сел. Мохнач-П

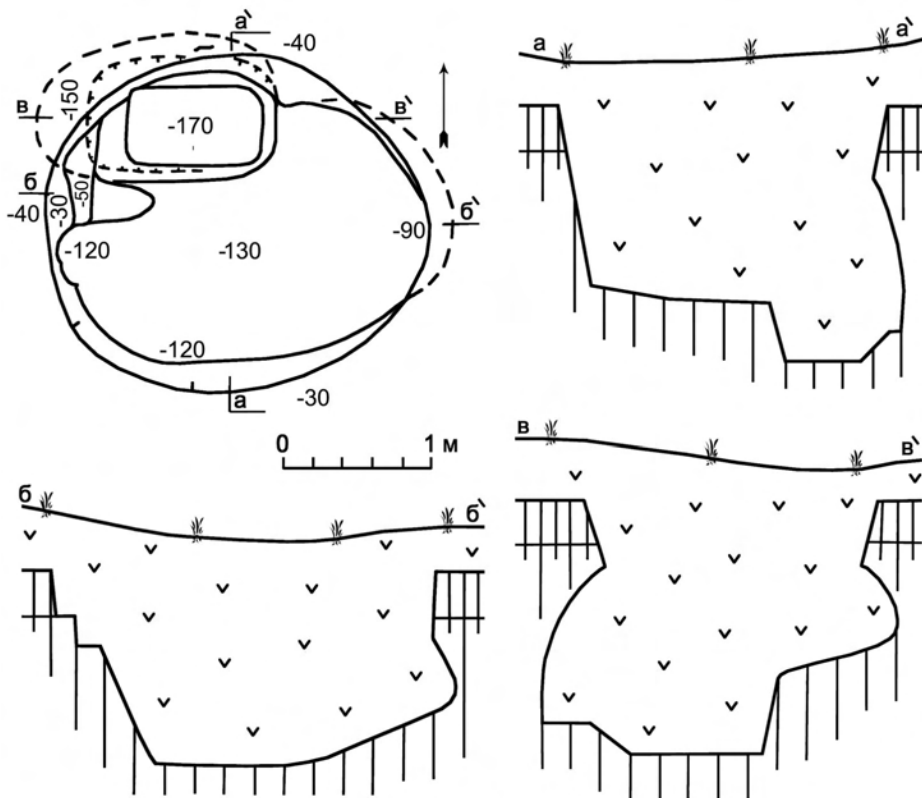


Рис. 9. Комплекс № 31 (погреб) на сел. Мохнач-П

Литература

- Винников А. З., Плетнёва С. А.* На северных рубежах Хазарского каганата. Маяцкое поселение. Воронеж, 1998.
- Горбаненко С. А., Колода В. В.* Сільське господарство на слов'яно-хазарському порубіжжі. Київ, 2013.
- Колода В. В.* Отчет о работе Средневековой экспедиции Харьковского национального педагогического университета в 2009 году (селище «Мохнач-П» в Змиевском районе Харьковской области). Харьков. 2010 / НА ИА НАНУ. № 2009/175.
- Колода В. В.* Селище «Мохнач-П» в раннесредневековой поселенческой структуре городища Мохнач // Проблемы истории и археологии Украины: Материалы VII Международной конференции (Харьков, 28–29 октября 2010 г.). Харьков. 2010а.
- Колода В. В.* Исследования на селище «П» близ с. Мохнач // АДУ 2011. Київ: ІА НАНУ – Волинські старожитності. 2012.
- Колода В. В.* Отчет о работе Средневековой экспедиции Харьковского национального педагогического университета в 2011 году (селище «Мохнач-П» в Змиевском районе Харьковской области). Харьков. 2012а / НА ИА НАНУ. № 2011/б.н.
- Колода В. В.* Уникальный жилищно-хозяйственный комплекс салтовской культуры на селище Мохнач-П // Хазарский альманах. Т. 13. М., 2015.
- Колода В. В., Горбаненко С. А.* Сельское хозяйство носителей салтовской культуры в лесостепной зоне. Киев, 2010.
- Колода В. В., Колода Т. А.* Кузнечная мастерская нового ремесленного центра лесостепной Хазарии // Хазарский альманах. Т. 8. Киев–Харьков, 2009.

В. В. Колода

Хозяйственные комплексы салтовского времени на селище Мохнач-П

Резюме

Статья посвящена анализу хозяйственных комплексов салтовского селища Мохнач-П (вторая половина VIII–IX вв. н. э.). Всего выявлено 32 таких комплекса. Среди них выделяются хозяйственные постройки, «летние кухни», погреб, амбар, специализированные и обычные хозяйственные ямы. Основные выводы сводятся к следующему: эти комплексы многочисленны, разнообразны по своим функциям. Комплексы каждой группы имеют сходные черты (общие конструктивные особенности, элементы интерьера). Это позволяет говорить о более высоком и сложном уровне

организации хозяйства, чем у населения тех эпох и культур, где кроме жилищ и производственных комплексов выделяются лишь «хозяйственные ямы» как общая категория.

Ключевые слова: салтовская археологическая культура, хозяйственные комплексы, хозяйственные функции, элементы интерьера.

V. V. Koloda

**Household Complexes of the Saltov Times
in Mokhnach-П Settlement**

Summary

The article is dedicated to the analysis of household complexes in Mokhnach-П Saltov settlement (second half of VIII–IX cent. AD). 32 complexes in total have been discovered. They consist of household buildings, “summer kitchens”, cellars, a barn, special and common household pits. Main findings come down to the fact that these complexes are numerous and multifold in their functions. Complexes of each group have similar features (common construction peculiarities, interior elements). It allows to speak about a higher and more complex level of household organization, than in case of those epochs and cultures, where besides dwellings and manufacturing complexes, there are only “household pits” referred to a general category.

Keywords: Saltov archaeological culture, household complexes, household functions, interior elements.