

ранньої п'єси Ю. Яновського "Камергер". Певні факти свідчать про побутування цього твору, однак головного — власне самої п'єси — аспірантці поки не вдалося відшукати. *А. Диба* розповіла про добірку (близько 500) листів М. Кривинюка часів Другої світової війни. Здебільшого це його листи до синів, які були у діючій армії. Епістолярій містить важливі деталі про історію родини і країни в цілому. З цікавими спогадами про співпрацю з М. Сиваченком виступив *С. Гальченко*.

Під час наукових читань ми уперше спробували цікаву практику сучасних медіа: Я. Цимбал стрімила, тобто вела трансляцію наживо на своїй Фейсбук-сторінці, розповідаючи цікаві факти з кожної доповіді, вказуючи теми й промовців. І хоча то був жарт, розвага, однак це несподівано дало цілком позитивні результати. Завдяки цим напівжартівливим постам зав'язалися наукові контакти з дослідниками з інших міст, люди познайомилися між собою віртуально, а отже, матимемо й реальні наслідки. Нагадуємо усім історикам літератури, яким цікаво працювати з архівними документами, що наші читання є традиційними (проводяться у листопаді), отож – просимо зголошуватися (rukorus@ukr.net) для участі в наступній, VI конференції! Найцікавіші доповіді мають шанс бути надрукованими в щорічнику "Спадщина. Літературне джерелознавство, текстологія".

Галина Бурлака
м. Київ

Отримано 2 січня 2019 р.



“ПРОТОТЕКСТ, ТЕКСТ, КОНТЕКСТ: ДО ПРОБЛЕМИ ІНТЕРПРЕТАЦІЙНИХ СТРАТЕГІЙ ДОСЛІДЖЕННЯ СЕРЕДНЬОВІЧНОЇ ТА БАРОКОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ”

Науковий семінар під такою назвою відбувся 17 грудня 2018 р. в Інституті літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України. Модератор семінару – завідувач відділу історії української літератури Інституту літератури М. Сулима. Учасники семінару озвучили результати своїх досліджень за такими темами: *Я. Мишанич* за працями М. Максимовича розглянув прозові жанри в контексті розвитку української історіографії 18 – 19 ст.; *І. Брижіцька* звернулася до історії тексту статті П. Куліша "Климентий, украинский стихотворец времен Гетьмана Мазепы"; *Ю. Пелешенко* проаналізував погляди Івана Франка на Климента Охридського та Костянтина Преславського; *С. Борщ* змалювала життя священномучеників та єпископів Корсуня (Базилея, Капітона і тих, що з ними) в контексті апокрифічної традиції; *Р. Кисельов* наголосив на проблемі відтворення авторського тексту за курсом риторики у студентських записах; *Г. Нога* окреслив медичний дискурс в епістолярних текстах Григорія Сковороди; *Р. Ткачук* показав риси поетики полемічного трактату Антонія Селяви "Antelenchus, to jest odpis na skrypt uszczypliwy zakonników cerkwi Ś. Ducha, Elenchus zwany" (1622 р.); *Ю. Григорчук* виявила орнітосимволіку художніх текстів Григорія Сковороди та Василя Барки; *О. Стужук* звернулася до образу відьми (за текстами давньої і модерної літератури); *М. Меркулов* показав вплив Біблії на творчість Данила Братковського і Климента Зіновіва; *Ю. Соколюк* визначала менталітет українців за пам'ятками літератури і архівними документами XVIII ст.; *М. Сулима* розглянув "Розговор Великої Росії с Малороссією" (1762) Семена Дівовича у модерному і постмодерному контекстах; *В. Сулима* привернула увагу до особливостей виявлення елементів прототексту, контексту та інтертекстуальності у найстарших пам'ятках, зокрема у "Слові про Закон і Благодать" Іларіона Київського.

Віра Сулима
м. Київ

Отримано 8 січня 2018 р.



ДО ТРИДЦЯТИЛІТТЯ НАРОДНОГО РУХУ УКРАЇНИ

31 січня 2019 р. в Інституті літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України відбулися урочисті збори, присвячені 30-літтю створення й ухвалення програми Народного руху України. У вступному слові директор Інституту літератури, академік *Микола Жулинський* нагадав