

И. О. ГАВРИТУХИН АРХИВ А. К. АМБРОЗА

1. Общая характеристика архива

Архив Анатолия Константиновича Амброза (25.06.1929 - 12.08.1985) (1, с. 284-287) начал обрабатываться в марте 1991 года, спустя почти шесть лет после смерти ученого. Из сохранившихся документов были изъяты не связанные непосредственно с научной деятельностью или имеющие больше мемориальное значение, но научный потенциал которых реализован в других представленных в архиве материалах (рукопись дипломной работы и т. д.). Они оставлены в семье А. К. Амброза.

Наиболее ранние документы архива относятся, по-видимому, к началу 1950-х годов (не датированы). Собрание продолжало пополняться до 1985 г. - эта дата стоит на одной из рукописей (Приложение 1, № 52). Архив состоял из папок, в ряде случаев они подписаны А. К. Амбросом, конвертов или пачек бумаг, значительного количества отдельных листов, а также записей, вложенных в книги, коробок с фотонегативами и картотекой. Все это находилось при жизни А. К. Амброза в разных местах, а впоследствии хранилось в стопках и ящиках. Часть материалов, по-видимому сравнительно небольшая, погибла.

При обработке архива встал вопрос об его упорядочении, во-первых, для того, чтобы максимально представить индивидуальность ученого, во-вторых, для создания удобств тем, кто будет пользоваться архивом в дальнейшем. Чтобы достигнуть первого, нужно было представить материалы архива как "срез" работы ученого на какой-то момент в конце его жизни. Но по целому ряду причин сделать это было невозможно. Отвергнуто было и противоположное предложение - классификация материалов по изначально заданной, формально последовательной схеме - как по соображениям этического характера, так и учитывая неизбежную при таком подходе потерю информации. Поэтому избран следующий метод работы: весь архив был просмотрен и выделены "ядра" - составлявшие А. К. Амбросом подборки материалов, наброски работ и т. д. На этой основе, с учетом проблематики, отраженной в печатных работах, были сформированы тематическо-смысловые блоки. При таком подходе, впрочем как и при других, неизбежны накладки, ведь многие документы относились к нескольким смысловым блокам. Конкретное решение принималось в зависимости от состава и характера документов, в ряде случаев предпочтение отдавалось смысловым блокам и подборкам, менее отраженным в публикациях, а также внутренне более целостным. В принципе же эту проблему предполагается решать путем составления подробных указателей и обзоров, подобных предложенному в III части этих заметок.

В итоге, архив приобрел следующую структуру:

А. Древности, изучавшиеся специально по районам.

1. Крым IV-IX вв.

2. Северный Кавказ III-IX вв.

3. Прикамье, Среднее Поволжье и Поочье III-IX вв.

4. Евразийская степь и важные для изучения ее памятников материалы среднеазиатских и дальневосточных древностей V-X вв.

5. Методы абсолютного датирования и синхронизации.

Б. Категории вещей, изучавшиеся специально.

1. Фибулы латенского и римского времени, проблематика, связанная с их изучением.

2. Фибулы V-IX вв.

3. Пряжки восточногерманских народов V-VII вв. Общегерманские звериные стили. Готы в конце античности и в раннем средневековье.

4. Многочастный поясной набор. Стили, связанные с византийским и центральноазиатским влияниями.

5. Вооружение и конское снаряжение.

В. Вспомогательные и неразвернутые сюжеты.

1. Верхнеднепровские вещи V-VI вв.

2. Некоторые вопросы изучения культур латенского и римского времени.

3. Некоторые проблемы изучения западноевропейских и средиземноморских памятников эпохи великого переселения народов.

4. Закавказье.

5. Некоторые проблемы раннеславянской и древнерусской археологии.

6. Методики работы с керамикой.

Г. Материалы, связанные с оформлением и защитой докторской диссертации.

Д. Рукописи статей сборника "Древности эпохи великого переселения народов V-VIII веков" и материалы редакторской работы с ними.

Е. Материалы полевых исследований А. К. Амброза в Брянской области.

Ж. Рецензии на работы других авторов.

З. Переписка.

И. Материалы, связанные со служебной деятельностью.

К. Varia.

Л. Библиографическая картотека.

М. Фотонегативы.

Дальнейшая работа состоит в упорядочении и оценке материалов внутри выделенных смысловых блоков, окончательной инвентаризации, создании тематических и географических указателей, описи научной библиотеки А. К. Амброза и подготовке пособий для тех, кто будет работать с архивом.

Мы благодарны вдове ученого Адель Васильевне Артамасовой, сохранившей архив, передавшей его в Институт археологии РАН и многое сделавшей для того, чтобы научное наследие Анатолия Константиновича Амброза могло служить потомкам.

II. Общие вопросы теории и метода в творчестве А. К. Амброза

А. К. Амброс был замечательным "узким" специалистом в области изучения, например, двухпластинчатых фибул, ранних форм стремлян, кинжалов с Р-образными выступами на ножах и т. д. Он понимал, что работа над любой из перечисленных тем требует особой "специализации", начиная от запаса общеисторических сведений о людях, которые делали и использовали изучаемые предметы, до понимания методов построения и признаков, используемых в каждой конкретной классификации. Именно благодаря глубокой специализации А. К. Амброс стал оригинальным и глубоким историком, сумевшим открыть ряд страниц нашего прошлого. И с другой стороны, широта и обширность познаний подняли его специализацию до небывалой высоты.

Дело совсем не в том, чтобы классифицировать многообразие существующих специализаций или предложить еще одну (в принципе, решение любого вопроса требует соответствующей "специализации", которая создает нужные себе класси-

фикации), но и не в том, чтобы в противовес релятивизму, часто затемняющему суть, за многообразием форм изучения прошлого увидеть некий монолит (по сути схему) в области ли методик, понимания процесса познания или в самом историческом процессе, в структурах общества. А ведь именно к обсуждению этих проблем сводится большая часть работ по "теоретической" археологии, например, недавняя дискуссия о предмете и методе археологии, напечатанная в журнале "Советская археология" (3, с. 102-130; 3а, с. 207-228).

То, что А. К. Амброс строил одну из принципиально важных для изучения прошлого Восточной Европы эпохи Великого переселения народов работ как рассмотрение вопроса о том, насколько длина держателя рамки у орлиноголовых пряжек VI-VII вв. может быть использована в датировке (Приложение 1, № 49), при этом сознательно не обсуждая принципы классификации пряжек "вообще" (см. также, например, 4, с. 16-18, 21-28), не было ни "ползучим эмпиризмом", ни другой формой недомыслия. А то, что построение типологического ряда для определения одного из памятников строилось исходя из анализа идеологии и социальной структуры раннесредневековых тюрок и близких им обществ (6, с. 204-222), отнюдь не было следствием непонимания специальных методик или другой формой дилетантизма.

Все это - проявление вполне целостной позиции, с точки зрения которой рассмотрение методологических вопросов, оторванных от находок, бессмысленно. Вопросы различения понятий, логичности построений и т. д. становятся действительными проблемами, обретают смысл лишь как моменты движения, решения конкретной проблемы. А ее реальность зависит от глубины понимания предмета, видения действительных форм его познания в их необходимости. То есть, в конце концов, от уровня мышления и этики ученого.

III. Материалы по археологии Крыма

До завершения полной научной обработки архива А. К. Амброза нет возможности давать точные ссылки на номера дел и единиц хранения. Как было сказано в части I, устоявшимися и получившими шифр являются тематико-смысловые блоки документов и их крупные подразделения. Поэтому при характеристике материалов ссылки будут даваться на них в соответствии с изложенной в части I структурой, а внутри блоков - на папки и конверты, по которым разложены как сохранившиеся группы документов, так и сформированные при обработке архива. Они обозначены буквами "п" (папка) и "к" (конверт) и условными названиями. В ряде случаев в скобках отмечены не нашедшие отражения в публикациях или другие важные материалы.

Если попытаться охарактеризовать все документы, важные для решения тех или других проблем крымской археологии, то пришлось бы описать почти весь архив. Поэтому речь пойдет только о материалах, в которых непосредственно отражены находки из Крыма: материалы блока А1 охарактеризованы полностью, остальные - выборочно.

А1. Крым и прилегающие территории в IV-IX вв.

II. "Общие проблемы, некоторые памятники и группы древностей", к.: "Материалы по историографии", "Находки с монетами", "Опорные могильники позднеримского времени (Черноморский, Инкерман, Озерное III, Совхоз 10 - в том числе выписки из отчетов), "Некоторые комплексы гунского времени", "К изучению полихромного стиля в Северном Причерноморье", "Херсонес (в том числе оригинальные фотографии и указатели к коллекциям ХИАМ)", "Некоторые центры Северного Причерноморья - позднеантичные города", "Наброски к свод-

ным таблицам по археологии Крыма IV-IX вв”, “Некоторые категории вещей: литые человеческие фигурки, ложки, стекло, лаковая посуда, амфоры, кувшины”.

П. “Могильники круга Суук-Су”, к.: “Суук-Су (указатели коллекций, росписи по комплексам и категориям вещей, оригинальные рис. и фото), “Узень-Баш, Чуфут-Кале, Эски-Кермен: в деталях скл. 257 (есть присланные А. И. Айбабиным вып. из отчетов)”, “Сахарная Головка, Скалистое (Бакла): в деталях скл. 420,406, 288 (в том числе оригинальные рис. Р. Л. Розенфельдта (?))”, “Небольшие памятники, отдельные находки”.

П. “Керчь”, к.: “Указатели к коллекциям ГЭ”, “Сводки, выписки из обобщающих работ”, “К топографии некрополя”, “Сводки сведений о погребальных сооружениях, составе инвентаря”, “Находки, сделанные в XIX в.”, “склепы 1903 и 1904 гг. (в том числе прорисовки по архивным материалам)”, “Склепы 145, 154, 06.1904 г. (в том числе описи и прорисовки по архивам, оригинальные рис., табл. по И. П. Засецкой в М 1: 1, дополненные другими сведениями)”, “Находки 1905-1914 гг. (в том числе описи и оригинальные рисунки)”.

П. “Аналитика”, к.: “К изучению гетов в Крыму”, “Погребальный обряд: типы сооружений, состав и положение инвентаря”, “Мода: комплексы женских украшений по периодам”, “Южный берег Крыма - ландшафты Дори”.

П. “Периодизация крымских древностей” (в том числе варианты таблиц встречаемости типов вещей в комплексах, материалы для дискуссии с Б.И.Маршакон).

А5. Методы абсолютного датирования и синхронизации. В различных материалах, таблицах, текстах рассматриваются и крымские материалы.

Б1. Фибулы латенского и римского времени.

П. “Своды и отдельные проблемы” - к.: “Таблицы к САИ Д I-30 (в том числе изображения фибул в М 1:1”, “Типологические схемы и их варианты”, встречаемость некоторых причерноморских типов фибул в комплексах (табл. с изображениями в М 1:1)”.

П. “Юг Восточной Европы I в. до н. э. - III в. н. э. Материалы” - к.: “Юго-западный Крым: Херсонес, Совхоз 10, Инкерман (по всем есть оригинальные рис.)”, Центральный Крым (Симферополь, Заветное - с оригинальными рисунками, Неаполь скифский - более крупные, чем в публикуемых табл. Э. А. Сымоновича)”, “Беляус (в том числе рис. Ю. Б. Михлина в М 1: 1), “Восточный Крым и Тамань (Керчь, Фанагория, Ново-Отрадное - с оригинальными рисунками и архивными выписками)”.

П. “Двучленные прогнутые подвязные” - к.: “Крым (в том числе оригинальные рис.)”. В прочих папках упоминание крымских материалов связано в основном с разбором работ других, большей частью западноевропейских ученых, ссылавшихся на находки из Крыма, особенно часто в связи с происхождением двучленных прогнутых подвязных фибул.

Б2. Фибулы V-IX вв.

П. “Пальчатые и антропозооморфные. Аналитика” - к.: “Происхождение и основные формы “славянских” фибул VII в., особенно подотделы: “Днепровские фибулы в датированных комплексах Крыма”, “Сравнение фибул типа Арчар и днепровских в Крыму”, “Эволюционно-типологическая таблица малых двухпластинчатых фибул V-VI вв.”, “Антропозооморфные фибулы”, “Днепровские пальчатые фибулы”, “Основные детали и стилистические элементы фибул VII в.”, “Типы Аквилея, Арчар”, “Некоторые западноевропейские типы (тип Бребан и др. по Х. Кюну)”.

П. "Пальчатые и антропозооморфные Восточной Европы. Материалы" - к.: "Фибулы Боспора (в том числе оригинальные рис.)", "днепровские пальчатые (в том числе оригинальные рис. и не только А. К. Амброза - Р. Л. Розенфельдта (?), Т. Б. Барцевой (?)", "Антропозооморфные (в том числе оригинальные рис. не только А. К. Амброза)".

П. "Двупластинчатые" - к.: "Крым и Боспор. Материалы (в том числе оригинальные рис. и фото)", упоминание и ссылки на крымские материалы есть и в других конвертах, содержащих аналитические материалы.

П. "Подвязные", "Цикады" есть отдельные изображения и упоминания материалов из Крыма.

Б3. Пряжки восточногерманских народов.

П. "Материалы к изучению пряжки из Скалистое, скл. 288 (в том числе фото, прорисовки, варианты и наброски к статье)".

П. "Орлиноголовые", "Типа Форли-Дьюла", "Готские" с прямоугольной обоймой и близкие им", "Общегерманский 1 звериный стиль", "Древности, связанные с готами: картографирование и соотношение с письменными источниками", "К устройству готских поясов" - содержатся материалы, происходящие из Крыма, рассматриваются древности, близко с ними связанные.

Б4. Многочастный поясной набор.

П. "Типы поясных наборов VII-IX вв. в Крыму".

П. "Геральдический поясной набор", "Пряжки средиземноморских типов VI-IX вв." - много материалов из Крыма, а также с ним связанных.

П. "Серьги" - упоминается серьга со звездовидной подвеской из Херсонеса.

П. "Изображения людей и зверей типа мартыновских" - фигурирует пряжка из Суук-Су п.67.

Б5. Оружие и конское снаряжение.

П. "Оружие" - выписки из статьи В. Арендта о шлеме из Керчи с заметками.

П. "Конское снаряжение" - к.: "Седла: материалы", "Стремена и седла как хронологический показатель" - фигурируют крымские материалы.

В2. Некоторые вопросы изучения культуры латенского и римского времени.

П. "Готы и черняховская культура" - есть материалы о влиянии "скифских войн" середины III в. на причерноморские городские центры.

Г. В докторской диссертации материалы из Крыма анализируются в двух главах: "Боспор" и "Юго-западный Крым", часть памятников, рассмотренных в главе "Памятники степи и лесостепи", также происходят из Крыма, в той или иной степени крымские материалы привлекались и в других частях работы.

Д. В сборнике "Древности эпохи великого переселения народов V-VIII веков" непосредственно крымским материалам посвящена статья А. И. Айбабина, многие материалы из Крыма рассмотрены в статьях А. К. Амброза (дополнение к статье А. В. Дмитриева) и И. П. Засецкой.

Ж. Рецензии на работы других авторов.

Непосредственно крымским материалам посвящен дополнительный отзыв на статью И. А. Баранова "Средневековая литейная форма из Старого Крыма", первый отзыв - отсутствует.

З. Переписка.

Некоторые Крымские материалы рассматриваются в письмах И. П. Засецкой. Письма А. И. Айбабина, Е. В. Веймарна, Ю. Б. Михлина, посвященные конкретным вопросам крымской археологии, помещены в соответствующих частях архива, в подборках, где их хранил А. К. Амброз. Вещи из Крыма рассматри-

ваются также в письме А. К. Амброза от 27.04.1981 г., адресованном М. Надь, в связи с обсуждением вопроса о влиянии христианства на искусство восточногерманских народов, в некоторых письмах, адресованных В. Анадзава, А. К. Амброз ссылается на вещи из Крыма и разбирает ряд вопросов, связанных с их изучением.

Л. В библиографической картотеке учтены многие издания по крымской археологии.

М. Среди фотонегативов непосредственное отношение к Крыму имеют фото двупластинчатых фибул из Суук-Су, ряд таблиц из переснятых на фотопленку книг Х. Кюна.

Большая часть исследований и разработок А. К. Амброза по археологии Крыма нашла отражение в публикациях, специально посвященных этой теме (5; 10; Приложение 1, №№ 49; 51; 53) или тесно с ней связанных (7; 8; 9; 11; 13; 14; 15), а использование или ссылки на крымские древности есть почти во всех его работах (список см. 1, с. 284-287); приложение 1 к данной статье), хотя, конечно, они не исчерпывают потенциала, отраженного в архиве. Несомненно, многим исследователям еще послужат и подборки материалов, оригинальные рисунки, отдельные заметки, сохранившиеся в архиве.

Особое внимание следует обратить на две группы материалов из охарактеризованной части архива А. К. Амброза. Первая - это "Южный берег Крыма - ландшафты Дори" (блок А1. П. "Аналитика"). Подборка состоит из открыток и других изобразительных материалов, посвященных различным уголкам Юго-Западного Крыма, путевых заметок и зарисовок А. К. Амброза, графических изображений облика "страны Дори" с учетом данных археологии. Вероятно, используя эти материалы, а также продолжив работу, можно было бы реализовать эту идею, интересную и полезную не только специалистам. Вторая подборка - это материалы, связанные с дискуссией А. К. Амброза с Б. И. Маршаком (блок А1. П. "Периодизация крымских древностей"). Целый ряд набросков и заметок в них посвящен обсуждению возможностей и характера формализованных методов в археологии, особенностей интерпретации полученных этими методами выводов и другим проблемам, связанным с упомянутыми. К обсуждению эти вопросы на материалах раннесредневекового Крыма рассмотрены в статье Д. Л. Талиса (16. с. 150-191). Учитывая публикацию периодизации крымских могильников А. И. Айбабиным (17, с. 175-241) и ряд недавних работ, предлагающих для аналогичных древностей существенно иные даты (18, 19), следует ожидать нового этапа дискуссии по хронологии раннесредневековых памятников Крыма. Неизбежно важнейшее место в ней займут вопросы методов группировки, оснований классификаций материалов и т. п. Наконец, эти вопросы встают в связи с появлением ряда компьютерных программ, применение которых дает иногда выводы, весьма отличающиеся от многих широко распространенных точек зрения (20). Учитывая сказанное, наблюдения и аргументация А. К. Амброза по упомянутым проблемам заслуживают тщательного анализа во всей полноте, а некоторые тексты - публикации.

Приложение 1. Дополнение к списку печатных работ А. К. Амброза.

(Нумерация продолжает список, опубликованный в журнале "Советская археология". 1986. i 2. с. 286-287).

47. Кинжалы V в. с двумя выступами на ножнах. // СА. 1986. № 3. С. 28-35.

48. Кинжалы VI-VIII вв. с двумя выступами на ножках // СА. 1986. № 4. С. 53-73.
49. Основы периодизации южнокрымских могильников типа Суук-Су // Древности славян и Руси. М.: Наука, 1988. с. 5-12.
50. Хронология древностей Северного Кавказа V-VII вв. М.: Наука, 1989. 133 с.
51. Могильники Юго-Западного Крыма IV-VII вв. - см. настоящее издание.
52. К происхождению днепровских антропо-зооморфных фибул // РА. 1993. № 2. с. 179-184.
53. Боспор. Хронология раннесредневековых древностей // Боспорский сборник. 1992. Вып. 1. с. 6-108.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Д а р к е в и ч В. П., П л е т н е в а С. А. Памяти Анатолия Константиновича Амброза // СА. 1986. № 2.
2. К о л п а к о в Е. М., V i s h n y a t s k y L. B. Current Theoretical discussion in Soviet archaeology: an essay // Fennoscandia archaeologica. 1990. VII.
3. Раздел "Дискуссии" В: Л; СА. 1991. № 2; За. Л; СА. 1989. № 3.
4. А м б р о з А. К. Бирский могильник и проблемы хронологии Приуралья в IV-VII вв. // Средневековые древности евразийских степей. М., 1990.
5. А м б р о з А. К., В е й м а р н Е. В. Большая пряжка из Скалистинского могильника (склеп 288) // СА. 1980. № 3.
6. А м б р о з А. К. О Вознесенском комплексе VIII в. на Днепре - вопрос интерпретации // Древности эпохи великого переселения народов V-VIII вв. М., 1982.
7. А м б р о з А. К. Экономические связи и передвижения народов на юге Европейской части СССР в I в. до н. э. - IV в. н. э. (по археологическим данным). Автореф. диссертации канд. ист. наук, М., 1964.
8. А м б р о з А. К. Фибулы Юга Европейской части СССР II в. до н. э. - IV в. н. э. // САИ. 1966. Вып. Д 1-30.
9. А м б р о з А. К. Рец. на: Werner J. Katalog der Sammlung Diergardt (Volkerwanderungszeitlicher Schmuck). Bd. 1. Die Fiebeln. B., 1961 // СА. 1966. № 4.
10. А м б р о з А. К. Дунайские элементы в раннесредневековой культуре Крыма (VI-VII вв.) // КСИА. 1968. Вып. 113.
11. А м б р о з А. К. Проблемы раннесредневековой хронологии Восточной Европы // СА. 1972. № 2.
12. А м б р о з А. К. Стремена и седла раннего средневековья как хронологический показатель (IV-VIII вв.) // СА. 1973. № 4.
13. А м б р о з А. К. Хронология раннесредневековых древностей Восточной Европы V-IX вв. Автореф. диссертации докт. ист. наук. М., 1974.
14. А м б р о з А. К. Рец. на: Erdelyi I., Gening W., Ojtozi E. Das Gräberfeld von Nevolino. Budapest, 1969 // СА. 1973. № 2.
15. А м б р о з А. К. О двупластинчатых фибулах с накладками - аналогии к статье А. В. Дмитриева // Древности эпохи великого переселения народов V-VIII вв. М., 1982.
16. Т а л и с Д. Л. К анатомии некоторых классификаций // Археологические исследования на юге Восточной Европы. Труды ГИМ. М., 1989. Вып. 70.

17. А й б а б и н А. И. Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени // МАИЭТ. Симферополь, 1990. Вып. 1.

18. З а с е ц к а я И. П. Относительная хронология склепов позднеантичного и раннесредневекового боспорского некрополя (конец IV начало VII вв.) // АСГЭ. Л., 1990. Вып. 30.

19. S o m o g y i P. Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge // Archeologia Austriaca. 1987. 71.

20. Discussione sull lezione Bona.: P. Stadler // Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo. 1988. Spoleto. XXXV. Popoli delle steppe: Unni, Avari, Ungari.

I. O. GAVRITUKHIN
ARCHIVES OF A. K. AMBROZ
Summary

This article is devoted to the study of creative inheritance of Anatoly Konstantinovich Ambroz, which is kept in the Institute of Archeology, Russian Academy of Science.

Processing the archives the author of the article organized the materials into some units in accordance with the theme and the contents:

- Antiquities studied in particular regions (the Crimea, the Northern Caucasus, the Kama region, the middle part of the Volga, Euro-Asian steppe);

- Categories of things which were under particular consideration (brooches, buckles, belt sets, armament, horse harness);

- Materials connected with the Doctorate thesis on "Chronology of Early-Medieval Antiquities of Western Europe in the 5th-9th Centuries";

- Manuscripts of the articles for the collection "Antiquities of the Epoch of Great Migration of the Peoples in the 5th-8th Centuries";

- Book reviews of other scholars' works and others;

In each unit there are more detailed groups in each category of things, regions, chronology.

General question of the theory and methods of creative activity of A. K. Ambroz, characteristics of the materials on archaeology of the Crimea and their location in the units of the archives are given in this article.

The list of A. K. Ambroz's publications is added with the works published after his death.