

О.Н.МЕЛЬНИКОВ

МОНЕТЫ АНТИЧНОЙ ФЕОДОСИИ

Начало регулярной феодосийской монетной чеканки¹ (серия Фе1²) датируется, аналогично фанагорийской и нимфейской, серединой 30-х гг. V в.³ (13, С. 86).

Ранние надписи на феодосийских монетах ΘΕΟΔΕΟΣ и ΘΕΟΔΕΩ (Фе1-Фе3) не согласуются с привычным для нас вариантом названия города, что послужило причиной для Б.В.Кене поставить вопрос об ином раннем наименовании Феодосии. По его предположению (11, С.275, 276; см. также: 26, С.555; 22, С.41-42; 23, С.26), в этих надписях «отразилось первоначальное негреческое название города», измененное захватившим Феодосию Левконом I в созвучное имя своей жены или сестры. При этом исследователи ссылались на сообщение схолиаста Демосфена-Ульпиана (III в. н.э.): «Феодосия (это) Боспорское местечко. Имя торжища по сестре или по жене; (об этом) разногласие...» – перевод В.Д. Блаватского (Schol. Ulpian in Demosth., С. Leptinea, XX,33; 4. С.24).

Против изложенной версии выступил В.Д.Блаватский, объяснявший упомянутые надписи как последовательные сокращения сначала привычного для нас и изначально существовавшего названия полиса – ΘΕΟΔΟΣΙΑ на ΘΕΟΔΕΑ, далее – название гражданина – как ΘΕΟΔΕΥΣ, откуда родительный падеж множественного числа – ΘΕΟΔΕΩΝ, что, в свою очередь, при сокращении последней буквы из-за «недостатка места на небольшом монетном кружке», и дало монетный вариант – ΘΕΟΔΕΩ или ΘΕΟΔΕΟ (4, С.26).

Есть и другие версии объяснения упомянутой легенды. Так, В.Ф. Столба видит в этой надписи родительный падеж не множественного, а единственного числа от личного имени тирана неизвестного центра, либо «героя-ктиста» Феодосии, отдавая второму варианту большее предпочтение (17, С. 147-148)⁴.

К сожалению, уважаемым исследователям не было знакомо действительное начертание первой феодосийской монетной легенды: ΘΕΟΔΕΟΣ – Фе1, Фе2. Последняя буква надписи – Σ, утраченная на известных до настоящей публикации монетах и хорошо различимая на экземплярах №№ 2, 3, сводит на нет построения В.Д.Блаватского и В.Ф.Столбы, а затем и тех исследователей, которые не обратили внимания на упоминание о полном варианте монетной легенды, уже приводимое в наших тезисах (13, С.86)⁵.

Быть может, ставшая известной более полная надпись не исключает окончательно «грамматический» метод, как возможный вариант для ответа на указанный вопрос. Предоставив решение этой задачи лингвистам, обратимся к другим положениям В.Д.Блаватского, касающимся рассматриваемой проблемы.

В.Д.Блаватский справедливо замечал, что в сообщении Ульпиана нет указания ни о Левконе, ни о самом факте переименования Феодосии. Связь же названия полиса

¹ Возникновение монетного дела Феодосии относится, возможно, еще к концу VI – началу V вв. и связано с приостановкой чеканки храма Аполлона. Более подробно этот вопрос мы рассматриваем в подготавливаемой к печати обобщающей работе.

² См. прилагаемый Каталог монетной чеканки античной Феодосии.

³ Даты в тексте даны до н.э..

⁴ Критику предположения В.Ф. Столбы см. у В.А. Анохина – 3, С. 50 Прим. 2.

⁵ Н.А. Фролова настаивает на неполном варианте в прочтении надписи (20, С.12.).

с женским именем ученый отрицал, считая, что упоминаемая Ульпианом полемика о том, по имени сестры или жены названа Феодосия, возникла во II-III вв. н. э. Это исследователь объяснял тем, что в эпоху эллинизма названия городам могли даваться по именам либо жен, либо матерей; а поскольку, сестры в этом процессе почти не участвовали (за исключением сестер, ставших женами), то указанная полемика не отражает актуальность эллинистического времени и потому навеяна «досужими домыслами поздних комментаторов» (4, С. 24,28).

С этим утверждением мы не согласны по той причине, что упоминаемая особа женского пола вполне могла оказаться и сестрой и женой одновременно. Значит, мы не вправе сбрасывать со счетов свидетельство Ульпиана о связи названия Феодосии с женским именем и, особенно, о проявленном к этой теме интересе древних авторов.

В.Д.Блаватский полагал, что Ульпиан и его предшественники уделили место полемике по поводу «неизвестного» им ктиста Феодосии (вопрос о его жене или сестре является производным) в силу неких «досужих домыслов». Однако «досужих домыслов» недостаточно, чтобы объяснить интерес этих авторов к известному им ближе ктисту полиса, не бывшему заметной величиной в истории. К тому же, сам В.Д. Блаватский указал на то, что «в доэллинистическое время названия и переименования древних городов именами жен и сестер ктистов были необычны» (4. С. 26).

В то же время, в речи Демосфена против Лептина много говорится о Левконе I (Demosth., in Lipt., 29-40). Поскольку именно этой речи посвятил Ульпиан интересующие нас схолии, то логично полагать, что под исторической фигурой мужа и (или) брата, оставшегося без специального уточнения, подразумевался Левкон I.

Приведенное толкование считалось, возможно, Б.В.Кене и Д.Б.Шеловым очевидным фактом, не требующим специальных комментариев и потому оставленным ими без объяснения. Это и дало дополнительный повод В.Д.Блаватскому для критических построений.

Свидетельство Ульпиана о получении Феодосией названия уже само по себе заслуживает внимания, а то, что независимые от него нумизматические материалы говорят об изменении легенды полиса во времена Левкона I, убеждает нас в несомненной связи этих исторических источников между собой.

Таким образом, наиболее достоверной остается гипотеза Б.В. Кене о переименовании Феодосии Левконом I.

Верхняя граница для серии Фе1 находится около середины последнего десятилетия V в., когда боспорские монетарии отказываются от оформления реверса в виде вдавненного квадрата.

Серия Фе2 в настоящее время представлена одним номиналом меди (№ 3). Надпись в этой серии аналогична варианту легенды в серии Фе1 – ΘΕΟΔΕΟΣ, но отказ от оформления реверса в виде вдавненного квадрата побуждает относить этот выпуск к более позднему времени.

В серии Фе2 впервые в нумизматике Боспора появляется медь, что, вероятно, связано с началом боевых действий Сатира I за подчинение Феодосии, и, как следствие, неизбежным ухудшением экономического положения полиса.

Военный поход на Феодосию Сатир I начал, очевидно, после подчинения Нимфея. Мы придерживаемся мнения большинства историков, которые датируют переход Нимфея под власть Спартокидов временем около 405 г. Поэтому выпуск серии Фе2 придется на период от конца V в. до смерти Сатира I в 390/89 г., наступившей под стенами осажденной Феодосии (Dem. 20,33).

Экземпляр из серии Фе2, подобный № 3, был опубликован О.Н.Беловой, но с описанием (5, С.149), соответствующим халку (№6) серии Фе3.

В состав серии Фе3 вошли и два номинала серебра (№№ 4, 5). Последнее обстоятельство заставляет нас предполагать чеканку монет этой серии после 390/89г., когда в

военных действиях между Спартокидами и Феодосией, наступил, вероятно, перерыв, связанный с похоронами Сатира I и временем, необходимым Левкону I для принятия дел.

Монеты серии Фе3 с надписью ΘΕΟΔΕΩ у исследователей получили несколько датировок: рубеж IV-III вв. (9, С.162); от последнего десятилетия V до 80-х гг. IV вв. (22, С.40-41); 403-393 и 400-390 гг. (2, С.29-30; 3, С.44-45); конец V в. (20, С.12).

На наш взгляд, время выпуска серии Фе3 находится в пределах 80-х гг. IV в., поскольку наиболее вероятная дата подчинения Феодосии Спартокидами (и, следовательно, с предшествующим этому возобновлением военных действий Левконом I) не поднимается выше 70-х гг. IV в. (4, с.22-23; 24, С.122).

При всестороннем рассмотрении монетных типов Феодосии нельзя не отметить факт их типовой близости к некоторым гераклейским и херсонесским монетам.

Для монет Гераклеи Понтийской этим общим типом является изображение бодающего быка (16, С.42, №№ 1-3, С.108, № 1), его протомы (16, С.42, №№ 4, С.108, № 21) и его головы (№ 17). Первые два типа присутствуют так же и на монетах Херсонеса (9, XXXV,4-9; 1, I,8,23-25,33,34; 18, №№ 9, 22-25).

Появление бодающего быка на монетах Феодосии (№№11,12) Д.Б.Шелов объяснял «повторением» монетных типов Гераклеи и Херсонеса (22, С.142), вызванным прогераклейской ориентацией Феодосии в ее борьбе против Спартокидов (21).

Не возражая против самого факта этого «повторения», и отчасти – его причин, укажем, что в рассматриваемом случае произошло заимствование не содержания, а только формы. Иными словами, феодосийские монетарии не заимствовали изображение быка как особой темы, а только переняли удачную художественную трактовку этого изображения с монет Гераклеи.

Собственно «тема быка» появилась в чеканке Феодосии раньше гераклейских монет: выпуски с головой быка в профиль (Фе1) по времени предшествуют монетам Гераклеи Понтийской с тем же изображением (№ 17), судя по наличию либо отсутствию вдавленного квадрата на оборотной стороне.

О самостоятельном подходе к этой теме феодосийцев говорит и трактовка быка на монете № 10, где, в отличие от гераклейских монет, показана протома скачущего быка с поднятой головой.

Если о заимствовании Гераклеей у Феодосии монетных типов (голова быка в профиль), говорить уверенно нельзя, то в отношении Феодосии и Херсонеса первой половины IV в. можно утверждать заимствование Херсонесом типов монет Феодосии. Примером этому являются:

1) обратная сторона медных монет серий Фе2-Фе3, послуживших прототипами для реверса последующей серии Феб и одновременных ей медных выпусков Херсонеса с головой льва и звездочкой (9, XXXV,12; 1, II,27-32; 18, №№ 28-30);

2) заимствование украшенного гирляндами букrania с серебра Феодосии серии Фе3 (№№ 4, 5) на медь Херсонеса (9, XXXV,15; 1, I,9-12; 18, № 10)⁶. Теме заимствований мы уделяем внимание в связи с настойчивой попыткой М.И.Золотарева и С.Ю.Сапрыкина доказать чеканку «на херсонесском монетном дворе специальных выпусков автономных монет Феодосии по образцу монет Херсонеса» (10, С. 92; 16, С. 78-79). Для обоснования этого утверждения М.И.Золотарев приводит сведения о находках в районе Херсонеса трех монет (из известных ему четырех), подобных №№ 3, 6 и факт одинакового оформления реверса в виде шестилучевой звездочки на части феодосийских и херсонесских монет (10, С. 90-92). Это обстоятельство исследователь трактует как очевидное заимствование феодосийскими монетами херсонесских типов, причем подкрепляет это ссылкой на Д.Б. Шелова, который будто бы «убедительно доказал,

⁶ На это же заимствование обратил внимание недавно рассмотревший этот вопрос С.А.Коваленко (12, С. 116).

что заимствование гераклейско-херсонесских типов в монетных выпусках было явлением, характерным для автономного чекана Феодосии» (10, С. 90).

Доводы М.И.Золотарева мы вынуждены отклонить по следующим причинам:

1) Заимствования феодосийскими монетами звездочки с херсонесских монет не могло быть в силу более раннего выпуска первых: в данном случае Херсонес заимствовал у Феодосии.

2) Находки феодосийских монет в Херсонесе (7, С. 17) служат дополнительным подтверждением связей между этими полисами, но не более того. Мы не видим никаких причин, по которым монетный двор Феодосии не смог бы справиться с эмиссиями мелкой меди собственными силами, а с учетом политико-пропагандистского аспекта – тем более.

Наконец сообщим, что на момент издания статьи М.И.Золотарева нам были известны (помимо упомянутых М.И.Золотаревым четырех экземпляров) семь феодосийских монет с головой быка и звездочкой, хранящихся в частных коллекциях. И все семь экземпляров были найдены не в Феодосии и не в Херсонесе (три – Нимфей, две – Пантикапей, две – азиатская часть Боспора), что лишь указывает на широкие контакты феодосийцев в Северо-Восточном Причерноморье.

3) Ссылка М.И.Золотарева на Д.Б.Шелова (10, С. 90, прим. 13) по поводу «доказательств заимствования гераклейско-херсонесских типов, как характерного для Феодосии явления», не соответствует истине, поскольку в работах Д.Б. Шелова нет даже попытки подобного доказательства.

Вернемся к рассмотрению монет Феодосии.

В серии Фе4 происходит сокращение легенды города до четырехбуквенного варианта – ΘΕΟΔ, подготавливающего существенное изменение в легенде полиса на монетах следующей серии, связанное, очевидно, с подчинением города Левкону I (22, С. 41-42; 23, С. 25-26).

В серии Фе5 впервые появляется сокращенная форма от привычного нам варианта написания города: легенда из пяти букв – ΘΕΟΔΟ⁷.

Серия Фе6 закрепляет привычное нам звучание названия Феодосии, добавляя к надписи еще одну букву "ο" монетный вариант – ΘΕΟΔΟΣ⁸.

А.Н.Зограф и Д.Б.Шелов, основываясь на сравнении с монетами Херсонеса, Тиры и Гераклеи Понтийской, относили дихалк серии Фе6 (№ 11) к середине IV в. (9, С. 162; 21, С. 175-176; 22, С. 42.). Это мнение поддержал и Ю.Л.Дюков (8, С. 13). А В.А.Анохин, полагая ранее, что чеканка Феодосии «была невозможна, когда город попал под власть Боспора», относит типы Фе6 (№11) и Фе6 (№13) к 393-389 и 390-385 гг., а Фе5 (№ 9) – к 403-393 и 400-390 гг. (2, С.17, 29, 139; 3, С.45, Рис.8, 3,5).

Мнение В.А.Анохина о прекращении феодосийской чеканки в IV -м в. вследствие захвата города Левконом I поддержал С.А.Коваленко (12, С. 121). Он ошибочно приписывает монете с типом протомы бегущего быка (Фе5) две монетные легенды: надпись из серии Фе3 – ΘΕΟΔΕΩ и сокращенную форму надписи из серий Фе1 и Фе2 – ΘΕΟΔΕΟ (12, С. 119,123). Однако оба приведенные варианта надписи типу хФе5 не

⁷ Н.А. Фролова говорит о подделке единственной опубликованной драхмы (№ 9) серии Фе5 (20, С.14), однако ничем свое утверждение не обосновывает. Возможно, в основе такого убеждения лежат признания известного в прошлом фабриканта фальшивых античных монет М.Сазонова, сознавшегося в подделке нескольких монет Феодосии (25, С. 61-63). Эти признания не могут служить серьезным аргументом, так как не указывают на конкретный тип подделанных монет. Внешний же вид монеты (стилистика, фактура) никаких сомнений у нас не вызывает.

⁸ Н.А. Фролова, ограничиваясь обломанным экземпляром, на котором две последние буквы надписи ушли «в край», уверенно принимает чтение ΘΕΟΔ[ΕΟ] (20, С. 13).

принадлежат. К сожалению, исследователь не ознакомился с ранее опубликованным в наших тезисах описанием еще одной хорошей сохранности монеты (№10) этого же типа (13, С. 86) и с правильно указанной надписью – ΘΕΟΔΟ; а состояние опубликованного С.А.Коваленко экземпляра привела специалиста к указанной ошибке.

Развивая свою ошибку дальше, С.А.Коваленко объединяет типы серий Фе3, Фе5, Феб воедино, мотивируя это тем, что «различные формы легенды встречаются как на однотипных монетах, так и на различных номиналах одной серии» (12, С.119,123). Датирует же исследователь созданную им серию по самым ранним ее составляющим типам – 90-80-ми гг. IV в., то есть – до захвата города Левконом I (12, С.121,122). Однако именно вследствие различной формы надписи на указанных типах монет – ΘΕΟΔΕΩ, ΘΕΟΔΟ и ΘΕΟΔΟ[Σ] – такое их объединение неправомерно, пока не будет доказана, по крайней мере, равнозначность этих форм надписей.

Для обоснования же размещения «различной формы легенды на однотипных монетах» С.А.Коваленко привлекает непроверенную информацию об упомянутой М.И.Золотаревым монете типа Феб из частной коллекции. В упоминании надпись на монете передана как ΘΕΟΔΕΟ, а вес экземпляра – 0,7 г. (10, с.90). Экземпляр этого же типа и этого же веса (0,7 г.) и тоже из частной коллекции, но с надписью ΘΕΟΔΟΣ, опубликован В.А.Анохиным (2, С.139, Таб.2,83). Но если в описаниях этой редчайшей монеты, сделанных двумя авторами⁹, учесть совпадение веса и наличие только одного опубликованного изображения, то возникает сомнение в принадлежности этих описаний к различным экземплярам. Не относятся ли упомянутые описания к одной и той же монете, кочующей по частным коллекциям? Даже если это не так, то в доказательствах С.А.Коваленко остается только сомнительная характеристика монеты. При этом сам С.А.Коваленко отмечает трудности при определении изображения л.с. этого экземпляра (12, С. 122), а возможность неточного прочтения надписи на ее о.с. хорошо иллюстрируется ошибкой самого исследователя с формой легенды на типе Фе5.

На этом ненадежном фундаменте С.А. Коваленко предлагает построить решение проблемы наименования Феодосии. Исследователь сообщает: «Известные сегодня нумизматические материалы позволяют подтвердить правоту В.Д. Блаватского.... Речь... должна идти не об изменении названия города и определении его первоначального имени, но об одновременном использовании двух сокращенных равнозначных форм его наименования – ΘΕΟΔΕΟ или ΘΕΟΔΕΩ, и ΘΕΟΔΟΣ или ΘΕΟΔΟ» (12, С.123).

Вряд ли приведенных С.А. Коваленко доказательств достаточно, что бы закрыть вопрос о названии города Феодосии.

Для хронологической локализации серий Фе5 и Феб важен факт существенных изменений в легенде города. Мы не можем игнорировать совпадение данных нумизматики с нарративным источником (Schol. Ulpian in Demosth., с. Leptinea, XX,33). А последний указывает, скорее всего, на связь привычного нам названия Феодосии с Левконом I. Повлиять на имя полиса этот правитель мог только подчинив его своей власти. По общепринятому мнению, захват Феодосии произошел еще в первые годы правления Левкона (12, С. 121, прим. 89), то есть примерно в середине-второй половине 80-х гг. Следовательно, чеканка серий Фе4, Фе5 и Феб придется на время позже конца 80-х или рубежа 80-70-х гг. IV в.

Обратившись к монетам городов, поддерживающих традиционные политические связи с Феодосией, можно приблизительно хронологически локализовать эти серии. Время их выпуска устанавливается по типам меди с изображением бодающего быка, сходного с рисунком на гераклейских монетах, датируемых 415-364 гг. (16, С.42, №№ 1-3, С.108, № 1). Аналогичные подражательные гераклейским изображения на монетах

⁹ Н.А. Фролова в описании монеты этого типа принимает версию М.И.Золотарева (20, С. 14).

Херсонеса датируются 370-364 гг. и около 355 г. (1, I, 23, II, 33, 34); 380-375 гг. и 360-340 гг. (12, таб. II, 4, III, 10-11); а так же временем около середины IV в. (18, С. 12, 52). Для типа Феб ближайший по времени аналог – монеты Херсонеса с рисунком звездочки на реверсе – исследователи датировали 390-380 гг. (12, таб. I, 19-20) и временем около середины или начала второй половины IV в. (1, II, 27-30; 18, С. 14, 53).

Однако нам представляется, что тип трилептона Феб (звездочка) не нуждается в жесткой привязке к выпускам Херсонеса, поскольку указанные монеты Херсонеса сами заимствуют изображение звездочки с более ранних монет Феодосии. Поэтому тип Феб просто продолжает традиции Феодосийской чеканки.

Таким образом, комплексное рассмотрение всех данных позволяет разместить монетные серии Фе4, Фе5, Фе6 суммарно между началом 70-х гг. и серединой IV в. Отсюда можно предложить и вариант более частной разбивки: Фе4 – начало-середина 70-х гг., Фе5 – вторая половина 70-х-60-е гг., Фе6 – 50-е-середина IV в.

Выпуск феодосийских монет после подчинения полиса Левконом может иметь под собой два объяснения.

Согласно мнению Д.Б.Шелова (высказанному только по отношению к серии Фе6), эти выпуски говорят о сепаратистских устремлениях Феодосии, использующей очередное обострение многолетнего конфликта Гераклеи Понтийской со Спартокидами (21, С. 176).

Имеет под собой достаточную почву и предположение Е.А.Молева об этой чеканке как о свидетельстве получения Феодосией особых льгот при вхождении в государство Спартокидов (14, С. 76; 15, С. 99-100, 104).

Гипотеза Д.Б.Шелова, на наш взгляд, может быть более предпочтительна, поскольку в пользу этого предположения говорит гераклеийская тематика изображений в виде бодающего быка и его протомы. И в рамках этой же гипотезы проще объяснить прекращение на длительный срок в середине IV в. феодосийских денежных эмиссий.

На этом исчерпываются известные типы феодосийских монет V-IV вв.. Попытка В.А.Анохина, поддержанная ранее и мною (13, С. 86), отнести к серии Фе1 анэпиграфную монету с букранием и муравьем (2, С. 15, 139, №66) несостоятельна ввиду очевидности более раннего выпуска этого типа и принадлежности его, скорее всего, Фанагории¹⁰.

Ко времени между смертью Сатира I и подчинением Феодосии Левкону I В.А.Анохин относил драхму с надписью ΘΕΥ[ΔΟ] (№ 14)¹¹, датируя ее 389-379 гг. (2, С. 30, 139, табл. 2, 90). Недавно ученый отказался от своего мнения о невозможности феодосийских выпусков после захвата города Левконом I. Но за этот рубеж исследователь рискнул перенести только описываемую драхму (точнее – был переставлен сам рубеж захвата полиса), передатировав ее 385-380 гг. (3, С. 50). По мнению В.А.Анохина, выпуск этой драхмы «составлял часть контрибуции, или же был предназначен для выкупа» медной монеты из серии Фе3 (3, С. 50).

С.Ю.Сапрыкин полагает, что эта же драхма сходна с некоторыми монетами Гераклеи

¹⁰ Первая попытка организации монетного дела Фанагории, имела место, вероятно, в силу тех же причин и в то же время (в конце VI-начале V вв), что и в Феодосии. См. прим. 2.

¹¹ Н.А. Фролова, ссылаясь на хранителя Британского музея М. Прайса, сообщает о том, что на этой монете видны только три буквы – ΘΕΥ, и что это противоречит мнению о присутствии после дельты омикрона на некоторых из предшествующих серий (20, С. 13-14). На этом основании и на основании своего варианта чтения надписи в серии Фе6 (ΘΕΟΔ[ΕΟ]) исследовательница утверждает: «Тщательное изучение монет Феодосии, как ранних, так и поздней меди с буквами ΘΕΥ, показало, что легенда ΘΕΟΔΕΟ[Ω] не меняется на ΘΕΟΔΟ[Σ] ... Таким образом, на монетах имеются только две формы надписи: ΘΕΟΔΕΩ и ΘΕΟΔΕΟ, и вопрос об изменении имени города должен быть снят» (20, С. 14).

и была выпущена около рубежа первой – второй четвертей IV в. (16, С.76). По той же причине он относит к первой половине IV в. выпуск медной монеты с головой Афины, оружием и легендой ΘΕΥ (№ 16) (16, С. 76-77).

Нам же представляется ближе к истине датировка Д.Б. Шелова, поместившего монеты с надписями ΘΕΥ и ΘΕΥΔΟ в третьей четверти III в. (22, С. 172-173). Не касаясь достаточно спорного вопроса о стилистической близости этих феодосийских типов к тем или иным разновременным выпускам монетных дворов, находящихся за пределами Боспора, отметим следующее:

1) Обе эти монеты объединены общностью легенды и изображений палицы, присутствующих только на этих выпусках Феодосии. Следовательно, эти монеты весьма близки по времени и, скорее всего, составляют одну серию.

2) Это же обстоятельство резко разделяет эти монеты и рассмотренные выше выпуски Феодосии последней трети V – первой половины IV вв., не позволяя поместить их где-то между сериями Фе1 и Фе6.

3) Технология изготовления медных монет с надписью ΘΕΥ (литые заготовки со скошенным краем и следами отрубленных литников) однозначно определяют их выпуск периодом денежного кризиса III в., поскольку такая подготовительная техника появилась в боспорской чеканке только в указанное время. Типологически же медь с ΘΕΥ синхронна царской серии Левкона II (9, XLII, 15-17; 22, VII, 76-78; 2, 4, 34-36), выпускавшейся в последней четверти III в. (19, С. 46-49).

Последняя дата и является наиболее вероятным временем выпуска рассматриваемой меди. А в силу указанной близости к этим монетам, драхма с надписью ΘΕΥΔΟ и впервые публикуемый диобол с такой же надписью (№ 15), так же должны быть отнесены к последней четверти III в., составляя с упомянутой медью заключительную серию Фе7 в монетной чеканке античной Феодосии.

Монетная чеканка Феодосии (каталог)

Фе1 (Середина 30-х гг. – середина последнего десятилетия V в. до н.э.)

1. Л.с*. Мужская голова вправо.

О.с. В поле вдавненного квадрата голова быка вправо, справа – ΘΕΟΔΕΟ[Σ].

Серебро. Диобол.

Вес 1,06г, ГЭ.

Издан: 9, XXXIX, 2; 22, II, 21; 2, 2, 64.



№1(н.в.)

2. Л. и о. сс. Как № 1, но надпись сверху и справа – ΘΕΟΔ–ΕΟΣ.

Серебро. Гемидиобол.

Вес 0,23 г, 6,4 x 7,5 мм. Ч/к.



№2 (н.в. и увеличено в 3 раза)

*Сокращения, употребленные в Каталоге: л.с. – лицевая сторона; о.с. – оборотная сторона;
Ч/к. – частная коллекция; н.в. – натуральная величина

2/1. То же.

Вес - ? 5,9 x 6,7 мм. Ч/к.



№ 2/1, л.ст. (н.в. и увеличено в 3 раза)

Фе2 (Вторая половина последнего десятилетия V –
первое десятилетие IV вв. до н.э.)

3. Л.с. Голова быка вправо.

О.с. Семилучевая звезда, между лучами по ходу часовой стрелки – ΘΕΟΔΕΟΣ.

Бронза. Халк.

Вес 0,72 г, 8,9 x 10,8 мм. Ч/к.

Аналог: 5, С. 145, рис. 9.



№ 3 (н.в. и увеличено в 3 раза)

Фе3 (Второе десятилетие IV в. до н.э.)

4. Л.с. Голова Афины в шлеме влево.

О.с. Украшенный гирляндами букраний,
по сторонам и сверху – ΘΕΟΔΕΩ.

Серебро. Гемидрахма (триобол).

Вес 2,35г, ГЭ.

Издан: 9, XXXIX, 1; 2, 2,74. Аналог: 22, II, 22.



№ 4 (н.в.)

5. Л. и о. сс. как №4?

Серебро. Тритеморий?

Вес 0,50 г.

Упом.: 6, С. 72, № 51.

6. Л.с. Голова быка в 3/4 вправо.

О.с. Шестилучевая звезда, между лучами
против хода часовой стрелки – ΘΕΟΔΕΩ.

Бронза. Халк.

Вес – ?, 10,0 x 11,1 мм. Ч/к.



№ 6 (н.в. и увеличено в 2 раза)

6/1. То же.

Вес 0,53 г. Ч/к. (Резник).

Издан: 2, 2, 76.



№ 6/1 (н.в.)

Фе4 (Начало – середина 70-х гг. IV в. до н.э.)

7. Л.с. Голова Афины в шлеме вправо.
О.с. Букраний, слева и сверху – ΘΕΟΔ.
Серебро. Обол.
Вес 0,92 г, 8,9 x 9,2 мм. Ч/к.



№ 7 (н.в. и увеличено в 2,5 раза)

8. Л.с. Женская голова (Афина?) вправо.
О.с. Как №7.
Серебро. Гемидиол.
Вес 0,25 г, ГИМ.
Издан: 2, 2,65.

Фе5 (Вторая половина 70-х – 60-е гг. IV в. до н.э.)

9. Л.с. Голова Ареса в шлеме влево.
О.с. Украшенный гирляндами букраний, сверху – ΘΕΟΔΟ.
Серебро. Драхма.
Вес 4,94 г, ГИМ.
Издан: 2, Т.2,73.



№ 9 (н.в.)

10. Л.с. Безбородая голова (Афины?) влево.
О.с. Протома скачущего быка влево, вверху и справа – ΘΕΟΔΟ.
Бронза. Халк.
Вес 1,44 г, 10,4 x 11,3 мм. Ч/к.
Аналог: 12, Т.1,22.



№ 10 (н.в. и увеличено в 2 раза)

Фе6 (50-е гг. – середина IV в. до н.э.)

11. Л.с. Как №10.
О.с. Бодающий бык вправо, вверху – ΘΕΟΔΟ[Σ].
Бронза. Дихалк.
Вес 2,00 г, ГЭ.
Издан: 2, 2,82. Аналог 9, XXXIX, 4; 22, IX, 109.



№ 11 (н.в.)

12. Л. и о. сс. Как №№ 10, 11.
Бронза. Халк.
Вес 1,16 г, 10,2 x 10,9 мм.
Коллекция А.Н.Склярова.



№ 12 (н.в. и увеличено в 2,5 раза)

13. Л.с. Безбородая голова Аполлона(?) вправо.

О.с. Шестилучевая звезда, между лучами против хода часовой стрелки – ΘΕΟΔΟΣ.

Бронза. Трилептон.

Вес 0,70 г, 10 мм. Ч/к.

Издан: 2, 2,83. Аналог: 10, С. 90, фото В.

Фе7 (Последняя четверть III в. до н.э.)

14. Л.с. Голова Геракла влево.

О.с. Палица горизонтально вправо, внизу – ΘΕΥ[ΔΟ].

Серебро. Драхма.

Вес 4,68 г, 20 мм. Лондон.

Издан: 22, IX, 111; 2, 2,90; 27, рl.XXXVII, 969.



№ 14 (н.в.)

15. Л.с. Голова Деметры влево.

О.с. Колос горизонтально влево, внизу – ΘΕΥΔΟ.

Серебро. Диобол.

Вес 1,55 г, 10,9 x 14,8 мм. Ч/к.



№ 15 (н.в. и увеличено в 2,5 раза)

16. Л.с. Голова Афины в шлеме вправо.

О.с. Лук в горите, под ним – палица, ниже – ΘΕΥ.

Бронза. Тетрахалк.

Вес 4,00 г, ГЭ.

Издан: 2, 4, 137. Аналог: 9, XXXIX, 5; 22, IX, 110.

Аналог: 27, рl.XXXVII, 970.



№16 (н.в.).

Дополнение:

Герakлея Понтийская (Конец V – начало IV вв. до н.э.)

17. Л.с. Голова Геракла влево.

О.с. Голова быка влево, вверху и внизу – ΗΡΑΚ.

Серебро. Гемидиобол.

Вес 0,31 г, Ч/к.



№ 17 (н.в. и увеличено в 4 раза)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анохин В.А. Монетное дело Херсонеса. – Киев: «Наукова думка», 1977.
2. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. – Киев: «Наукова думка», 1986.
3. Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. – Киев: «Одигитрия», 1999.
4. Блаватский В.Д. Феодосия VI-IV вв. и ее название // СА. № 4, 1984.
5. Белова Л.Н. Несколько неизданных херсонесских монет из собрания Эрмитажа // Прошлое нашей Родины в памятниках нумизматики. – Л., 1977.
6. Бертъе-Делагард А.Л. Материалы для весовых исследований монетных систем древнегреческих городов и царей Сарматии и Тавриды // ИС МНО. Т.II. М., 1913.
7. Гилевич А.М. Античные иногородние монеты из раскопок Херсонеса // ИС. № 3. Киев, 1968.
8. Дюков Ю.Л. О монетной чеканке Феодосии и Фанагории // Тезисы докладов научной сессии, посвященной итогам работы Государственного Эрмитажа за 1967 год. 25-26 апреля 1968 г. – Л.: «Советский художник», 1968.
9. Зограф А.Н. Античные монеты // МИА. № 16, М.-Л., 1951.
10. Золотарев М.И. Два типа редких монет Феодосии IV в. до н.э. // ВДИ. № 1. М., 1984.
11. Кене Б. Описание музея покойного князя Василия Викторовича Кочубея. Исследования об истории и нумизматике греческих поселений в России, равно как и царств Понтийского и Боспора киммерийского. Т.I. – СПб., 1857.
12. Коваленко С.А. О монетном деле Херсонеса Таврического в позднеклассическую эпоху // НЭ. Т. XVI. М., 1999.
13. Мельников О.Н. К вопросу о монетах Феодосии V-IV вв. до н.э. // Тезисы докладов областной конференции «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья», посвященной 90-летию со дня рождения проф. Б.Н. Гракова. I. Запорожье, 1989.
14. Молев Е.А. Политическая история Боспора в VI-IV вв. до н.э.: Учебное пособие. Нижний Новгород: ННГУ, 1997.
15. Петрова Э.Б. Феодосия в составе Боспорского царства (политический аспект) // МАИЭТ. Вып 2. Симферополь, 1991.
16. Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М.: «Наука», 1986.
17. Столба В.Ф. О боспорских монетах с надписью ΘΕΟΔΕΟ – ΘΕΟΔΕΥ // Тезисы докладов областной конференции «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья», посвященной 90-летию со дня рождения проф. Б.Н. Гракова. I. Запорожье. 1989.
18. Туровский Е.Я. Монеты независимого Херсонеса IV-II вв. до н.э. Симферополь, 1997.
19. Фролова Н.А. Уникальный клад боспорских монет III в. до н.э. – 238 г. н.э. из древней Горгииппии (Анапа, 1987) // ВДИ. № 2. М., 1996.
20. Фролова Н.А. Монеты Феодосии (конец V-III в. до н.э.) // Восьмая всероссийская нумизматическая конференция. Тезисы докладов и сообщений. 17-21 апреля 2000г. М., 2000.
21. Шелов Д.Б. Феодосия, Гераклея и Спартокиды // ВДИ. № 3. М., 1950.
22. Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI-II вв. до н.э. М.: АН СССР, 1956.
23. Шелов Д.Б. Возникновение Феодосии // ИС, II. Труды ГИМ. М., 1957.
24. Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. М.: «Наука», 1985.
25. Шкорпил В.В. Из архива Керченского музея древностей. Способ подделки древних боспорских монет М.Сазоновым, рассказанный им самим // ИТУАК, Вып 40. Симферополь, 1907.
26. Minns E.H. Scythians and Greeks. – Cambridge: Univ. press. 1913.
27. (Price M.) Sylloge Nummorum Graecorum. Vol. IX. The British Museum. Part 1. The Black Sea. London, 1993 (Reprint 1996).

MELNIKOV O.N.
COINS OF ANCIENT THEODOSIA
Summary

The article is devoted to the problem of coinage chronology of the ancient Theodosia in the Crimea. By autor published new types of copper and silver coins of Theodosia.