



**Глуценко В.И., Леонтьев Д.В., Акулов А.Ю.  
Слизевики**

Учебное пособие. — Харьков: Изд-во Харьк. нац. ун-та,  
2002. — 135 с., 27 рис., 79 фото.

Протистология сегодня — один из наиболее динамично развивающихся разделов биологии. Как и в любой другой бурно развивающейся отрасли, огромный поток новой информации изобилует «шумами», как правило, отсеиваемыми научным сообществом, но воздействие которых на образовательный процесс безусловно негативно.

Сотрудники кафедры микологии и фитоиммунологии Харьковского национального университета Д.В. Леонтьев и А.Ю. Акулов стали известны исследователям фундаментальных научных учреждений после выхода статьи «Революция в мегатаксономии: предпосылки и результаты»<sup>1</sup>, вызвавшей определенный шок в протистологических кругах. Вопреки замыслу авторов, шоковый эффект статьи был связан не с «революционным ниспровержением» линнеевской двучастной системы органического мира, а с обилием неточностей в диагнозах мегатаксонов, весьма произвольным соотношением их рангов, ошибками в номенклатуре, написании имен исследователей, иногда также и в указании их пола.

Рецензируемое учебное пособие, посвященное рассмотрению особенностей биологии миксомицетов и знакомству с вопросами их систематики, является логическим продолжением линии «авторской компиляции», заявленной в «Революции ...».

Пособие включает два крупных раздела — «Общая характеристика слизевиков» и «Система слизевиков».

Таким образом, книга претендует скорее на статус учебника, нежели методического пособия. Однако возможность использования рецензируемой работы в этом статусе вызывает определенные опасения.

С первых страниц пособия читателя сначала убеждают, что «слизевики — это экоморфа», затем сообщают, что их жизненный цикл «совмещает стадии, характерные для животных и грибов (как жизненных форм)», и, наконец, что «одноклеточная особь» слизевиков «ведет образ жизни, характерный для экоморфы простейших животных» (с. 7—8). Такое вступление, без какой-либо пропедевтики понятий экоморфы и экоморфоцикла, знакомства с разнообразием экоморф «простейших животных», рассмотрения весьма сложной и неоднозначно решаемой проблемы «таксоны *versus* экоморфы», а также проблемы особи в разных группах протистов, вряд ли поможет студентам и аспирантам (для которых предназначено пособие) уяснить, что же представляют собой слизевики.

Из последующего текста читатель с удивлением узнает, что «экоморфа» слизевиков характерна также некоторым (фотосинтезирующим!) гетероконтным водорослям и микроспорикам. Увлечшись перечислением групп простейших, которым характерна амебидная либо плазмодиальная структура трофонта, авторы забывают, что наиболее характерным признаком так называемых слизевиков является в высшей степени специфическая форма спороношения. Сильнее запутать изначально весьма доступную для восприятия общую характеристику слизевиков<sup>2</sup>, чем это делают авторы пособия, невозможно.

Далее для обозначения трофической стадии жизненного цикла слизевиков авторы вводят новое понятие «надклеточные агрегаты». Если для псевдоплазмодия такая характеристика еще более или менее адекватна, хотя терминологически неудачна (возникает вопрос — *агрегаты чего?*), то для настоящего плазмодия, характерного для подавляющего большинства миксомицетов и образующегося путем плазмотомии, она совершенно неприложима. Впрочем, далее по тексту наряду с «надклеточными агрегатами» в качестве синонимов вводятся словосочетания «надклеточные структуры» и «межклеточные агрегаты» (!). Понятия «плазмодий» и «псевдоплазмодий» вводятся в текст только на 13 стр. — для обозначения частного случая «межклеточных агрегатов». Налицо дидактическая и терминологическая небрежность авторов.

Терминологически не выдержаны и другие важные вопросы, обсуждаемые в пособии. Так, трофическая стадия слизевиков упорно именуется «вегетативное тело». Весьма произвольно в тексте употребляются понятия «особь» и «организм», применяемые то к расселительным стадиям, то к плазмодию.

Проводимый авторами исторический экскурс изобилует неточностями и ложной информацией. Например, утверждается, что на гетерогенность группы слизевиков впервые обратил внимание Джеффри, а современная концепция эвгленозоев (с включением гетеролобозных амеб?!) принадлежит Лидейлу, что не соответствует действительности. Такого рода погрешности недопустимы для учебного пособия.

<sup>2</sup> См., например, «Курс низших растений». — М., 1981.

В систематическом обзоре авторы непоследовательны. Например, в пособии включена группа амeboидных жгутиконосцев *Cercomonadida*, родство которой с *Mycetozoa* дискутируется<sup>3</sup>, но игнорируется *Percolomonadida*, родство которой с акразиевыми не вызывает никаких сомнений.

Качество диагнозов в систематической части продемонстрируем на одном примере. Царство *Euglenobionta* в интерпретации авторов практически недиагностируемо: наиболее характерная особенность эвгленозоев — трехкорешковый базальный аппарат жгутиков, определяющий организацию цитоскелета, — из диагноза выпущена, а второй фундаментальный признак — дисковидные кристы — у большинства представителей существенно девальвируется вследствие упоминания авторами без каких-либо оговорок также везикулярных и мешковидных крист у отдельных представителей *ins. sedis* как характерных для эвгленозоев. При таком диагнозе в царство эвгленовых попадут многие церкозои, амeboзои и даже ряд гетеротрофных хромистов. Последнее особенно «стимулирует» приведение авторами в качестве запасного питательного вещества эвгленобионтов  $\beta$ -1,3(1,6)-глюкана. Очевидно, авторы имели в виду парамилон. Однако наиболее универсальным запасным веществом эвгленозоев (характерным даже для апохлоротических эвгленовых водорослей и единственным у всех остальных входящих сюда групп гетеротрофов) является  $\beta$ -1,4(1,6)-глюкан — гликоген!

Система миксогастриевых, приводимая авторами, представляет собой компиляцию широко известных и не во всем удовлетворительных систем. К сожалению, в пособии отсутствует упоминание действительно интересной работы миколога и палинолога Локэна<sup>4</sup>, чей «спороцентрический подход» относительно системы миксогастриевых оказывается наиболее адекватным.

В заключение можно констатировать, что пособие, вопреки претензии на «протистологическую парадигму», в основе остается микологическим. Не уделено должного внимания цитоскелету и планам строения клетки различных групп миксомицетов. Терминология, несмотря на некоторую непоследовательность, в целом остается ботанической.

Широкое использование в учебном процессе рецензируемого пособия едва ли окажется удачным. Рецензент считает, что более глубокое представление о миксомицетах студенты получают из двух параллельных курсов — протозоологического, в котором эти интересные существа рассматриваются в контексте разнообразия простейших, а специфические особенности миксомицетов находят логичное объяснение при рассмотрении закономерностей формообразования амeboидных организмов, и микологического, в котором акцент перемещается на особенности спор и спорогенных структур. В этом отношении пособия, издаваемые специалистами системы НАН Украины, остаются по-прежнему востребованными и их актуальность будет только возрастать по мере усиления «шумов» в учебной и научно-популярной литературе.

<sup>3</sup>Ср. Карпов С.А. Система протистов. — СПб., 2001 и Baldauf // Science. — 2003. — 300: 1703–1706.

<sup>4</sup>Locquin M. Mycologie gendiale et structurale. — Paris, 1984.

И.В. ЗМИТРОВИЧ

## Менеджмент охоронних лісів України /

Під редакцією акад. НАН України

Ю.Р. Шеляга-Сосонка. —

К.: Фітосоціоцентр, 2003. — 299 с.

Монографія підготовлена колективом авторів і присвячена актуальній для України проблемі — управлінню процесом відтворення й охорони лісів. У вступі та першому розділі (автор Ю.Р. Шеляга-Сосонка) розглядаються складові глобальної екологічної кризи кінця ХХ — початку ХХІ ст. і на цьому фоні показано, що стійкий розвиток як цивілізації в цілому, так і Української держави, можливий лише у разі приведення розвитку суспільства у відповідність до вимог екологічного імператива як системи заборон на всі технологічні й соціальні рішення, що призводять до руйнації біосфери. Найважливішу роль при цьому відіграє збереження лісового покриву планети, який є одним із головних компонентів стабілізації екологічного режиму великих територій. Це доводиться вагогим блоком фактичних даних.

Другий розділ монографії присвячений аналізу стану лісів України (автори Ю.Р. Шеляга-Сосонка, В.П. Ткач, В.М. Михалків, С.Ю. Попович). Тут на багатому історичному і сучасному фактичному матеріалі показано як відбувалась антропогенна руйнація лісових угруповань України. У результаті виявилось, як показують автори, що нині на одного жителя Європи припадає 1,3 га лісу, а на одного жителя України — лише 0,2 га. Спочатку були знищені ліси рівнинної частини держави, а в останні півстоліття дефорестифікація торкнулася і гірських регіонів. Автори особливо занепокоєні безсистемними рубками лісів, що продовжуються у Прикарпатському і Гірськокарпатському лісгосподарських округах. До цього варто додати, що екологічно не менш небезпечним є знищення лісів і в рівнинній частині України. Воно вже призвело до катастрофічного обміління, перетворення у струмки і повного знищення багатьох і багатьох малих річок, що складають гідрологічний каркас лісостепової і степової зон, каркас, без якого неможливо створення єдиної екологічної мережі України. У заключній частині розділу 2 сформульовано принципи правового регулювання охорони лісів. Вони відображають сучасний стан законодавчої бази України у цій сфері і дають ґрунтовну основу для розробки майбутніх лісоохоронних законів. Цей розділ добре ілюстрований картосхемами і таблицями. У ньому подано кольорову карту лісів України, карту комплексного лісгосподарського районування та сучасну схему лісотипологічного районування країни.

Розділ 3 (автори С.Ю. Попович і Ю.Р. Шеляга-Сосонка) центральний у монографії, в ньому формулюється стратегія збереження лісів України. Автори розробили її на основі положень Конвенції про збереження біорізноманітності.