

СОВРЕМЕННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ КРЕДИТНЫХ ТРАНСАКЦИЙ

Значительные транзакционные издержки кредитных сделок, обусловленные высокими рисками по причине недостаточной защиты прав их участников, приводят к необоснованному перераспределению собственности, подрывают стимулы участия в подобных сделках, снижают эффективность функционирования всей экономической системы. Необходимость снижения таких потерь при кредитных транзакциях предполагает разработку и внедрение системы механизмов, как рыночных, так и государственных, которые позволят обеспечить интересы участников и преодолеть подобные негативные тенденции в национальной экономике.

Современная экономическая политика в данной области предполагает использование достаточно широкого набора методов, приемов и инструментов, которые направлены на предупреждение и преодоление множества негативных тенденций в данной сфере. Обеспечение защиты прав собственности в ходе кредитных транзакций требует формирования соответствующей институциональной базы, которая бы включала такие компоненты, как эффективные законодательные акты и механизмы принуждения к их соблюдению, систему кредитных бюро, страховые фонды, фонды гарантии возврата вкладов и т.д. Целью создания таких институтов является предупреждение неправомерного и оппортунистического поведения участников кредитных транзакций, а также формирование механизмов, не позволяющих возникать необоснованным транзакционным выигрышам одних участников в результате транзакционных потерь других.

В Украине попытка создания всесторонней системы защиты участников кредитного процесса только предпринимается, в т.ч. через фонд страхования вкладов физических лиц, создание первых кредитных бюро, разработку соответствующего законодательства. В связи с этим интересным как с теоретической, так и с практической стороны может быть изучение международного опыта защиты интересов участников кредитных транзакций, в том числе создание развитой системы специальных институтов, которые призваны решать подобные задачи.

Вопросы теории кредитных институтов рассмотрены в трудах Дж. Кейнса, К. Маркса, П. Патинкина, Дж. Хикса, Л. Харриса, А. Гриценко, М. Савлука, А. Чухно, С. Шумской, М. Ершова, Н. Версаль, О. Лав-

рушина, Ю. Коробовой, В. Челнокова, В. Лагутина и др. Тем не менее недостаточное внимание уделяется вопросам защиты прав участников кредитных сделок и снижения таким образом сопутствующих транзакционных издержек.

Целью данной статьи является изучение международного опыта защиты прав участников кредитных транзакций и возможностей применения его для Украины, что позволит достигнуть существенного сокращения транзакционных издержек для отдельных лиц и общества в целом. В ходе этого предполагается проанализировать роль, значение и функции национального законодательства в сфере кредитования и эффективность системы кредитных бюро.

Неотъемлемым следствием кредитных транзакций является порождение отношений долга [1, с. 168] и изначально односторонний порядок движения стоимости, поэтому для кредита особое значение приобретает степень защиты прав собственности и безопасность сделки. Высокий уровень НТП, всестороннее использование высоких информационных технологий (ИТ), в том числе и в такой традиционной сфере, как кредит, обусловили возникновение множества новых видов кредитных отношений, которые еще несколько десятилетий назад были невозможны. В свою очередь, такие технологии, обладая рядом неоспоримых достоинств, вызвали множество новых рисков, связанных с потерей прав собственности на кредитные ресурсы не только со стороны кредиторов, но и со стороны заемщиков. Факты хищения и злоупотребления в данной сфере могут даже вызывать сомнения в целесообразности использования таких технологий. Применение ИТ в кредитном секторе порождает новые возможности потери основной суммы сделки, а следовательно, новые транзакционные издержки. Так, использование электронных систем при проведении подавляющего большинства кредитных транзакций сопровождается различными мошенничествами, организаторами которых часто выступают сами участники сделки. Более того, банки ссылаются на угрозу таких потерь для получения дополнительного транзакционного выигрыша. Кроме существующей опасности таких хищений извне, сами банки могут умышленно и сознательно создавать для них условия или провоцировать их возникновение. Так, бреши в системах безопасности кредитных и банковских органи-

заций приводят к потере конфиденциальной информации клиентов, которая затем используется с целью хищения средств со счетов и прочих мошенничеств. Например, в последнее время значительное распространение получили случаи так называемой «электронной кражи личности» (идентификационного мошенничества), связанные с неправомерным доступом и использованием средств на электронных карточках. Так, Федеральная инспекция США установила, что в течение нескольких лет коммерческий банк Wells Fargo подвергал персональные данные сотен тысяч вкладчиков рискам утечки из-за многих погрешностей своей системы безопасности. Более того, банк получал дополнительную транзакционную выгоду (выигрыш) [2], навязывая новую услугу — защиту от такой кражи для клиентов путем ежедневного мониторинга кредитных записей и в помощи при обнаружении мошенничества. Конечно, клиенты заинтересованы в сохранности своих персональных данных и защите от финансового мошенничества, и многие банки также предлагают подобный сервис за умеренную плату. Но уникален случай, когда банк испытывает значительные трудности в обеспечении IT-безопасности и провоцирует инциденты, в ходе которых персональные данные 700 тыс. клиентов были украдены. Более того, простые расчеты ($155,88\$$ — плата за услугу в год \times 700 тыс. клиентов = 109 млн. 116 тыс. \$) позволяют подсчитать, какой транзакционный выигрыш банк получает благодаря отсутствию надежной системы конфиденциальной безопасности информации. Более того, специалисты утверждают, что клиентам для обеспечения безопасности своих счетов такой интенсивный мониторинг кредитных операций не нужен, а «Справедливый и точный акт кредитных операций» (FACTA, США, 2003) позволяет клиентам запрашивать и получать свободный и бесплатный отчет от каждой из трех общенациональных компаний сообщения потребительского кредита о кредитных операциях в течение года и таким образом контролировать состояние своих счетов. Использование различных систем позволяет клиентам использовать данную услугу трижды в год и покрывать каждый раз 4 месяца [3].

Хищения средств с электронных карточек и другие мошенничества достаточно распространены и сопровождаются транзакционными потерями как отдельных клиентов, так и общества в целом, поскольку подрывается доверие к банковской системе и снижается эффективность ее функционирования. Причина же подобных транзакционных потерь для одной стороны и выигрышей для другой обусловлена отсутствием в национальном законодательстве положений об утечке конфиденциальных данных и «электронной краже личности». По утверждению специалистов, появление подобного законодательного акта вынудит банк публиковать

информацию о всех утечках, называть число скомпрометированных записей, а также оповещать клиентов, которые оказались под угрозой мошенничества.

В условиях НТП информация, особенно конфиденциальная, приобретает особое значение, и ее потеря сопровождается высокими транзакционными издержками для участников. Задачей государства должно стать обеспечение возникновения и качественной работы институтов, которые будут защищать права участников современных высокотехнологических транзакций и снижать уровень возможных транзакционных потерь.

Другой особенностью информационной эры для осуществления сделок стала повышенная роль так называемой кредитной истории или кредитного досье участников транзакций. Безусловно, обеспечение доверия в сделке предполагает наличие достоверной информации о потенциальном заемщике, его репутации и (или) кредитоспособности. Однако на сегодняшний момент компании по-разному используют кредитную информацию. Можно утверждать, что кредитная история содержит важную информацию о том, как данный человек может вести себя в других сферах жизни. Положительное или отрицательное досье может выступать решающим фактором при приеме на работу, при возмещении страховыми компаниями ущерба в сфере автотранспорта и охраны здоровья, финансово-кредитные организации на ее основе устанавливают расценки для каждого клиента, а торговые сети даже отказываются от практики возврата товара в случае негативной информации о кредитном прошлом клиента [4]. Безусловно, для кредитора такая информация является способом избежать лишнего риска. Однако возникает вопрос: каким образом подобная практика отвечает интересам и правам клиентов и потребителей? Финансовые институты, страховые компании и прочие организации убеждены в необходимости полного доступа к кредитной информации заемщика, поскольку она позволяет им принимать бизнес-решения. Заемщики же желают ограничивать количество личной информации, доступной кредитному сектору. Поскольку в последнее время участвовавшие споры сконцентрировали внимание общества на противоречии между интересами потребителей и интересами деловых кругов относительно максимизации доступа к кредитной информации и ее использованию, американские юристы называют этот вопрос одним из наиболее спорных в сфере гражданского права [4].

В международной практике кредитная информация собирается и накапливается через систему бюро кредитных историй. Так, одной из старейших в мире является американская индустрия кредитных историй, которая существует уже более века. Особенностью данной системы отчетов является ее добровольный характер, а основным источником сведений выступают отчеты ты-

сяч поставщиков кредитной информации. Безусловно, составление подобных отчетов требует несения определенных транзакционных издержек, а такой добровольный характер делает эту систему особенно уязвимой к дополнительным издержкам, возникающим в результате вмешательства извне (в частности, со стороны законодателей). В результате в течение почти 35 лет Конгресс был нейтрален относительно принятия новых требований для бюро и поставщиков информации, поскольку проблема, требовавшая вмешательства закона, была недостаточно четко обозначена [5].

Деятельность самой системы кредитных бюро была организована так, что кредитные отчеты содержат информацию от кредиторов о кредитных операциях клиентов, в т.ч. типы, размеры кредитов и историю выплат, а кредиторы добровольно предоставляют информацию по договоренностям об обмене, поскольку доступ к аналогичной информации от других участников позволяет принимать решения о выдаче или невыдаче ссуд для клиентов. При этом большинство кредитных бюро предоставляли информацию всем тем, кто ее оплачивал, за исключением частных лиц, желавших получить досье на себя. Главными стимулами к предоставлению бюро точной и достоверной информации были потеря клиентуры при обнаружении существенных ошибок и существование конкуренции между самими бюро. В свою очередь, положительное действие таких факторов могло быть усилено и со стороны потребителей, но они не имели доступа к своим отчетам или даже не знали о их существовании. Поэтому принятие Закона «О предоставлении точной информации о заемщиках» (FCRA) 1970 г. стало попыткой повысить беспристрастность, достоверность и защиту прав на частную жизнь, при этом не подорвав устои самой системы кредитных отчетов [5].

И на сегодня юридической базой сбора и использования кредитной информации остается указанный закон 1970 г., регулирующий большинство аспектов сбора и использования кредитной информации о заемщиках и предусматривающий, чтобы, с целью защиты права потребителей на конфиденциальность, для этого использовались честные и законные способы [4]. Целью его принятия было создание системы, концентрирующей корректные, достоверные и информативные кредитные истории, содержанию которых мог бы верить финансовый сектор при предоставлении соответствующих услуг. Тем не менее с момента возникновения данной системы главной ее проблемой остается точность и достоверность кредитных отчетов. Неверная и искаженная информация, предоставляемая кредитными бюро, приводит к значительным транзакционным издержкам участников кредитных транзакций. Так, неоправданное понижение кредитного рейтинга до уровня «почти максимальный риск» или значительно повыша-

ет цену кредитных ресурсов, например, для ипотеки на десятки тысяч долларов или делает их вообще недоступными. Предоставление неверной положительной информации заставляет кредитора нести необоснованные риски и повышает вероятность невозврата ссуды. Более того, неточное отражение кредитной информации приводит к:

- отклонению выгодных заявок на ссуды и неполучению потенциальной выгоды обеими сторонами;
- установлению на основании учета степени риска более высокой стоимости кредита для заемщика;
- отсутствию у заемщика информации о завышенности ставок процента по причине недостоверности информации в их кредитных досье.

Тем не менее сторонники кредитных бюро опровергают такие доводы, выдвигая в поддержку встречные:

- мировым лидером на рынке потребительского и ипотечного кредитования является именно США;
- 75% американских семей являются кредитополучателями и имеют какое-либо долговое обязательство;
- 68% американских семей владеют недвижимостью, и почти 50% — на условиях ипотечного кредита;
- 73% всех семей имеют как минимум одну кредитную карту;
- средний американский потребитель имеет одиннадцать открытых кредитных счетов.

Эффективность системы институтов по защите прав кредитных транзакций в США позволяет экономическим агентам пользоваться выгодным сочетанием широкого доступа к кредиту, низких процентных ставок по обеспеченным кредитам, доступностью бессрочных необеспеченных кредитов по карточкам, относительно низкого процента наступающей неплатежеспособности по всем видам кредита [5].

В самой преамбуле Закона «О предоставлении точной информации о заемщиках» говорится, что его принятие позволяет согласовать интересы кредиторов и потребителей: «От честных и достоверных отчетов зависит банковская система. Недостоверные кредитные отчеты причиняют прямой ущерб банковской системе, а нечестные методы составления кредитных отчетов подрывают доверие общественности, которое является важнейшим элементом для бесперебойной работы банковской системы...» [5].

Данный акт предусматривает, что бюро обязаны соблюдать соответствующие процедуры по обеспечению максимально возможной достоверности информации в отчетах и предоставлять по запросам потребителей копии их досье и список получателей данной информации. Кредиторы, которые по причине негативной информации в досье отказывают потребителю или устанавливают повышенную ставку по кредиту, должны уведомить его об этом, сославшись на соответствующую

щее бюро. Также обязанностью бюро является разрешение споров по расследованию и исправлению ошибок и удалению спорных данных, которые нельзя подтвердить в течение приемлемого периода времени.

Все эти положения направлены на то, чтобы сделать систему кредитных отчетов более прозрачной и дать возможность потребителям участвовать в соблюдении достоверности собственных отчетов. Для большинства потребителей ошибки в кредитных отчетах чаще всего означают именно несоответствующие действительности сведения, которые уменьшают достоверность досье и могут снизить его качество (ценность) для оценки риска кредитной транзакции.

Таким образом, на сегодня четко проявились факторы, которые ограничивают систему поставки достоверной информации о кредитных историях. Во-первых, стоимость создания и обслуживания кредитного досье возрастает пропорционально степени достоверности, т.е. фактическая точность содержания, частота обновления данных, полнота сведений о выплатах кредитов, детали более ранних по времени кредитов, включенность всей существующей информации для оценки кредитных рисков вызывает высокие транзакционные затраты. Во-вторых, потребитель заинтересован в представлении своей кредитной истории в более выгодном ключе, поэтому кредиторы должны ее сверять с независимыми источниками информации. В-третьих, управление централизованных хранилищ данных и их использование, требует меньших затрат, чем при обращении к другим кредиторам с новыми заявлениями. Отправка данных за месяц в бюро предполагает значительно меньшие транзакционные затраты, чем те, что связаны с ответами на многочисленные запросы других кредиторов по своим клиентам. В-четвертых, клиенты кредитных бюро готовы нести более высокие транзакционные затраты за достоверные сведения, и размер их значительно снижается, если достоверность невысокая. Кроме того, заинтересованность бюро в получении стабильных доходов в условиях конкуренции является импульсом для улучшения качества досье.

Существуют два подхода к обеспечению достоверности отчетов: превентивный (профилактический), предполагающий, что органы власти должны ввести специальные процедуры по пересылке, проверке, сопоставлению и повторной проверке информации в кредитных досье, т.е. должны были детально прописать процесс создания и использования кредитной информации, и процессуальный (использование механизма правовой защиты). Последний не просто ориентирован изначально создавать достоверные отчеты, но и использует механизм поиска и исправления ошибок. Поскольку именно потребитель является той стороной, которая в состоянии определить достоверность информации с

наименьшими транзакционными издержками, то ему разрешено контролировать свое кредитное досье и оспаривать неверные сведения, более того, это поощряется. Процессуальный подход предполагает, что кредитное досье — это товар, выявить дефекты и ошибки которого до покупки достаточно сложно и дорого. Поэтому потребитель наблюдает за качеством и возможными дефектами данного товара в процессе его использования. Подобное распределение обязанностей позволяет минимизировать издержки транзакции. Так, вместо того чтобы нести издержки на обнаружение всех дефектов в товаре как минимум дважды: первый раз производитель в процессе производства (сбора информации), второй раз — покупатель в процессе использования — производитель «перекладывает» некоторые обязанности по контролю на потребителя, обещая устранить дефекты. Подобная система отношений обладает рядом преимуществ, в том числе таким: производитель уменьшает стоимость «производства», следовательно, падает цена объекта транзакции, покупатель несет меньшие затраты на поиск более качественного товара перед совершением покупки, поскольку существует возможность вернуть товар с дефектом. В результате обе стороны несут меньшие затраты и получают большую выгоду от сделки.

Может возникнуть впечатление, что бюро в таком случае не заинтересованы в предотвращении ошибок. Однако кредиторы и бюро желают снизить возможные расходы, если потребитель найдет ошибку; кроме того, бюро осуществляют значительные инвестиции в процедуры отчетности и обновления данных, что позволяет уменьшить количество неточностей. Бюро заинтересованы в клиентах, которые платят им за достоверность. Бюро, которое известно ошибками в кредитных досье, теряет в объемах продаж, поскольку кредиторы обращаются в бюро с более надежной репутацией [5].

Таким образом, предлагая потребителям роль контролеров качества, законодательство укрепляет финансовые стимулы бюро для инвестирования в достоверность отчетности и предотвращения ошибок. Если бы закон требовал полностью исключить все ошибки, то содержание и работа системы предусматривали бы чрезвычайно высокие транзакционные затраты, что негативно влияло бы на цену и доступность кредитов.

Вышеперечисленные факты свидетельствуют, что использование существующей системы кредитных бюро и кредитных отчетов, несмотря на все ее несовершенства и новые транзакционные потери, все же позволяет значительно сократить уровень общих издержек и говорить об успехе сокращения транзакционных издержек в сфере кредитования в США.

Определенные меры по защите участников кредитных транзакций содержат также федеральный «За-

кон о справедливом кредитовании» в США (TILA) и Акт защиты потребительского кредита. Прежде всего, для защиты интересов вкладчиков и клиентов они предусматривают четкое трактование главных сроков предоставления и всех сопутствующих затрат, что делает для заемщика более доступной информацию относительно условий и стоимости возможной кредитной транзакции. Также TILA позволяет получателям потребительского кредита отменять ряд кредитных операций, вовлекающих в качестве объекта транзакции залог прав на жилье, регулирует некоторые особенности использования кредитных карточек, определяет ряд спорных вопросов в данной сфере. Однако, за исключением некоторых случаев крупных ссуд под залог недвижимости, TILA не регулирует цену потребительского кредита. Безусловным же его достоинством является обязательство прописания максимальной процентной ставки по контрактам с плавающим курсом.

В Украине только создается система кредитных бюро, а ее успешная работа невозможна без соответствующей законодательной базы. Анализ основных норм украинского закона «Об организации формирования и обращения кредитных историй», которые обеспечивают достоверность информации и вопросы взаимодействия бюро и их клиентов на рынке информации, показывает, что реализация процессуального подхода к достоверности информации создала возможности контроля и расширила права потребителя. Защита прав потребителей подобна положениям американского закона и задействует большинство реализованных в США норм. Тем не менее недостатки Закона таковы:

- украинские кредиторы не обязаны извещать потребителей о причинах отказа в кредите или ухудшении его условий;
- кредиторам и поставщикам информации не предлагается предоставлять информацию в бюро, чьи досье выявились недостоверными;
- кредиторы не обязаны вносить коррекцию в недостоверную информацию и исправленный вариант возвращать в бюро;
- поставщики не должны в автоматическом режиме сообщать кредитным бюро о случаях идентификационного мошенничества со счетом клиента;
- отсутствуют требования к единой форме кредитных досье и отчетов, что существенно повышает стоимость обслуживания оспоренных и запрошенных клиентами отчетов, поэтому индустрия рискует повысить сопутствующие транзакционные издержки и потерять в рентабельности.

Что касается вопроса о потенциальных источниках неточностей в кредитных историях, то проблемой является сохранение в Украине таких особенностей:

- 100% кредиторов накапливают и хранят кредитную информацию частично в бумажной, частично в электронной форме;
- 7% не имеют электронной связи между подразделениями, в случае с небанковскими организациями показатель значительно выше;
- 57% не имеют централизованной базы данных кредитной информации, связывающей все подразделения кредитора;
- 10% не проверяют наличие предыдущих отношений клиента с банком при обращении за ссудой [5].

В нашей стране система кредитных досье находится в состоянии формирования и многие кредиторы считают необязательным сотрудничество с бюро. Поэтому в процессе установления новых отношений кредиторов и бюро высокие транзакционные издержки кредитного процесса будут существовать до тех пор, пока преимущественное количество кредиторов из различных отраслей (банки, страховые компании, компании, предоставляющие товары и услуги в кредит или с отсрочкой) не сочтут нужным отправлять отчеты в бюро и запрашивать их при решении о вступлении в очередную транзакцию.

Так, эффективная система защиты прав участников кредитных транзакций в конечном итоге позволит не просто уменьшить их транзакционные потери, но и снизить кредитные риски, ускорить процедуру выдачи кредитов и обеспечить рост объемов кредитования; установить дифференцированные (в т.ч. более низкие) кредитные ставки и расширить доступ потребителей, мелких и средних предприятий и предпринимателей к кредитным ресурсам; повысить ликвидность банковских активов и уровень доверия к национальной финансовой системе; увеличить покупательную способность граждан и способствовать экономическому росту в стране.

Литература

1. **Деньги, кредит, банки:** Учебник / Под ред. О. И. Лаврушина. — М.: Финансы и статистика, 2005. — 464 с.
2. **Архиереев С.И.** Транзакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации. — Х.: Бизнес Информ, 2000. — 288 с.
3. **Банк** наживается на собственной беззащитности. 01 августа, 2005. Источник: Cnews.ru <http://www.securitylab.ru/news/215852.php>
4. **Привиди** кредитного прошлого. Останнім часом єдиним показником чесності та порядності людини вважається її «кредитне досьє». <http://www.ukrjurist.com/?page=5&issue=31&article=673>.
5. **А. Карпов.** Точность, достоверность и ценность кредитных отчетов: задачи для украинских бюро. Опыт США. <http://www.ema.com.ua/ema/epi.nsf/digest/60D91CB3B9CCD517C2256E2E002BCA2F?>