

**ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА
НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ**

$\frac{\overline{Ддоп}}{Ддоп_отр}$ - соотношение среднемесячного дохода одного работника предприятия (группы предприятий) и среднемесячного дохода одного работника по отрасли;

и среднемесячного дохода одного работника по отрасли;

$\frac{Кдифф_ЗП}{Кдифф_КТВ}$ - соотношение коэффициента дифференциации доходов работников предприятия и коэффициента дифференциации трудового вклада работников;

и коэффициента дифференциации трудового вклада работников;

$\frac{Тр_{СК}}{Тр_{СК_отр}}$ - соотношение прогнозного темпа роста собственного капитала предприятия (группы предприятий) и среднегодового темпа наращивания собственного капитала по отрасли;

и среднегодового темпа наращивания собственного капитала по отрасли;

$Ккоррел_дох$ - коэффициент корреляции доходов работников-собственников предприятия и размера собственного капитала предприятия.

$\frac{Фсост}{Фсост_отр}$ - соотношение интегрального показателя финансового состояния предприятия (группы предприятий) и среднеотраслевого значения этого интегрального показателя финансового состояния как индикатор финансового «здоровья» предприятия, что рассматривается нами и как критерий оценки эффективности управления корпоративным предприятием его коллективом работников-собственников и как базовая предпосылка обеспечения прогнозного уровня доходов каждого отдельно взятого участника – члена трудового коллектива. Интегральный показатель финансового состояния предприятия, полученный нами на основе использования теории нечетких множеств может быть рассчитан по на основе следующей модели (нами были построены 3 модели, которые могут быть рассмотрены в качестве альтернативных друг другу, но в данном случае будем использовать одну):

$$Фсост = 0,25 * X1 + 0,224 * X2 + 0,164 * X3 + 0,112 * X4 + 0,25 * X5, \quad (2)$$

где X1 - Отношение рабочего капитала к активам. Под рабочим капиталом понимается разность между оборотными активами и краткосрочными обязательствами (P/A);

X2 - Отношение чистой стоимости собственного капитала к общей величине задолженности (СК/З);

X3 - Рентабельность собственного капитала (Pск);

X4 - Коэффициент оборачиваемости активов (PП/A);

X5 - Отношение денежного потока к краткосрочной задолженности (ДП/КЗ).

Значение интегрального показателя эффективности управления корпоративным предприятием рыбного хозяйства (формула (1)), более 1 свидетельствует о том, что права собственников предприятия соблюдены при сложившемся экономическом механизме функционирования предприятия не хуже, чем на других предприятиях отрасли. На основе формулы (1) имеет смысл построение индексной системы для оценки этого показателя в динамическом аспекте.

Вывод. Предложенная методика оценки эффективности управления предприятиями рыбного хозяйства с точки зрения соблюдения прав собственников средств производства может быть рассмотрена как дополнительный критерий для более полного и разностороннего ее изучения. Этот подход может быть более детально проработан и апробирован на разных предприятиях, что и рассматривается нами как возможное направление дальнейших исследований.

Источники и литература

1. Хозяйственный кодекс Украины.
2. Шеин В.И., Жуплев А.В., Володин А.А. Корпоративный менеджмент: опыт России и США. – М.: «Типография «Новости», 2000. – 280 с.

Боднер Г.Д.

ИНВЕСТИРОВАНИЕ АКТИВОВ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ И РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Успешное проведение пенсионной реформы в Украине зависит не только от эффективного внедрения механизмов, предусмотренных новым законодательством, но и от развития финансовых рынков, наличия на них ликвидных инструментов и надлежащей инфраструктуры. С другой стороны, инвестирование активов негосударственных пенсионных фондов (НПФ) может стать своеобразным катализатором роста финансовых рынков, повышения их надежности и привлекательности для потенциальных капиталовкладчиков.

В связи с этим тема данного исследования является достаточно актуальной. Ее цель состоит в изучении уровня развития отечественных финансовых рынков и их возможностей по обеспечению инвестирования пенсионных активов в различные финансовые инструменты.

Как свидетельствует международный опыт, в инвестиционных портфелях пенсионных фондов преобладают инструменты с фиксированным доходом. Высокий удельный вес в структуре их инвестиций составляют внутренние государственные облигации. Вторыми по значимости являются банковские депозиты и другие краткосрочные инструменты, а также акции внутренних эмитентов.

Как утверждают эксперты компании ПАДКО, проекта технической помощи Агентства США по международному развитию «Внедрение пенсионной реформы в Украине», основными направлениями инвестиро-

вания активов отечественных НПФ будут рынки банковских депозитов, внутреннего государственного долга, корпоративных и муниципальных облигаций, акций, а также недвижимости и золота [8].

В настоящее время в Украине рынок банковских депозитов является наиболее конкурентным финансовым рынком. Объем рынка корпоративных банковских депозитов приближается к 9 млрд. грн. (\$1,7 млрд.). Реальные процентные ставки по гривневым депозитам находятся еще на очень привлекательном уровне - 7-10%. При этом эксперты предусматривают, что объем вложений НПФ в депозиты будет снижаться по мере развития других сегментов отечественного рынка капитала [8].

Рынок внутренних государственных облигаций на данный момент в Украине практически отсутствует. Основные участники этого рынка - банки, проявляют очень слабый интерес к его развитию. Однако увеличение спроса способствует росту предложения, и можно предположить, что с появлением пенсионных активов Министерством финансов будут предложены большие объемы государственных облигаций.

В соответствии с результатами исследований, проведенных специалистами Международного института бизнеса (МИБ), рынок государственных облигаций сегодня является одним из главных инструментов ограничения риска инвестиционного портфеля. Тем не менее до сих пор он является небольшим по объему и недостаточно ликвидным. Сроки погашения государственных облигаций являются короткими. Государственные органы должны понять роль этого рынка и осуществить программу действий по повышению его ликвидности. Прежде всего, необходимо: создать систему первичных дилеров; определить ориентировочные выпуски для основных сроков погашения; способствовать развитию рынков репо и производных ценных бумаг [5].

Определенный интерес для НПФ представляет рынок корпоративных облигаций, который наиболее динамично развивается в последние годы. В 2003 году Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку (ГКЦБФР) приняла новое Положение о порядке выпуска облигаций предприятий, появились первые выпуски значительных объемов (облигации Юго-Западной железной дороги - 500 млн. грн., "Укртрансгаз" - 300 млн. грн., государственного предприятия "Энергоатом" - 430,0 млн. грн. и др.) [1,2].

На фондовом рынке Украины в 2004 году сохранилась тенденция прошлых лет относительно увеличения зарегистрированных выпусков облигаций предприятий. По объемам зарегистрированных выпусков среди финансовых инструментов в 2004 году облигации предприятий заняли второе место. В течение 2004 года Комиссией было зарегистрировано 230 выпусков облигаций предприятий на сумму 4,106 млрд. грн. (2003 г. - 169 выпусков на сумму 4,24 млрд. грн.) [2].

К проблемам рынка корпоративных облигаций можно отнести следующие: невозможность оценки уровня кредитного риска заемщика; короткие сроки погашения; отсутствие ликвидности; небольшой размер рынка. Развитию этого рынка будет способствовать адекватная система кредитных рейтингов, ее создание может осуществляться общими усилиями саморегулируемых организаций (СРО), регулирующих органов, рейтинговых агентств и международных организаций.

При условии отсутствия сильного рынка государственных облигаций этот сегмент рынка корпоративных облигаций в перспективе может стать ориентиром для всего украинского рынка долговых обязательств. Тем не менее замещение рынка государственных облигаций рынком корпоративных облигаций государственных компаний, по убеждению экспертов, является неправильным путем. Этот рынок не в состоянии полностью заменить рынок ОВГЗ, и такой сценарий развития может привести к неполноценной финансовой системе. Рынок корпоративных облигаций в Украине будет оставаться первичным, то есть вторичная торговля и ликвидность будут слабыми, за исключением единичных выпусков. Но это - целиком нормальное явление. Основной задачей на пути повышения эффективности данного рынка является внедрение на нем кредитных рейтингов [8].

К сожалению, привлечение средств в бюджеты местных органов власти путем выпуска облигаций местных займов на сегодня не имеет широкого распространения в Украине. На протяжении 1996-2002 гг. ГКЦБФР было зарегистрировано 2 выпуска облигаций местного займа на сумму 150,5 млн. грн. (Броварской городской совет и Киевский городской совет). В 2003 году Комиссией был зарегистрирован выпуск облигаций местного займа Киевской городской государственной администрации на сумму 150 млн. грн. По состоянию на 01.01.04 г. размещено и находятся в обращении 100 тыс. этих облигаций на сумму 100 млн. грн. [1].

В 2004 году было зарегистрировано два выпуска облигаций местного займа (Запорожского городского совета на сумму 25 млн. грн. и Донецкого городского совета на сумму 20 млн. грн.). Таким образом, наблюдается некоторое движение в положительном направлении [2].

После кризиса 1998 г. началось постепенное возрождение отечественного рынка акций. По оценкам экспертов, его реальная капитализация в минувшем году равнялась приблизительно 10,5 млрд. грн., или 5% ВВП. Тем не менее украинские компании сильно недооценены, поэтому капитализация и ее отношение к ВВП имеют значительный потенциал роста [8].

Начиная с 01.01.1996 г. по 01.01.2005 г. ГКЦБФР было зарегистрировано выпусков акций на сумму 127,59 млрд. грн. [2].

Основным фактором развития рынка и повышения его ликвидности является эффективность приватизации и выставление на продажу акций больших инвестиционно-привлекательных предприятий. С учетом этого рост доли акций внутренних эмитентов в портфелях НПФ будет происходить постепенно, по мере проведения приватизации и увеличения рынка.

Среди проблем, существующих сегодня на рынке акций, следует отметить крайне низкие капитализацию и ликвидность; отсутствие на рынке стимулов по улучшению системы корпоративного управления в акционерных обществах; недостаточно развитую инфраструктуру и др.

Структура торгов на фондовом рынке, как одном из основных сегментов финансового рынка, через ко-

торый будут вкладываться пенсионные средства в ценные бумаги, в 2004 году характеризуется следующим: общий объем торгов составил 321,268 млрд.грн.; на организаторах торговли было заключено соглашений по купле-продаже ценных бумаг на сумму 9,4 млрд. грн. [2].

Рассматривая динамику объема торгового оборота всего рынка ценных бумаг, характеризующегося постоянным ростом, необходимо отметить более низкие темпы роста торгов на организованном рынке и значительное снижение его доли в общем объеме торгов. Так, если первый из названных показателей увеличился с 1999 по 2004 год в 19,1 раза (с 16,8 до 321,3 млрд. грн.), то второй – в 4,9 раза (с 1,9 до 9,4 млрд. грн.). При этом удельный вес объемов организованного рынка в общем объеме торгового оборота отечественного рынка ценных бумаг снизился с 11,3% в 1999 г. до 2,9 % в 2004 г.

Что же касается биржевого рынка, то динамика соответствующих показателей характеризует его положение как близкое к критическому. Доля торгового оборота биржевого рынка в общем объеме торгового оборота организованного рынка ценных бумаг снизилась с 47,2 в 1999 г. до 8,9% в

2003 г. и в торговом обороте всего рынка ценных бумаг, соответственно, - с 5,4 до 0,16%.

В 2004 году среди финансовых инструментов по объемам заключенных соглашений на организованном рынке преобладающую позицию занимали операции с облигациями предприятий - 47%, акциями - 20%, дериивативами – 17%, облигациями государственного займа – 7%.

Повышение ликвидности фондового рынка, рост его капитализации, сосредоточение торговли корпоративными ценными бумагами на организованном рынке связано в первую очередь с решением такой важной проблемы, как защита прав инвесторов, в том числе и негосударственных пенсионных фондов. В правовой плоскости она может быть решена двумя путями: первый – принятие закона «Об акционерных обществах», в котором заинтересованы мелкие акционеры и портфельные инвесторы; второй – внесение срочных изменений в Закон Украины «О хозяйственных обществах» в целях предупреждения корпоративных конфликтов. В законодательных и нормативных документах необходимо предусмотреть фискальные и экономические стимулы этих процессов [6].

Более привлекательным для негосударственных пенсионных фондов и потенциально большим рынком качественных долгосрочных инструментов может стать рынок ипотечных ценных бумаг. Для его формирования необходимо решить много технических и регуляторных проблем. Развитию этого рынка могут способствовать создание национальных ассоциаций как ключевых эмитентов ипотечных ценных бумаг, наличие государственных гарантий или создание других гарантийных механизмов.

Основой для становления ипотечного рынка являются законы “Об ипотеке”, “Об ипотечном кредитовании, операциях с консолидированным долгом и ипотечных сертификатах”.

Согласно Закону “Об ипотеке”, под ипотечными ценными бумагами понимают ипотечные облигации и ипотечные сертификаты, эмитентами которых могут выступать банки и небанковские финансовые учреждения. Выпуск ипотечных облигаций набирает темпов. Важно, чтобы эти ценные бумаги были обеспечены на 100%.

Ипотечные сертификаты также являются перспективным видом ценных бумаг, которые обеспечены ипотечными активами. Ипотечные сертификаты делятся на сертификаты с фиксированной доходностью и сертификаты участия. Следует отметить, что Кабинет Министров Украины принял концепцию создания системы ипотечного кредитования. Планируется создание двухуровневой структуры ипотечного рынка. Первый уровень будет включать в себя отношения между заемщиком и кредитором, выпуск закладных. На втором уровне кредиторы могут становиться эмитентами и поддерживать рынок ипотечных ценных бумаг.

С апреля 2004 года введен порядок учета и обращения ипотечных сертификатов в Национальной депозитарной системе, утвержденный ГКЦБФР. Таким образом, в Украине есть предпосылки для создания обращения ипотечных ценных бумаг как объекта вложений средств негосударственных пенсионных фондов. Указанные институты могут брать участие в финансировании объектов строительства, однако лишь при условии страхования таких проектов или стопроцентного обеспечения недвижимостью.

Привлекательным направлением вложения активов пенсионных фондов являются также иностранные инвестиции. Для его реализации необходимо установить эффективное валютное регулирование, в частности, ввести специальные правила для пенсионных фондов, которые позволят принимать быстрые и эффективные решения в пределах законодательства.

ГКЦБФР и Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг (Госкомфинуслуг) совместно с НБУ необходимо решить вопрос предоставления компаниям по управлению активами долгосрочных лицензий на осуществление вложения активов НПФ в иностранные ценные бумаги.

Значительно отличается от перечисленных направлений инвестирования активов НПФ вложение средств в недвижимость и золото. В отличие от валюты, акций и облигаций недвижимость не характеризуется ни всесторонней, публично доступной информацией, ни развитым публичным рынком. Тем не менее ни один другой класс активов не дает такого соединения высокого уровня текущего дохода (ренды) и возможности долгосрочного прироста капитала. Для НПФ инвестиции в недвижимость могут быть привлекательными лишь при условии использования высококвалифицированных управляющих активами, которые специализируются именно на инвестициях в недвижимость.

Стимулом развития отечественного рынка недвижимости может стать развитие ипотечного рынка. У НПФ реальный интерес может вызвать так называемая инвестиционная недвижимость - офисные и торговые объекты в больших городах, но объем этого сегмента рынка очень ограниченный. При этом на рынке недвижимости существует необходимость создания ценовых индексов. Они являются крайне важными для таких инвесторов, как НПФ и ИСИ, которые должны осуществлять регулярную переоценку активов.

Главной целью включения золота в портфель НПФ является улучшение соотношения между риском и прибылью. Золото – это отличный «диверсификатор». Однако следует отметить, что юридические лица, в том числе НПФ, могут инвестировать лишь в так называемое бумажное золото – текущие или депозитные счета в уполномоченных банках [8].

Согласно данным департамента надзора за негосударственными пенсионными фондами Госкомфинслуг по состоянию на 01.10.05 г. Комиссией согласовано 67 уставов негосударственных пенсионных фондов. В Государственный реестр финансовых учреждений внесено информация о 46 НПФ (из них о 38 открытых, 7 корпоративных и 3 профессиональных фондах). Активную деятельность на рынке осуществляют 11 НПФ. При этом 27 учреждений получили лицензии на осуществление деятельности по администрированию НПФ. Общие активы негосударственных пенсионных фондов составляют более 22 млн. грн. (на 01.04.05 г. – 3,2; на 01.07.05 г. – 9,6 млн. грн.), а с учетом старых НПФ, которые прошли процесс реорганизации, этот показатель равен почти 47 млн. грн. [4].

К основным тенденциям инвестирования активов НПФ следует отнести снижение с 90 до 80% доли активов, находящихся на депозитах банков, и сохранение, как основных, таких направлений инвестирования, как вложения в муниципальные облигации, акции и облигации украинских эмитентов, банковские металлы и объекты недвижимости. Самым неинтересным финансовым инструментом для НПФ являются государственные облигации.

Необходимо отметить, что вложение активов НПФ на начальном этапе их деятельности на депозитные счета банков является нормальной мировой практикой. Вместе с тем следует учитывать при этом, что в будущем вложения на депозиты будут связаны с определенными рисками, поскольку с приходом на украинский рынок зарубежных банков депозитные ставки будут снижаться.

Изучение практики деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, точек зрения специалистов данного сегмента рынка и других рынков финансовых услуг, изложенных в периодических экономических изданиях официальных органов, а также отчетных данных Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку свидетельствует о наличии значительного количества различных проблем, оказывающих негативное влияние на успешное проведение как пенсионной реформы в целом, так и инвестирования активов негосударственных пенсионных фондов.

К основным проблемам отечественного рынка ценных бумаг можно отнести достаточно узкий круг эмитентов, акции которых обращаются на организованном рынке. Кроме того, на рынке наблюдается ограниченная ликвидность. Необходимо решить проблемы публичного размещения ценных бумаг и возможности инвестирования в них активов НПФ, а также проблемы инвестирования в высоколиквидные и стабильные акции заграничных эмитентов.

Большое значение имеет система регулирования фондового рынка, которая предусматривает цепочку: государственное регулирование – регулирование СРО деятельности своих членов (стандарты, надзор, контроль, третейский суд). Надлежащее внимание следует уделить валютной либерализации, а также системному подходу к финансовым рынкам (страховому, банковскому, фондовому). К следующей проблеме следует отнести возможность использования венчурных фондов как способа легализации украинских инвестиционных активов, которые возвращаются из-за рубежа.

Как только НПФ столкнутся с проблемой аккумулированных пенсионных активов, на фондовом рынке возникнет спрос на доходные одновременно надежные ценные бумаги (акции, облигации, ипотечные ценные бумаги), который должен породить предложение. Таким образом, развитие институтов негосударственного пенсионного обеспечения приведет к развитию фондового рынка. Ожидается, что в самом начале деятельности НПФ их активы будут вкладываться в более надежные, но менее рискованные финансовые инструменты, такие, как государственные ценные бумаги, корпоративные облигации и депозитные сертификаты банков. Потом активная деятельность НПФ ускорит развитие рынка ипотечных ценных бумаг, которые являются достаточно привлекательным объектом инвестиций для негосударственных пенсионных фондов, поскольку являются доходными и надежными инструментами.

С выходом на рынок НПФ появились предпосылки для осуществления настоящих публичных размещений ценных бумаг и развития организованной торговли. Отечественные эмитенты должны понять, что с развитием негосударственного пенсионного обеспечения у них появляются условия для эффективной деятельности на внутреннем рынке.

В Украине пока нет программы выпуска ценных бумаг для НПФ, в России она уже принята.

Первые результаты от пенсионной реформы будут экономическими, они дадут импульс фондовому и финансовому рынку. Как только на отечественный фондовый рынок придут пенсионные деньги и он станет привлекательным, на него обязательно придут иностранные инвесторы. Но они придут в понятную для них, стабильную систему. Поэтому необходимо изменять законодательство, предлагать иностранным компаниям нормальные правила игры. Сегодня в Верховной Раде находится 18 законов, которые должны усовершенствовать работу фондового рынка и усилить гарантии НПФ и их вкладчиков [3].

На начальном этапе развития НПФ целесообразно выпустить специальные государственные облигации с плавающей ставкой, которая будет выше, чем инфляция. Для повышения эффективности работы НПФ необходимо, чтобы, кроме появления на рынке новых ликвидных финансовых инструментов, были усовершенствованы механизмы банковского обслуживания НПФ, и механизмы банковского регулирования.

НПФ являются портфельными инвесторами и, приобретая акции, становятся миноритарными акционерами, права которых в Украине не защищены. Такая ситуация требует принятия новых законодательных актов по защите прав акционеров и совершенствованию соответствующих судебных процедур.

Рост потребности в создании новых НПФ может вызвать необходимость корректировки Закона «О негосударственном пенсионном обеспечении». Достаточно непродуктивным является механизм обособления

администратора от НПФ, предусмотренный этим Законом. Деятельность компаний по управлению активами как обособленных институтов является целесообразной, но администраторы должны быть структурной единицей НПФ. Существующая схема тормозит развитие пенсионных фондов [7].

Эффективность функционирования негосударственных пенсионных фондов будет зависеть от четкого взаимодействия трех государственных регуляторов этого рынка (ГКЦБФР, Госкомфинуслуг и НБУ). Они должны совместно отработать такой механизм регулирования, который бы, с одной стороны, делал невозможным дублирование функций контроля и надзора, а с другой – не оставил без внимания ни одного рыночного субъекта. При этом необходимо найти эффективный баланс интересов государства и рынка пенсионного обеспечения.

Таким образом, с одной стороны, в Украине существует риск медленной реализации пенсионной реформы из-за недостаточной развитости финансовых рынков, с другой – риск сохранения неразвитости финансовой системы через неэффективное и медленное проведение пенсионной реформы.

Необходимо разработать и ввести четкие меры в сфере государственной политики относительно развития финансовых рынков с целью поддержки эффективного осуществления пенсионной реформы. Важнейшее значение при их реализации будут иметь профессионализм и компетентность регулирующих органов и управляющих пенсионными средствами.

Источники и литература

1. Звіт Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку за 2003 рік // Цінні папери України. – 2004. – № 33 - 41. – 82 с.
2. Звіт Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку за 2004 рік. Цінні папери України. – 2005. – № 37 - 41. – 64 с.
3. О. Косенко. Кроки пенсійної реформи. // Цінні папери України. – 2004. – № 39. – С. 16 - 17.
4. С. Румянцев. Актуальні питання розвитку НПФ. // Цінні папери України. – 2005. – № 45. – С. 12.
5. С. Румянцев. Інвестування пенсійних активів та розвиток фінансових ринків. // Цінні папери України. – 2003. – № 50. – С. 10.
6. С. Румянцев. Приорітети розвитку фондового ринку. // Цінні папери України. – 2005. – № 41. – С. 6-7.
7. С. Румянцев. Становлення та розвиток НПФ. // Цінні папери України. – 2004. – № 22. – С. 7.
8. С. Румянцев. Формування інвестиційного портфеля НПФ. // Цінні папери України. – 2004. – № 7. – С. 14.

Гришанков В.Г.

ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Актуальность проблемы состоит в том, что конкурентные позиции фирмы, страны, региона зависят не от применения отдельных инноваций, а от потока самых разнообразных инноваций, широта и интенсивность которого, в свою очередь, определяется уровнем и интенсивностью инновационной деятельности. А первый шаг к управлению этой деятельностью состоит в определении ее объективной сущности и вытекающих из нее наиболее характерных ее свойств.

Поиск этой объективной сущности инновационной деятельности и выступает **целью работы**.

В литературе, посвященной анализу инновационного процесса, инновационная деятельность рассматривается, как правило, в тесной связи с инновациями, и её неопределенные стороны и формы не привлекают внимание исследователей. В рамках такого подхода инновационная деятельность трактуется как процесс создания инноваций, который, в свою очередь, распадается на конкретные этапы, каждый со своей специфической деятельностью. Вследствие чего термин “инновационная деятельность” не приобретает определенного содержания и соответственно почти не играет конструктивной роли в исследованиях. Например Д. И. Кокурин в монографии «Инновационная деятельность» дает ей следующее определение: “В широком смысле слова инновационная деятельность – это целесообразное преобразование различных сторон общественной жизни с целью получения социальных, экономических и других практических результатов “[1, с. 64]. Как следует из цитаты, инновационная деятельность – это давно известная реформаторская деятельность. Ближе к такому подходу и определение инновационной деятельности как опредмечивание человеческого бытия в объектах и связях искусственного происхождения [2, с.68].

Заслуживает внимания и изменение позиции Й. Шумпетера, который в первой своей работе, посвященной инновациям, выделяет особую и главную функцию предпринимателя – претворять в жизнь новые комбинации, ломая сопротивление социальной среды и организуя вокруг себя сторонников новой идеи. Характерной особенностью этой деятельности является то, что ее субъект “сам устанавливает цели для себя и осуществляет свою функцию”[3, с.79]. А позже отказался от этой идеи, заявив, что в XX в. современная корпорация “рутинизировала инновацию”[4]. Пытаясь совместить обе позиции Шумпетера и найти нечто среднее, Нельсон и Уинтер, с одной стороны, признают наличие инновационной деятельности как деятельности по решению проблем. И даже выделяют ее характерные черты: она обладает фундаментальной неопределенностью, связанной с ее результатом. Значительная неопределенность также связана с деталями самой деятельности, “ в особенности поскольку эти детали в конечном счете могут оказаться подступами к успеху, вид которого нельзя знать заранее. Но в этой деятельности могут присутствовать также четкие схемы предсказуемого характера”[5, с.183]. Однако, с другой стороны, по мысли авторов, эта неопределен-