

Нагальним є впровадження інноваційної концепції розвитку регіонів, яка передбачає відведення головної ролі нововведенням (інноваціям).

Необхідно запровадити акредитивні форми оплати енергетичного вугілля, що забезпечить у повному обсязі розрахунки за вугільну продукцію грошима, підвищити ефективність використання вугільними підприємствами бюджетних коштів.

Одним з ключових факторів підвищення ефективності роботи вуглевидобувних підприємств для нарощування обсягу видобутку вугілля є концентрація гірничого виробництва, зменшення кількості низьконавантажених лав та введення в дію продуктивних очисних вибоїв з високим рівнем навантаження, який досягається впровадженням нового гірничого обладнання сучасного рівня.

Джерела та література

1. Статистичний щорічник України за 2002 рік. – К.: Вид. “Консультант”, 2003. – С. 107.
2. Статистичний щорічник України 2004. Державний комітет статистики України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2005. – 590 с.
3. Амоша А. и др. Особенности и ориентиры развития угледобычи в Украине: некоторые параллели с российским опытом. // Энергетична політика України. – 2005. – №12.
4. Кибкало М.Н. Определения направлений развития шахт Украины при диверсификации их деятельности. // Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції молодих вчених «Економіко-математичні методи прийняття управлінських рішень на сучасному етапі». – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2003. – 184 с.
5. Ермоленко В. Угловое машиностроение Украины: в ожидании реформы углепрома. // Энергетична політика України. – 2005. – №12.
6. Волошин Д. Впровадження концесійних схем на енергоринку України як фактор технологічної модернізації енергогенеруючих потужностей // Регіональні перспективи розвитку і розміщення продуктивних сил України: Зб. нак. пр. – Тернопіль: "Економічна думка", 2002. – Вип. 6. – С. 56-59.

Алексахина Л.В.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ

Постановка проблемы – в современных условиях актуально рассмотрение вопросов реформирования института собственности в Украине применительно к предприятиям разных отраслей. При этом логически оправдана необходимость совершенствования методологических основ оценки эффективности управления предприятиями с точки зрения ключевого вопроса – вопроса собственности на средства производства для проведения аналитических процедур.

Анализ последних исследований – в последних исследованиях деятельности рыбодобывающих и рыбообработывающих предприятий рассматриваются различные аспекты оценки эффективности их деятельности, в частности относительно оценочных показателей, в целом современного состояния и процедур реформирования собственности предприятий отрасли, но применительно к предприятиям прибрежного лова коллективной формы собственности, в такой интерпретации вопросы эффективности не разрабатываются.

Цель статьи – рассмотреть возможности применения методики оценки эффективности деятельности предприятий рыбного хозяйства на основе учета интересов собственников предприятий и защиты их прав. Для этого предложим вариант методики для оценки предприятий рыбного хозяйства с целью дальнейшего использования в дополнение к традиционному подходу оценки эффективности.

Основная часть.

Для измерения эффективности деятельности предприятия следует определить критерии и сформировать соответствующие им системы показателей. Но для этого определимся с основными условиями, для которых будем рассматривать данный подход.

В рыночной экономике вопрос формы собственности является ключевым. В рыбном хозяйстве АРК среди предприятий, осуществляющих добычу рыбы-сырца в Азово-Черноморском бассейне, представлены субъекты хозяйствования частной, коллективной и государственной форм собственности. В общем объеме вылова рыбы и добычи морепродуктов предприятиями Крыма имеет тенденцию к росту доля добычи рыбы-сырца предприятиями «Крымрыбакколхозсоюза», которая в 2004 г. превысила 50% (составила 53,87% против 34,1% в 2003 г.). Для нас представляет интерес уровень эффективности деятельности предприятий, обеспечивающих максимальную долю вылова в общей его структуре. Среди предприятий Крымрыбакколхозсоюза особое место занимают рыболовецкие колхозы, выступающие по организационно-правовой форме деятельности производственными кооперативами.

В современных литературных источниках много внимания уделяется исследованию вопросов эффективного управления, в частности особенно актуально в условиях реформирования форм собственности корпоративное управление, его специфика и факторы эффективности. Существуют различные точки зрения на вопрос о том, какие формы предпринимательских объединений относятся к корпорациям и понимания учеными характерных черт корпорации.

Согласно одной из распространенных гипотез, которая соответствует континентальной системе права,

корпорация – это коллективное образование, организация, признанная юридическим лицом, основанная на объединенных капиталах (добровольных взносах) и осуществляющая какую – либо социально-полезную деятельность [2, с.41]. То есть в понятие корпорация включаются многие юридические лица: акционерные общества, другие виды хозяйственных обществ (полные, коммандитные), хозяйственные объединения (концерны, ассоциации, холдинги и т.п.), производственные и потребительские кооперативы.

Другая гипотеза, которая соответствует англосаксонской системе права, ограничивает круг предпринимательских объединений, включаемых в понятие корпорация до открытых акционерных обществ, и основывается на утверждении, что основными чертами корпорации являются следующие: самостоятельность корпорации как юридического лица, ограниченная ответственность индивидуальных инвесторов, централизованное управление, а также возможность передачи другим лицам акций, принадлежащих индивидуальным инвесторам. Таким образом, в этом споре решающим является вопрос включать или не включать в свойства корпорации возможности свободной передачи ценных бумаг, удостоверяющих права собственности, и, как следствие, ограничивать либо не ограничивать понятие «корпорация» формой открытого акционерного общества.

В Украине в соответствии с Хозяйственным кодексом производственные кооперативы, предприятия потребительской кооперации, предприятия общественных и религиозных организаций, другие предприятия, предусмотренные законом, являются предприятиями коллективной собственности, причем предприятием коллективной собственности признается корпоративное или унитарное предприятие, что действует на основе коллективной собственности учредителя (основателей). Корпоративное предприятие образуется, как правило, двумя или более учредителями по их общему решению (договору), действует на основе объединения имущества и/или предпринимательской или трудовой деятельности учредителей (участников), их общего управления делами, на основе корпоративных прав, в том числе через органы, которые ими создаются, участия учредителей (участников) в распределении доходов и рисков предприятия. Таким образом, будем признавать производственные кооперативы одной из форм корпорации с неполным набором ее свойств, а управление ими все же корпоративным управлением.

Поставим в основу наших рассуждений понимание того, что эффективная финансово-хозяйственная деятельность любого предприятия, в том числе и корпоративного, и есть подтверждение эффективности корпоративного управления. На микроуровне управление объектами исследования – рыболовецкими колхозами будем рассматривать как вариант корпоративного управления, так как ответственность и риски, соответственно, распределяются между членами производственного кооператива, что частично обуславливает восприятие ими своих интересов в увязке с ответственностью за принятие решений и результаты труда, несмотря на несовершенство внутреннего экономического механизма, в том числе в части отсутствия распределения паев и персонификации собственности. Комплексная оценка деятельности, предлагаемая нами к использованию при выполнении аналитических процедур на предприятия рыбного хозяйства, состоит в необходимости охвата разных аспектов, как показано на рис. 1.

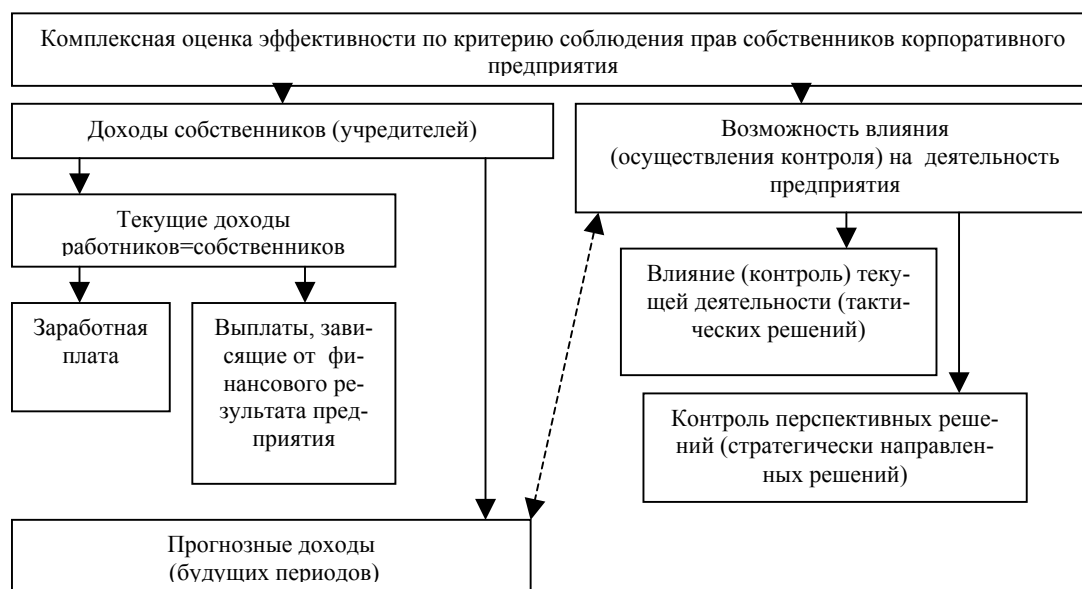


Рис.1. Составные элементы комплексной оценки соблюдения прав собственников

Итак, выберем в качестве критерия оценки некий комплексный показатель, агрегирующий в себе ряд составных элементов исходя из логики предложенных для оценки сторон деятельности. Предлагается следующая формула для его расчета:

$$K_{интегр} = \frac{\overline{ЗП}}{\overline{ЗП_{отр}}} \cdot \frac{\overline{Ддоп}}{\overline{Ддоп_{отр}}} \cdot \frac{Кдифф_ЗП}{Кдифф_КТВ} \cdot \left[\frac{Tr_{СК}}{Tr_{СК_{отр}}} \cdot Kкоррел_дох \right] \cdot \frac{\overline{Фсост}}{\overline{Фсост_{отр}}}, \quad (1)$$

где $\frac{\overline{ЗП}}{\overline{ЗП_{отр}}}$ - соотношение среднемесячной заработной платы одного работника предприятия (группы предприятий) и среднемесячной заработной платы по отрасли;

**ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА
НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ**

$\frac{\overline{Ддоп}}{Ддоп_отр}$ - соотношение среднемесячного дохода одного работника предприятия (группы предприятий) и среднемесячного дохода одного работника по отрасли;

и среднемесячного дохода одного работника по отрасли;

$\frac{Кдифф_ЗП}{Кдифф_КТВ}$ - соотношение коэффициента дифференциации доходов работников предприятия и коэффициента дифференциации трудового вклада работников;

и коэффициента дифференциации трудового вклада работников;

$\frac{Тр_{СК}}{Тр_{СК_отр}}$ - соотношение прогнозного темпа роста собственного капитала предприятия (группы предприятий) и среднегодового темпа наращивания собственного капитала по отрасли;

и среднегодового темпа наращивания собственного капитала по отрасли;

$Ккоррел_дох$ - коэффициент корреляции доходов работников-собственников предприятия и размера собственного капитала предприятия.

$\frac{Фсост}{Фсост_отр}$ - соотношение интегрального показателя финансового состояния предприятия (группы предприятий) и среднеотраслевого значения этого интегрального показателя финансового состояния как индикатор финансового «здоровья» предприятия, что рассматривается нами и как критерий оценки эффективности управления корпоративным предприятием его коллективом работников-собственников и как базовая предпосылка обеспечения прогнозного уровня доходов каждого отдельно взятого участника – члена трудового коллектива. Интегральный показатель финансового состояния предприятия, полученный нами на основе использования теории нечетких множеств может быть рассчитан по на основе следующей модели (нами были построены 3 модели, которые могут быть рассмотрены в качестве альтернативных друг другу, но в данном случае будем использовать одну):

$$Фсост = 0,25 * X1 + 0,224 * X2 + 0,164 * X3 + 0,112 * X4 + 0,25 * X5, \quad (2)$$

где X1 - Отношение рабочего капитала к активам. Под рабочим капиталом понимается разность между оборотными активами и краткосрочными обязательствами (P/A);

X2 - Отношение чистой стоимости собственного капитала к общей величине задолженности (СК/З);

X3 - Рентабельность собственного капитала (Pск);

X4 - Коэффициент оборачиваемости активов (PП/A);

X5 - Отношение денежного потока к краткосрочной задолженности (ДП/КЗ).

Значение интегрального показателя эффективности управления корпоративным предприятием рыбного хозяйства (формула (1)), более 1 свидетельствует о том, что права собственников предприятия соблюдены при сложившемся экономическом механизме функционирования предприятия не хуже, чем на других предприятиях отрасли. На основе формулы (1) имеет смысл построение индексной системы для оценки этого показателя в динамическом аспекте.

Вывод. Предложенная методика оценки эффективности управления предприятиями рыбного хозяйства с точки зрения соблюдения прав собственников средств производства может быть рассмотрена как дополнительный критерий для более полного и разностороннего ее изучения. Этот подход может быть более детально проработан и апробирован на разных предприятиях, что и рассматривается нами как возможное направление дальнейших исследований.

Источники и литература

1. Хозяйственный кодекс Украины.
2. Шеин В.И., Жуплев А.В., Володин А.А. Корпоративный менеджмент: опыт России и США. – М.: «Типография «Новости», 2000. – 280 с.

Боднер Г.Д.

ИНВЕСТИРОВАНИЕ АКТИВОВ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ И РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Успешное проведение пенсионной реформы в Украине зависит не только от эффективного внедрения механизмов, предусмотренных новым законодательством, но и от развития финансовых рынков, наличия на них ликвидных инструментов и надлежащей инфраструктуры. С другой стороны, инвестирование активов негосударственных пенсионных фондов (НПФ) может стать своеобразным катализатором роста финансовых рынков, повышения их надежности и привлекательности для потенциальных капиталовкладчиков.

В связи с этим тема данного исследования является достаточно актуальной. Ее цель состоит в изучении уровня развития отечественных финансовых рынков и их возможностей по обеспечению инвестирования пенсионных активов в различные финансовые инструменты.

Как свидетельствует международный опыт, в инвестиционных портфелях пенсионных фондов преобладают инструменты с фиксированным доходом. Высокий удельный вес в структуре их инвестиций составляют внутренние государственные облигации. Вторыми по значимости являются банковские депозиты и другие краткосрочные инструменты, а также акции внутренних эмитентов.

Как утверждают эксперты компании ПАДКО, проекта технической помощи Агентства США по международному развитию «Внедрение пенсионной реформы в Украине», основными направлениями инвестиро-