
РЕЦЕНЗІЇ

К. В. Павлов,
доктор экономических наук, профессор,
Ижевский филиал Российского университета кооперации,
г. Ижевск, Российская Федерация

РЕЦЕНЗИЯ на монографию Поносова Федора Николаевича «Человеческое познание как формирование гносеологических рядов: концепция гносеологического ряда»¹

Рецензируемая монография посвящена анализу человеческого познания, индивидуального и коллективного. Целью и главной задачей этого важного вида человеческой деятельности является отыскание истины, поэтому вполне логично, что основное внимание автора – Федора Николаевича Поносова, доктора философских наук, профессора – сконцентрировано на процессе её достижения. Исследование проблемы познания, особенно в социально-экономической сфере, которую автор преимущественно и исследует, имеет тысячелетнюю историю, начало которой положили труды философов Античной Греции, Древней Индии, Древнего Китая. Своеобразно, в духе своего времени, эту проблему пытались разрешить мыслители Средневековья, Возрождения, Нового времени. Она является актуальной и для философии XX и XXI столетий. Значимость решения проблемы достижения истины объясняется тем, что во все времена человечество и отдельные субъекты его жизнедеятельности – племена, этносы, нации, народности и др. – совершали ошибки в различных сферах преобразования природы и общества. Ошибки и заблуждения современной цивилизации проявляют себя в геополитике, экономике, социально-политической и духовной сферах жизни общества. Зачастую последствия этих ошибок катастрофичны и требуют для своего преодоления огромных людских и материальных ресурсов. В этой связи можно сослаться на историю проекта поворота северных рек на юг: его негативные экономические, финансовые, социальные, экологические последствия были просчитаны на стадии проектирования – и проект не был реализован. Другая ситуация характеризует негативные изменения в экономике России в 90-е годы прошлого столетия, которые привели к тому, что ежегодно закрывались тысячи промышленных и сельскохозяйственных предприятий. К сожалению, и сегодня до конца не выявлено, какие фатальные ошибки привели к столь катастрофическому результату, к сокращению валового

внутреннего продукта и деградации ряда отраслей экономики.

Автор монографии проработал имеющий место в истории философской мысли богатый эмпирический материал, характеризующийся в форме ошибок и заблуждений в познании, а также выявил ряд факторов, приводящих к ним. В этой связи Ф.Н. Поносов приводит оценку сложившейся ситуации, представленную в своё время Ф.А. Селивановым, считавшим, что назрела необходимость перехода от накопления эмпирического материала в данной области к созданию теории, объясняющей появление ошибок и заблуждений в человеческом познании².

Именно такой характер имеет рецензируемое теоретическое исследование, в котором утверждается, что ошибки и заблуждения являются атрибутом человеческого познания. Свою задачу автор видит в выявлении механизма, обеспечивающего познавательную деятельность, роль которого двояка: этот механизм, с одной стороны, вызывает появление заблуждений, а с другой стороны, способствует постижению истины.

В научной литературе представлено множество концепций истины. Наиболее практичной и плодотворной исследователь считает разделяемую сегодня многими авторами корреспондентную концепцию, иначе именуемую «классической». Её фундаментальную основу заложили античные авторы Платон и Аристотель, трактовавшие истину как соответствие мыслей действительности. Другим важным теоретико-методологическим основанием рецензируемого научного труда является утверждение профессора Ф.Н. Поносова о том, что существующая в гносеологии и эпистемологии дефиниция истин на абсолютную и относительную не является полной и достаточной. Такое деление опирается на известное положение Г. Гегеля о том, что истинное знание, как правило, не открывается познающему сразу, одномоментно, как отчеканенная монета; постижение её есть процесс. На процессуальность по-

¹ Поносов Ф.Н. Человеческое познание как формирование гносеологических рядов: концепция гносеологического ряда. СПб.: Алетей, 2018. 332 с. ISBN 978-5-906980-61-8.

² Селиванов, Ф. А. Заблуждения и пороки. Томск, 1965. С. 47.

знания первыми обратили внимание досократики, её выделял Аристотель и более поздние исследователи. Но если достижение истины есть процесс, то он закономерно включает в себя ряд промежуточных этапов: познающий субъект с любой масштабной организацией нередко движется от заблуждения, неполной истины к истине более полной. Заслуга автора рецензируемой монографии в том, что он сумел объединить все эти промежуточные результаты человеческого познания, полученные познающим в отношении одного и того же познаваемого объекта, понятием гносеологического ряда (с. 14) (здесь и далее в скобках указываются страницы рецензируемого издания).

Категория «гносеологический ряд» является новой для теории познания, впервые использованной Ф.Н. Поносовым в его исследовании. Элементами гносеологического ряда, его составляющими, являются гносеологические образы. Своеобразие гносеологических образов заключается в том, что они, например, отличны от психических, это особая реальность. По этому поводу справедливо высказался В.В. Ким, когда писал, что образ отражения становится гносеологическим, если он формируется в соответствии с собственной меркой предмета, в котором воплощена общественная потребность, и представляет собой определённый способ связи между познаваемым объектом и познающим субъектом, обладающим специфическими социальными средствами отражения¹. Предикаты истинности или ложности применимы только к формам гносеологических образов, но не применимы к психическим образам².

Сформированные элементы гносеологического ряда – гносеологические образы – Ф.Н. Поносов обнаруживает в философских учениях Античности, Средневековья, эпохи Возрождения, Нового времени, в классической немецкой и современной философии. Познание, осуществляемое отдельным человеком или познающим коллективом, движется к истине так же, то есть путём формирования гносеологических рядов. Это проявляется, например, в исследованиях Д.И. Менделеева при составлении им известной периодической системы химических эле-

ментов. Для доказательства становления гносеологического ряда в коллективном познании автор монографии обращается также к истории становления представлений о форме Земли, соотношения её суши и вод. И здесь обнаруживается формирование своего гносеологического ряда. Проведённый анализ приводит исследователя в данной монографии к выводу о том, что формирование гносеологических рядов характерно как для индивидуального, так и для коллективного познания.

Гносеологический ряд формируется в естественнонаучном и социальном познании. Значение категории «гносеологический ряд» для познания закономерностей развития общества состоит в том, что её использование даёт возможность понять процесс познания общества как единый и системный процесс, развивающийся по определённым законам (с. 202). Иначе говоря, это не хаос, а управляемые изменения.

Исходя из сказанного, профессор Ф.Н. Поносов справедливо заключает, что всё человеческое познание (и в прошлом, и сегодня) развивается путём формирования гносеологических рядов. В силу различных причин и обстоятельств люди довольствуются иногда не истиной в полном её объёме, а частичными её проявлениями. Таким образом, формирование гносеологических рядов есть закономерность человеческого познания, а сам гносеологический ряд есть форма взаимосвязи истины и заблуждения в нём.

Данное исследование обладает всеми признаками новой для теории познания научной концепции. Монография представляет собою комплекс взаимосвязанных взглядов, вытекающих один из другого, имеет свой особый терминологический аппарат, являет собой новый способ понимания причин возникновения ошибок и заблуждений в познавательной деятельности человека. Более того, она содержит стратегию действий, направленных на преодоление человеческих заблуждений, которые проявляют себя во всех сферах жизни общества: духовной, политической, социальной и экономической. Это означает, что рецензируемая книга имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

¹ Ким В. В. Семиотика и научное познание: Философско-методологический анализ. Екатеринбург, 2008. С. 222.

² Там же. С. 225.