

А. В. Сериков,

кандидат физико-математических наук,

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

**ФИНАНСЫ: ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

**Формулирование проблемы.** Научно обоснованная специалистами-финансистами дефиниция гласит, что «... финансы – это экономическая категория, выражающая денежные отношения в процессе перераспределения стоимости между экономическими субъектами в процессе накопления необходимых целевых ресурсов (фондов) и целевом использовании этих денежных ресурсов при формировании необходимых пропорций воспроизводства в единстве с механизмом, практикой, инструментариумом обеспечивающими этот процесс» [1]. Обыватель, произнося (почти «крылатую») фразу: «финансы поют романсы», – сообщает о имеющемся у него дефиците денег. Такая многосмысловая нагрузка на слово «финансы» может быть источником неадекватных взаимодействий между субъектами хозяйственно-экономической деятельности, что порождает обоснованное беспокойство у специалистов [1, 2]. Поэтому разрешение проблемы устранения многоаспектности терминологии финансовой науки представляется «занятием» актуальным.

**В анализе последних исследований и публикаций**, посвященных озвученной проблеме, целесообразно отметить уже упомянутые работы [1, 2]. Так, в статье [1] раскрываются основные теоретические положения финансовой науки, затрагиваются проблемы содержания и сущности финансов, проводится всесторонний анализ их концептуальных основ. В конце работы предлагается собственная синтетическая дефиниция содержательной сущности финансов, процитированная выше.

В статье [2] рассматривается развитие многоаспектного понимания финансов как отражение каждого конкретного исторического этапа становления финансовой науки. Автором работы показано, что трактовка финансов до сих пор остается в рамках дискуссионного поля, поскольку раннее их понимание только как общественных (государственных) финансов не может без соответствующих допущений переноситься на частные (корпоративные финансы).

К особенностям обеих публикаций следует отнести явное признание в них фондов (или целевых ресурсов) в качестве детерминанты финансов как таковых, что существенно ограничивает понимание финансов как явления в жизни социума во всех его проявлениях.

**Цель данной статьи** – предложить новый концептуальный подход для выявления сущностного содержания понятия «финансы».

**Изложение основного материала.** В работе [3, с. 13] предложено толкование «понятия» как краткого названия явления, а «определения» – как совокупность признаков и свойств, составляющих такое явление; в качестве синонима слова «понятие» предлагается слово «термин», а синонимом «определения» – «дефиниция».

В статье «Філософського енциклопедичного словника» слово «понятие» определено как [4, с. 497]: (1) способ понимания и абстрактного представления результатов познания определенной предметной области через осознание существенных характеристик ее объектов; (2) форма мышления, которая характеризуется отражением закономерных отношений и свойств объектов *в виде мысли об их общих и специфических признаках*. Там же отмечается, что формирование понятия – сложный процесс, в котором используются такие способы познания, как сравнение, анализ и синтез, абстрагирование, идеализация, обобщение, умозаключение. Вместе с тем, содержание понятий может изменяться в процессе развития наук.

В том же словаре дается следующее толкование [4, с. 80]: «определение (от лат. *definitio* – логическое определение, дефиниция, разграничение) – логическое действие, направленное на выявление отличий объекта от других объектов путем установления его специфических и типичных признаков или такого раскрытия понятия определенного объекта, которое заменяет описание его свойств». Потому для обозначения результата указанного логического действия целесообразно использовать слово «дефиниция».

Практически такие же мысли высказываются в работе [5, с. 53-54]. При этом выделяется *принцип полноты дефиниции*. В соответствии с ним, дефиниция является полной, если, и только если, имея ее, мы можем о любом произвольно взятом предмете/явлении сказать, подпадает он/она или нет под определяемое понятие. Дефиниция должна исключать двусмысленность, использование одного и того же понятия в различных смыслах, устранять возможное смешение предмета и его имени и подчиняться принципу единства понятия [5, с. 145, 314].

Среди известных подходов для формирования дефиниций (см., например, [6]) в экономических ис-

следованиях достаточно часто используются следующие три: (1) дескриптивный, основанный на простейшем описании внешней (формальной) стороны предмета/явления; пример такой дефиниции находится в самом начале данной статьи; (2) атрибутивный, нацеленный на выявление и описание наиболее характерных признаков или атрибутов предмета/явления; (3) сущностный, позволяющий наиболее полно и точно вскрыть природу и смысл существования предмета/явления. Все три подхода хорошо прослеживаются в публикациях о финансах С.П. Захарченкова (см., например, работы [7-10]; по справедливости, надо воздать должное ему за огромный объем исследований, посвященных анализу более сотни зарубежных и отечественных публикаций о финансах, изданных за последние 120 лет; эти результаты отражены в обзорных статьях [9, 10] и фактически использованы автором работы [2]). Вместе с тем, все перечисленные подходы основаны на привычном редукционизме, то есть на мысленном расчленении исследуемой проблемы на части, что приводит к утрате целостного видения этой проблемы и нарушению принципа полноты дефиниции. Поэтому предпочтительнее прибегнуть к холистическому (целостному) анализу проблем, связанных с формированием дефиниции «финансы». Такой результат может обеспечить системология – наука о системах [11, с.14], которую сегодня следует рассматривать как область научно-практической деятельности, изучающей и использующей системность, организацию и самоорганизацию объектов, процессов и явлений в природе, науке, технике, обществе и психологии личности [12, с.17].

Формулировка основных положений системологии опирается на основные результаты общей теории систем, которые принадлежат Л. фон Берталанфи [13]. Следуя А.И. Уемову [14], под системой  $\{S\}$  условимся понимать нечто целое, не делимое на независимые части, где выделяется совокупность структурных элементов  $\{a\}$  с определенными отношениями  $(R)$ , такими, что возникает множество свойств  $(P)$ , не сводимых к свойствам отдельных частей (элементов). В этом случае можно использовать символическое описание вида [15, с. 103]:

$$\{S\} \stackrel{def}{=} \{[\{a\}R]P\}, \quad (1)$$

где *def* – дефиниендум – открытая, атрибутивная, субъектная формула. Множество структурных элементов  $\{a\}$  может подразделяться на: (1) первичные элементы  $a_{\varepsilon}$ , неделимые далее (в рамках данной модели) части системы; (2) компоненты системы  $a_{\kappa}$ , состоящие из множества элементов; (3) подсистемы  $a_{nc}$ , выделенные по определенному целевому признаку [14, с. 13].

Особый вклад в общую теорию функциональных (динамических) систем сделал известный физиолог П.К. Анохин, показавший, что в качестве системы  $\{S\}$  можно рассматривать «... только такой комплекс избирательно привлеченных компонентов  $\{a\}$ , в которых взаимодействие и взаимоотношения  $(R)$  принимают характер *взаимоСОдействия* компонентов на получение сфокусированного полезного результата  $(P)$ » [15, с. 35]. ВзаимоСОдействие  $(R)$  компонентов  $\{a\}$  проявляется при освобождении их от избыточных, не нужных для получения данного конкретного результата  $(P)$  степеней свободы (возможной деятельности в определенных направлениях)  $(\tilde{R})$ . Как правило,  $(\tilde{R}) \geq (R)$ . В свою очередь, результат (цель) через характерные для него параметры и благодаря обратным связям имеет возможность так самоорганизовать систему, чтобы взаимодействие в ней были бы наиболее благоприятными для достижения этого результата (цели).

В качестве отправного пункта на пути движения к поставленной цели – выявления сущностного содержания понятия «финансы» – рассмотрим сферу человеческого бытия под названием «хозяйственная деятельность», обозначая словом «хозяйство» совокупность средств производства, используемых их владельцем (или обществом) для обеспечения своих потребностей, а «деятельность» – как последовательность действий для производства продуктов, удовлетворяющих потребности.

В пункте 1 статьи 3 Хозяйственного кодекса Украины объявляется, что «... под хозяйственной деятельностью ... понимается *деятельность субъектов хозяйствования* в сфере общественного производства, нацеленная на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или предоставление услуг стоимостного характера, которые имеют ценовую определенность» [16]. Такая дефиниция обсуждаемого понятия имеет четко выраженную рыночную направленность, так как содержит присущие лишь рынку атрибуты (признаки) «стоимость» и «цена». Здесь уместнее было бы использовать термин «экономическая деятельность» (либо «хозяйственно-экономическая»), которая, в отличие от «(натуральной) хозяйственной», включает процессы обмена или купли/продажи и всегда нацелена на получение наибольшего результата при минимальном использовании необходимых для этого затрат.

Изначально хозяйственная деятельность человека связывалась с ведением домашнего хозяйства (домом), то есть со сферой обеспечения жизни (укрытие, защита) некоей общности людей, их вы-

живания в неблагоприятных климатических (и прочих) условиях, со всеми принадлежностями и атрибутами [17, с. 125]. Акты обмена или купли/продажи при этом не предполагались. Позже политэкономы назвали такое хозяйствование «натуральным» [18, с. 53].

Надо подчеркнуть, что при натуральной форме хозяйствования с целью обеспечения собственного выживания в длительных временных периодах и неблагоприятных условиях люди были вынуждены создавать целевые запасы ресурсов (которые позже назвали фондами). Важно, что распоряжались этими запасами фактически участники хозяйственного процесса, коллективного труда. Позднее, – с разделением труда, с возникновением семьи, частной собственности, рынков и государства – процессы создания фондов и контроля над ними стали осуществляться властью имущими особами или сообществами [19, с. 355-370]. При этом и сами фонды (создаваемые за счет налогов), и связанные с ними процессы формирования, распределения и перераспределения уже описывались на языке стоимости.

Адам Смит писал [20, с. 87]: «... У всех цивилизованных народов *деньги стали всеобщим орудием торговли*, при посредстве которого продаются и покупаются всякого рода товары или же обмениваются один на другой. Теперь я приступлю к выяснению правил, согласно которым люди обменивают товары друг на друга или за деньги. Эти правила определяют так называемую относительную, или меновую, стоимость товара. Надо заметить, что слово *стоимость* имеет два различных значения: иногда оно обозначает полезность какого-нибудь предмета, а иногда возможность приобретения других предметов, которую дает обладание данным предметом. Первую можно назвать *потребительной стоимостью*, вторую – *меновая стоимость*». Совершенно естественно, что меновая стоимость в большинстве практических ситуаций имеет денежную оценку и может выступать в качестве прогнозного значения цены (тоже в денежных единицах). Последняя есть результат переговорного процесса, предшествующего совершающемуся затем акту купли/продажи товара. Стоимость товара (блага, ресурса, фонда) в этом случае можно понимать как вероятную компенсацию за утрату/приобретение возможности владеть им в результате ненасильственной смены собственника путем эквивалентного обмена/торга [21].

Итак, меновая стоимость блага (товара, услуги) может оцениваться с помощью денежной единицы, чего не скажешь о потребительной стоимости, отождествляемой А. Смитом с полезностью. Человек оценивает для себя полезность блага степенью удовлетворения этим благом нужды, возникающей из-за отсутствия (недостатка) факторов (материальных и/или духовных) его нормального (полноценного)

жизнеобеспечения. Полезность, а с ней и потребительная стоимость, может иметь лишь субъективную (качественную) оценку типа «хуже/лучше», «достаточно/не достаточно» и т.п. Однако от нее (в виде предельной полезности [18, с. 112], свидетельствующей об уровне «насыщения» благом) может существенно зависеть меновая стоимость. То благо (товар, услуга, деньги), которое может вовлекаться в хозяйственную деятельность (кругооборот) и при этом генерировать прибавочную стоимость, трансформирующуюся в дополнительные денежные потоки, Карл Маркс назвал *капиталом* [22, с. 161].

Для объяснения этого феномена Маркс использовал теперь известную всем всеобщую формулу движения капитала: «деньги – товар – деньги штрих». В символическом виде она описывается так:  $D \rightarrow T \rightarrow D'$  или  $D \rightarrow (T - P - T') \rightarrow D'$ ; здесь буквой  $D$  обозначаются вовлекаемые в хозяйственный оборот деньги,  $T$  – покупаемый для хозяйственной деятельности товар,  $P$  – производственный процесс,  $T'$  – произведенный в нем новый товар,  $D'$  – деньги, полученные от реализации этого товара. Предполагается, что  $D' = D + \Delta D$ , где  $\Delta D$  – определенное приращение денег, потому  $D' > D$  (в ином варианте хозяйственная деятельность экономически нецелесообразна). Знаком « $\rightarrow$ » обозначается соответствующая транзакция (англ. *transaction* – неделимая, завершенная операция [23, с. 547]), в ходе которой происходит трансформация денег в товар и наоборот, а участвующие в ней люди определяют меновую стоимость.

Капиталу присущи следующие свойства [24, с.21]: (1) он выступает как *ограниченный* хозяйственный ресурс; (2) он является не только сохраняемым, но *накапливаемым* хозяйственным ресурсом; (3) он обладает определенной *ликвидностью*; в рамках наиболее распространенного толкования – это способность превращаться в денежную форму, но в расширенном толковании ликвидность характеризует скорость смены владельца [25, с. 188]; (4) он характеризуется меновой *стоимостью*, воспроизводящейся в процессе непрерывного кругооборота своих форм; (5) он может восприниматься как *стоимость, приносящая новую, добавочную стоимость*.

Капитал можно идентифицировать, например, в следующих формах [24, с.22-23]: (1) *экономический*; в рамках данной формы различают денежный капитал (финансовые средства), производственный капитал (средства производства), товарный капитал (готовые продукты); (2) *человеческий* капитал; здесь часто выделяют биофизический или капитал здоровья, интеллектуальный или умственно-психологический капитал, социальный или капитал сотрудничества и взаимодействия; (3) *социальный*, как совокупность отношений субъектов хозяйствования, порождающих действия.

В статье [8] изменение меновой стоимости вовлеченного в хозяйственную деятельность капитала уподобляется его целенаправленному движению и предлагается рассматривать в качестве *финансов*, как экономической категории. Для получения такого результата был использован принцип, базирующийся на утверждении о том, что один и тот же признак не может характеризовать сущность двух разных явлений или объектов. Более того, для отражения сущности объекта исследования достаточно даже одного единственного («родового») признака при условии, что он свойственен исключительно для данного объекта. В итоге появляется утверждение, что «...финансы, проявляясь в форме денежных отношений, по своей сути представляют собой целенаправленное движение меновой стоимости капитала в денежном измерении, которое имеет накопительный во времени характер. ... Движение меновой стоимости капитала следует понимать в самом широком смысле этого слова: а) как целенаправленное движение меновой стоимости между экономическими субъектами; б) как целевое движение меновой стоимости в рамках одного владельца; в) как изменение во времени меновой стоимости активов и пассивов экономического субъекта» [8, с.51].

Результат красив, но не вполне исчерпывающий, оставляющий впечатление незавершенности. Оно усиливается от содержащегося во всех дефинициях словосочетание «денежные отношения». В русском языке слово «отношение» толкуется как «... взаимное общение, связь между кем-нибудь, образующаяся на какой-нибудь почве...» [26, с. 383]. В рассматриваемом случае в качестве такой почвы выступают деньги. Однако, как и почему они должны появляться?

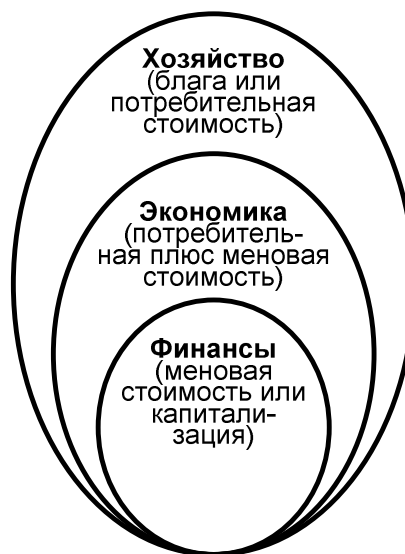
Чтобы ответить на данный вопрос, рассмотрим такой пример. Представим ситуацию, когда хозяйка некоего дома для удовлетворения нужд своей семьи выпекает из произведенных семьей ингредиентов хлеб, которым затем кормит своих домочадцев. Она фактически производит благо, полезный продукт с присущей ему потребительной стоимостью. Эту деятельность, включающей в себя операции (процессы) производства, распределения, потребления и, возможно, утилизации остатков хлеба, можно отнести к хозяйственной (в рамках представления о натуральном хозяйстве), результатом которой есть созданное благо либо потребительная стоимость.

Предположим, что ближайшие соседи просят эту хозяйку печь хлеб также и для них, а чтобы компенсировать все затраты, договариваются снабжать ее всеми ингредиентами для последующих выпечек на две семьи. Теперь деятельность данной хозяйки можно рассматривать как хозяйственно-экономическую, результатом которой есть продукт для обмена со своей созданной стоимостью [27, с.152], что яв-

ляется своеобразной платформой для транзакции эквивалентного обмена одних продуктов на другие.

Пусть из полученных в результате обмена продуктов хозяйка выпекает достаточное для обеих семей количество хлеба, а появившийся при этом «припек» (это известный феномен в хлебопекарном деле [28, с. 244]) реализует жителю соседней улицы за деньги (точнее, обменивает после предварительного торга на такой общепризнанный и высоколиквидный товар, как деньги). Предположим, что после определенного количества продаж выпеченного хозяйкой хлеба у нее накапливается определенная сумма денег, достаточная для закупки всех необходимых ингредиентов и выпечки хлеба на продажу. Пусть получаемая при этом сумма денег превышает сумму вложенных в хозяйственную деятельность денег, тогда можно говорить о целенаправленном движении меновой стоимости капитала в денежном измерении или его капитализации, что можно принять в качестве целевого признака уже финансово-экономической деятельности.

Рассмотренный пример порождает графическую интерпретацию видов деятельности хозяйки в виде «матрешки», приведенной на рис. 1.



**Рис. 1. Модельные представления о месте финансов в хозяйственно-экономической деятельности**

Сферу жизнедеятельности человека, формирующуюся вокруг транзакций производства благ, их распределения между нуждающимися в них членами семьи с последующим потреблением и утилизацией остатков, можно обозначить термином «хозяйство». Ту часть данной сферы жизнедеятельности, в которой создается стоимость и совершаются транзакции обмена, резонно назвать «экономикой». Если же в сфере экономики выделить транзакции наращивания вложенного в хозяйственно-экономическую деятельность капитала в денежном измерении, тогда появляется возможность выделить сферу

деятельности под названием «финансы». В основе всех дефиниций содержится специфическая деятельность (транзакции) по достижению конкретных (специфических) целей, а (вполне определенные) отношения в них будут играть, вероятнее всего, не основную, вспомогательную роль.

Разобраный пример указывает на целесообразность системного (холистического) подхода к установлению сущностного содержания всех трех, взаимосвязанных между собою сфер жизнедеятельности хозяйствующего субъекта. Общей для них особенностью является наличие субъектов хозяйственной деятельности  $\{a\}$ , всевозможных транзак-

ций между ними ( $R$ ) ради достижения поставленных целей ( $P$ ). Системное описание всех трех сфер в форме (1) подсказывает необходимость и возможность введения трехмерной системы координат  $\{S_P; S_R; S_a\}$ , в рамках которой можно описать свойства или цели каждой сферы деятельности, совокупность ее структурных элементов и отношения (транзакции) между ними (рисунок 2). В итоге проявляется столь важное качество, как  $\{S_P; S_R; S_a\}$ -пространственная (и, вероятно, временная) целостность всех сфер жизнедеятельности хозяйствующих субъектов.

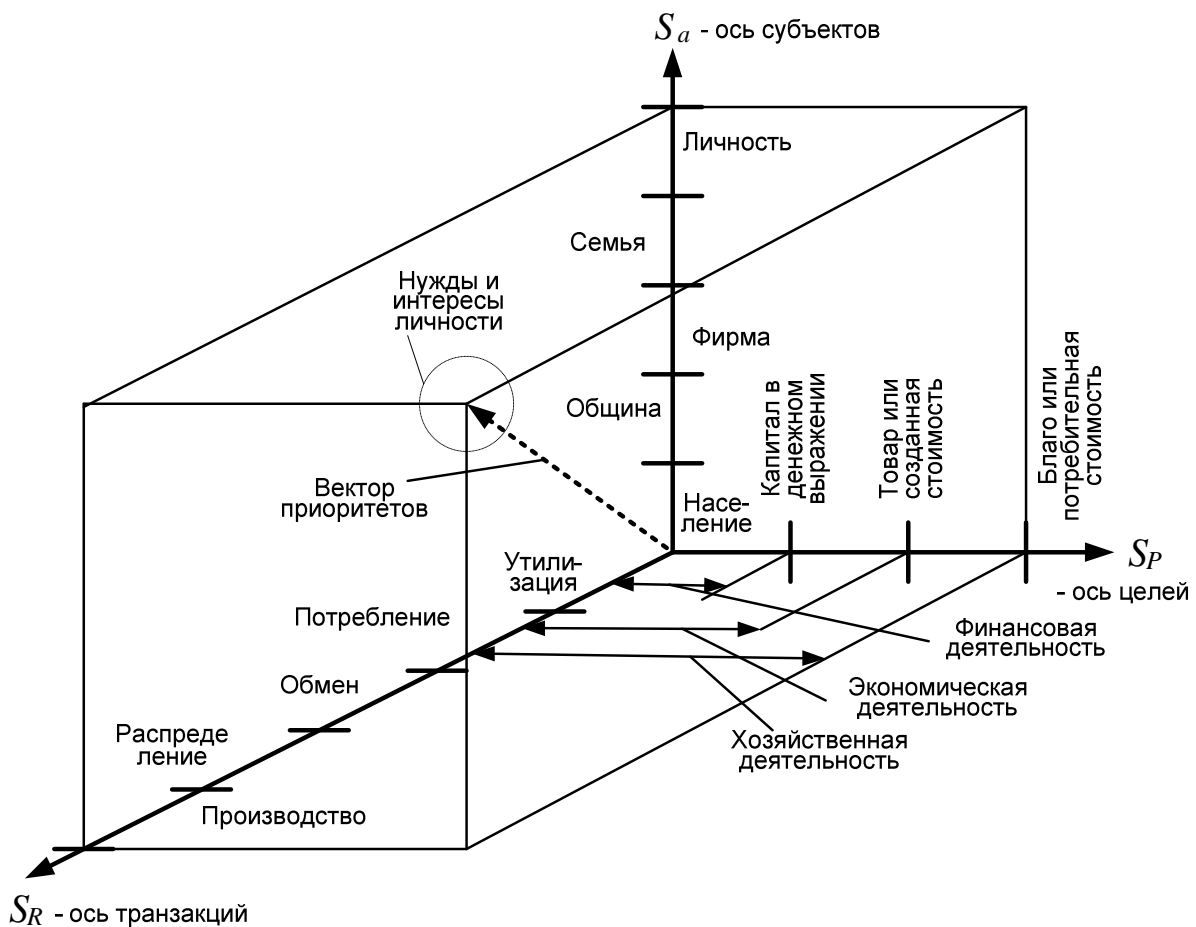


Рис. 2. Координатное пространство хозяйствующих субъектов отдельно взятого государства

Все совершающиеся транзакции сопровождаются возникновением и потоковым движением соответствующих ценностей в материальной, энергетической и информационной формах. Здесь целесообразно перейти от рассмотрения транзакций (операций) к рассмотрению процессов (или бизнес-процессов [29, с. 29]). Поточковый характер процессов позволяет использовать для описания и управления ними хорошо зарекомендовавший себя язык логики, как мышления, направленного на организационно-структурное и организационно-аналити-

ческое совершенствование потоковых процессов человеческой деятельности любого содержания [30, с.127]. В рамках такого описания свое естественное место при получении запланированного результата занимают любые фонды со всеми процессами их формирования, распределения и перераспределения (что когда-то вменялось в обязанность исключительно общественным финансам [31]).

Итак, можно прийти к следующим дефинициям:

*хозяйство* – сфера жизнедеятельности хозяйствующих субъектов всех уровней (личность, семья, фирма, община, государство), в рамках которой они осуществляют процессы целенаправленного производства, распределения, потребления и утилизации остатков созданной потребительной стоимости (благ) для элиминации собственных нужд (надобностей), биологически заложенных в человеческой природе (это надобности в пище, одежде, чувстве безопасности, ощущении принадлежности к группе, уважении);

*экономика* – сфера жизнедеятельности хозяйствующих субъектов всех уровней (личность, семья, фирма, община, государство), в рамках которой они осуществляют процессы целенаправленного и максимально эффективного создания стоимостей (товаров) и последующего их обмена для удовлетворения потребностей всех субъектов хозяйственно-экономической деятельности;

*финансы* – сфера жизнедеятельности хозяйствующих субъектов всех уровней (личность, семья, фирма, община, государство), в рамках которой они обеспечивают высокоэффективную экономическую деятельность, осуществляя при этом процессы целенаправленного движения меновой стоимости своих капиталов в денежном измерении для достижения запланированных уровней их капитализации.

Поскольку все три сферы «живут» в едином  $\{S_p; S_R; S_a\}$ -координатном пространстве, большинство процессов (и целевых результатов) из разных сфер связаны между собой (это находит своё отражение в их названиях, например, «хозяйственно-экономические» или «финансово-экономические» результаты деятельности). Так, уже достаточно давно известна, например, модель материально-финансовых потоков, охватывающих как сферу производства (экономики), так и сферу финансов [32, с. 231].

Понятно, что каждый из разобранных бизнес-процессов в едином  $\{S_p; S_R; S_a\}$ -координатном пространстве требует сопровождения в виде набора правил, инструкций, рекомендаций и прочего, что можно обозначить словом «отношения», чем руководствуются все субъекты хозяйственной деятельности и что получило название *институтов*. Последние, безусловно, являются составной частью  $\{S_p; S_R; S_a\}$ -координатного пространства и воспринимаются как *набор общепризнанных правил и норм*, которые обладают относительной неизменностью и специфицируют поведение индивидуумов в определенных повторяющихся ситуациях и обязательно дополнены механизмами контроля и поддержки выполнения норм (что приводит к физическому выделению институтов в  $\{S_p; S_R; S_a\}$ -координатном пространстве) [33, с.19]. Норму следует толковать как

«... правило, предписание или образец, адресованные в силу традиции, обычая или указаний соответствующих лиц или органов конкретному или неопределенному множеству агентов и определяющие характеристики восприятия, интерпретации или использования социально-экономической информации для принятия решений, поведения и формирования *отношений в обществе*» [33, с.16].

Любому социально-экономическому (в том числе и финансовому) институту должна соответствовать система норм, которая может включать следующие пять компонент [33, с.35]: (1) базисные нормы, выражающие основные положения данного института (ядро института); (2) дополнительные нормы, входящие в «защитный слой» института, который играет роль буфера между факторами, воззрениями и действиями агентов и ядром института; (3) вспомогательные инструктивные поддерживающие нормы, формирующие механизмы мониторинга, контроля и поддержки соблюдения норм ядра института; (4) ценностные нормы, определяющие общее направление оценок данного института, формирующихся в сознании людей (как входящих в состав носителей института, так и «сторонних наблюдателей»); (5) когнитивные нормы, регулирующие процесс восприятия сути и действия норм различными субъектами.

Для финансовых институтов перечисленные выше группы норм могут иметь следующее (как пример) содержание (см. таблицу).

Субъекты хозяйственной деятельности  $\{a\}$  и обслуживающие их финансовые институты (которые в данной работе подробно не исследуются) составляют финансовую систему любого уровня. В такой системе имеют право на легитимное существование:

– *финансовый поток* – это поток капитала в денежном измерении, сформированный и активизированный хозяйствующим субъектом с целью его запланированной капитализации;

– *финансовый ресурс* – это аккумулированное хозяйствующим субъектом любое количество капитала любой природы в денежном измерении с отложенной капитализацией;

– *финансовый капитал* – это финансовый ресурс, не имеющий потребительной стоимости, то есть в чистом виде деньги и денежные агрегаты;

– *финансовая деятельность* – объединяет все виды действий с финансовым капиталом.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** В рамках системного подхода для выявления сущностного содержания понятия «финансы» можно утверждать следующее.

*Финансы* – это составляющая сферы жизнедеятельности хозяйствующих субъектов всех уровней (личность, семья, фирма, община, государство), в рамках которой они обеспечивают высокоэффек-

тивную экономическую деятельность, осуществляя при этом процессы целенаправленного движения меновой стоимости своих капиталов в денежном измерении для достижения запланированных уровней их капитализации.

В основу данной дефиниции кладется деятельность, реализующаяся в виде потоковых процессов,

что позволяет использовать для описания множества проблем в финансах универсальный язык логики. Содержащийся в более ранних дефинициях финансов термин «отношения» есть институциональный атрибут, «провоцирующий» подмену сущностного содержания обсуждаемой дефиниции.

Таблица

Содержание системы норм для финансовых институтов

Название группы норм	Содержание норм
Базисные	Капитал должен всегда «работать», то есть капитализироваться, что выражается в целенаправленном движении его меновой стоимости в денежном измерении
Дополнительные	Все известные виды финансовых операций: (1) с капиталом – страхования, кредитования, залог, валютная ипотека; (2) по переводу денег – трансфер, аккредитив, инкассо, банковский перевод; (3) инвестиционные – аренда, лизинг, траст, кредит, франчайзинг; (4) спекулятивные – свопинг, валютный арбитраж, процентный арбитраж, валютная спекуляция
Поддерживающие	Принципы управления финансами: (1) плановость и системность; (2) целевая направленность; (3) диверсифицированность; (4) стратегическая ориентированность; (5) опережающее управление; (6) соотношения текущего финансирования и накопления капитала
Ценностные	Наиболее полное удовлетворение человеческих потребностей
Когнитивные	Ассортиментная, ценовая, сбытовая и коммуникационная политики

Одинаковость целевых функций финансов у субъектов хозяйствования всех уровней свидетельствует о более четком представлении всех возможных форм капитала и их трансформациях. Поэтому в качестве современной цели общественных финансов нужно рассматривать не только возникающую при распределении общественных фондов потребительную стоимость, но и капитализацию человеческого капитала на всех уровнях хозяйствования: от отдельно взятой личности до государства включительно. Задействованный в последующих хозяйственно-экономических циклах обновленный человеческий капитал обеспечит дальнейший рост национального богатства, что выступит в качестве определяющего условия саморазвития общества на всех уровнях.

Холистический (системный) подход позволил наполнить новым сущностным содержанием дефиниции финансового потока, финансового ресурса, финансовой деятельности, финансового института и финансовой системы.

Дальнейшие исследования необходимо посвящать развитию полученных в данной работе результатов.

### Литература

1. **Останин В.А.** Концепт понятия «финансы»: проблемы метода познания / В.А. Останин, Ю.В. Рожков, В.В. Глухов // Финансы и кредит. – 2011. – № 22 (454). – С. 2-9. 2. **Ишина И.В.** Многоаспектность терминологии финансовой науки и ее эволюция / И.В. Ишина // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 5. – С. 199-203. 3. **Шутак И.Д.** Понятия, термин, определение: концептуальный подход /

И.Д. Шутак // Европейські перспективи. – 2015. – № 7. – С. 13-18. 4. **Філософський** енциклопедичний словник / ред. В. І. Шинкарук. – Київ: Абрис, 2002. – 742 с. 5. **Кононюк А.Е.** Понятология (Общая теория понятий). Книга 3. Теория определений понятий / А.Е. Кононюк. – Київ: Освіта України, 2014. – 656 с. 6. **Ушакова Л. Н.** Общие правила формулирования дефиниций / Л.Н. Ушакова // Молодой ученый. – 2008. – №1. – С. 190-196. 7. **Захарченко С.П.** Обґрунтування концепції дослідження сутності фінансів / С.П. Захарченко // Фінанси України. – 2009. – № 9. – С. 108-114. 8. **Захарченко С.П.** Финансы как целенаправленное движение меновой стоимости капитала / С.П. Захарченко // Бизнес-информ. – 2010. – № 7. – С. 48-54. 9. **Захарченко С.П.** Трактовка фінансів в зарубіжній літературі / С.П. Захарченко // Бизнес-информ. – 2011. – № 4. – С. 117-125. 10. **Захарченко С.П.** Советская теория финансов в контексте мировой финансовой науки / С.П. Захарченко // Бизнес-информ. – 2011. – № 8. – С. 122-129. 11. **Клир Дж.** Системология. Автоматизация решения системных задач / Дж. Клир; пер. с англ. – Москва: Радио и связь, 1990. – 544 с. 12. **Флейшман Б.С.** Основы системологии / Б.С. Флейшман. – Москва: Радио и связь, 1982. – 368 с. 13. **Берталанфи Л. фон.** Общая теория систем – критический обзор /Л. фон Берталанфи // Исследования по общей теории систем: сборник переводов. – Москва: Прогресс, 1969. – С. 23-89. 14. **Уемов А.И.** Системный подход и общая теория систем / А.И. Уемов. – Москва: Мысль, 1978. – 272 с. 15. **Анохин П.К.** Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем / П.К. Анохин // Принципы системной организации функций. –

Москва: Наука, 1973. – С. 5-61. 16. **Господарський** кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 18, № 19-20, № 21-22. – Ст. 144. 17. **Ушанков В.А.** «Хозяйство» и «экономика»: общее и особенное, или Два смысла / В.А. Ушанков // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – 2015. – № 6. – С. 124-141. 18. **Теоретическая** экономика. Политэкономия: учебник для вузов / под. ред. Г.П. Журавлевой и Н.Н. Мильчаковой. – Москва: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 485 с. 19. **Энгельс Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избранные произведения: в 3-х т. – Москва: Политиздат, 1981. – Т. 3. – С. 211 – 370. 20. **Смит А.** Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ. – Москва: Эксмо, 2007. – 960 с. 21. **Сериков А.В.** Модель оцінки вартості блага: синтезуючий підхід / А.В. Сериков // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – № 12 (90). – С. 236-246. 22. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. Т.1. / Карл Маркс; пер. с нем. – Москва: Политиздат, 1973. – 907 с. 23. **Большой** англо-русский политехнический словарь: В 2-х томах. Около 200 000 терминов. Т. II (M–Z) / С.М. Баринев, А.Б. Борковский, В.А. Владимиров и др. – Москва: Рус. яз., 1991. – 720 с. 24. **Радаев В.В.** Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В.В. Радаев // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – № 4. – С. 20-32. 25. **Сериков А.В.** Сутність грошей: нетрадиційний погляд / А.В. Сериков, Г.В. Криворучко // Актуальні проблеми економіки. – 2008. – № 9(87). – С.184-189. 26. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – 19-е изд., испр. – Москва: Рус. яз., 1987. – 750 с. 27. **Томпсон А.** Экономика фирмы / Артур Томпсон, Джон Формби; пер. с англ. – Москва: ЗАО «Издательство БИНОМ», 1998. – 544 с. 28. **Ауэрман Л.Я.** Технология хлебопекарного производства: учебник. – 9-е изд.; перераб. и доп. / Л.Я. Ауэрман; под общ. ред. Л.И. Пучковой. – СПб.: Профессия, 2005. – 416 с. 29. **Репин В.В.** Бизнес-процессы компании: построение, анализ, регламентация / В.В. Репин. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2007. – 240 с. 30. **Семененко А.И.** Логистика. Основы теории: учебник для вузов / А.И. Семененко, В.И. Сергеев. – СПб.: Издательство «Союз», 2001. – 544 с. 31. **Бастейбл Ч.Ф.** Общественные финансы / Ч.Ф. Бастейбл; пер. с англ. под ред. С.П. Захарченкова. – Харьков: Виват, 2016. – 808 с. 32. **Могилевский В.Д.** Методология систем: вербальный подход / В.Д. Могилевский. – Москва: Экономика, 1999. – 256 с. 33. **Клейнер Г.Б.**

Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер; ЦЭМИ РАН. – Москва: Наука, 2004. – 240 с.

#### **Сериков А. В. Финанси: холистичний підхід**

У статті на основі цілісного аналізу проблеми показано, що фінанси – це складова сфери життєдіяльності господарюючих суб'єктів всіх рівнів (особистість, сім'я, фірма, громада, держава), в рамках якої вони забезпечують високоефективну економічну діяльність, здійснюючи при цьому процеси цілеспрямованого руху мінової вартості своїх капіталів в грошовому вимірі для досягнення запланованих рівнів їх капіталізації. Перевизначено поняття фінансового потоку, фінансового ресурсу, фінансової діяльності, фінансового інституту і фінансової системи.

*Ключові слова:* дефініції, фінанси, фінансова діяльність, фінансові інститути, системи, потоки, ресурси.

#### **Сериков А. В. Финансы: холистический подход**

В статье на основе целостного анализа проблемы показано, что финансы – это составляющая сферы жизнедеятельности хозяйствующих субъектов всех уровней (личность, семья, фирма, община, государство), в рамках которой они обеспечивают высокоэффективную экономическую деятельность, осуществляя при этом процессы целенаправленного движения меновой стоимости своих капиталов в денежном измерении для достижения запланированных уровней их капитализации. Переопределены понятия финансового потока, финансового ресурса, финансовой деятельности, финансового института и финансовой системы.

*Ключевые слова:* дефиниции, финансы, финансовая деятельность, финансовые институты, системы, потоки, ресурсы.

#### **Serikov A. Finance: a holistic approach**

The main goal of the article is to show by basing on a holistic analysis of the problem that finances are the component of vital activity sphere for economic entities of all levels (personality, family, firm, community, state), within which they provide highly efficient economic activity and at the same time fulfil the processes of purposeful movement of capital exchange value in monetary terms to achieve originally planned levels of capitalization. There are conceptions which are redefined such as financial flow, financial resource, financial activity, financial institution and financial system.

*Keywords:* definitions, finance, financial activities, financial institutions, systems, flows, resources.

Стаття надійшла до редакції 12.06.2017

Прийнято до друку 12.09.2017