

для підприємств будь-якої форми власності та галузі. Крім того, завдяки врахуванню ступеня збалансованості інтересів суб'єктів інвестиційного процесу з'являється можливість аналізувати привабливість проектів в новому розрізі, у зв'язку з чим виникають наступні переваги:

по-перше, на відміну від існуючих методів оцінювання привабливості інвестиційних проектів, даний метод дозволяє відбирати проекти не тільки на основі показників економічної ефективності, але й ступеня збалансованості інтересів інституцій (держави та регіональної влади, інвесторів, власників та працівників підприємства та ін.), що дозволяє у разі великої погодженості інтересів держави, власників підприємства та ін. за порівняно недостатньої економічної ефективності віднести проект до привабливого, оскільки він перспективніший з точки зору підтримки та підвищення економічної безпеки держави, ніж проекти, які несуть у собі лише короткострокову економічну ефективність. При застосуванні інституційного підходу до оцінювання проектів більш привабливими виявляються такі проекти, які мають більші перспективи реалізації національних економічних інтересів;

по-друге, більш привабливими в рамках запропонованого методу є ті проекти, які плануються реалізувати на підприємствах, інвестиційна діяльність яких має більший ступінь погодженості з вимогами основних зацікавлених сторін, а саме спрямована на нарощування внутрішньої вартості підприємства, забезпечення його сталого довгострокового і збалансованого розвитку (інтереси власників підприємства), отримання якомога більшого макроекономічного ефекту, зважаючи на те, що «вижимання» податкових надходжень у короткостроковому періоді не може бути пріоритетним в порівнянні з довгостроковим розвитком підприємств

(інтереси держави), отримання прибутків у короткостроковому періоді за умови прийнятного ступеня ризику (інтереси інвестора);

по-третє, запропонований метод оцінювання привабливості інвестиційних проектів може бути застосований органами державного управління для формування політики розвитку галузей, підвищення їх ефективності, оскільки дозволяє відібрати інвестиційні проекти, які відповідають не тільки вимогам забезпечення ефективності, але й вірогідності успішної реалізації, а тому і більш швидкого позитивного впливу на розвиток національної економіки;

по-четверте, оцінювання ступеня збалансованості інтересів суб'єктів інвестиційного процесу на підприємстві при аналізі інвестиційної привабливості проекту дає можливість врахувати потенційні перспективи сталого розвитку підприємства, а тому може слугувати базисом для відбору проектів першочергової значущості для забезпечення зростання інвестиційної привабливості національних товаровиробників та укріплення їх позицій на світовому ринку.

#### Список використаних джерел

1. Череп А. В. Инвестознaвство / А. В. Череп. — К. : Кондор, 2006. — 398 с.
2. Постсоветский институционализм / под ред. Р. М. Нуреева, В. В. Дементьева. — Донецк : «Каштан», 2005. — 480 с.
3. Коуз Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз ; пер. с англ. — М. : Новое издательство, 2007. — 224 с. — (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).
4. Недосекин А. О. Нечетко-множественный анализ риска фондовых инвестиций / А. О. Недосекин. — СПб. : Типография «Сезам», 2002. — 181 с.

**Е. В. Котов**

канд. экон. наук

**В. И. Ляшенко**

д-р экон. наук

г. Донецк

## ОЦЕНКА ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ УКРАИНЫ И ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

В последние годы в Украине активно заговорили о важности модернизации. За рубежом тема модернизации была поднята более десяти лет назад, в России — в конце прошлого десятилетия. Дошла очередь и до Украины. Старт обсуждению проблем и потребностей модернизации Украины был положен в статье академика НАН Украины Гейца В. М.<sup>1</sup> Затем идеи модернизации были развиты в Национальном докладе, подготовленном секцией общественных и гуманитарных

наук НАН Украины.<sup>2</sup> И затем, апробированная в научной среде, идея модернизации была положена в основу Послания Президента Украины Верховной Раде Украины «Модернизация Украины — наш стратегический выбор»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>Гейц В. Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины / Гейц В. // Экономика Украины. — 2010. — №3. — С. 4–20.

<sup>2</sup>Новий курс: реформи в Україні. 2010–2015. Національна доповідь / за заг. ред. В. М. Гейца [та ін.]. — К. : НВЦ НБУВ, 2010. — 232 с.

<sup>3</sup>Модернізація України — наш стратегічний вибір : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. — К., 2011. — 416 с.



Запущенная тема стала активно обрастать исследованиями по различным аспектам и направлениям модернизации. Ведущие отечественные научные издания систематически публиковали, в рамках начатой академиком НАН Украины Гейцем В. М. дискуссии о модернизации, мнения других украинских ученых по данной проблематике. Несмотря на то, что целью дискуссии было определение идеологических основ преобразований в Украине, многими учеными, основываясь на личных научных предпочтениях, было высказано много других актуальных идей модернизации. Тональность высказываний была различной. Одни целиком и полностью поддерживали идею модернизации на либеральных принципах,<sup>4</sup> высказывая свое видение ее реализации, другие относились к этому скептически, не отвергая важность изменений, но обращая внимание на неготовность общества к преобразованиям, в силу неразвитости отдельных ее аспектов,<sup>5</sup> или высокие риски непонимания, и вследствие этого неприятие обществом, столь важных преобразований.<sup>6</sup> Тем не менее, в научной среде сложилось общее мнение, что Украина отстает от параметров современного общества и момент для проведения кардинальных реформ уже наступил.

Не подвергая сомнению важность модернизации социально-экономических систем, различными исследователями предлагается осуществлять ее различными способами, но при этом все сходятся в одном — модернизация должна быть системной, масштабной и в какой-то степени радикальной и ускоренной. Основной подход, предлагаемый для Украины, — это реализация стратегии модернизации, предполагающей достижение параметров развития страны-образца.<sup>7</sup> В связи с этим для Украины актуальна именно догоняющая модернизация. Похожая мысль, только применительно к социальной модернизации, высказана в подготовленном в 2010 году Центром исследования модернизации и Группой исследования стратегий модернизации Китая обзорном докладе о модернизации в мире и Китае<sup>8</sup>. В данной работе также подчеркнута, что мир — это трасса, а модернизация — это гонка.<sup>9</sup> Однако, в отличие от отечественных специалистов, китайские ученые не пытаются утверждать, что модернизация — это лишь гонка за лидером. С их точки зрения, модернизация бывает как догоняющей,

<sup>4</sup> Онищенко В. Модернизация как императив развития Украины / Онищенко В. // Экономика Украины. — 2011. — №7. — С. 4–14.

<sup>5</sup> Лібанова Е.М. Соціальні проблеми модернізації української економіки / Лібанова Е.М. // Демографія та соціальна економіка — 2012. — № 1. — С. 5–21.

<sup>6</sup> Гриценко А. Методологические основания модернизации Украины / Гриценко А. // Экономика Украины. — 2011. — №1. — С. 38–47.

<sup>7</sup> Например, Онищенко В. Указ. труд. — С. 5.

<sup>8</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / пер. с англ. под общей редакцией Н.И. Лапина / предисл. Н.И. Лапин, Г. А. Тосунян. — М. : Издательство «Весь Мир», 2011. — 256 с. В Обзорном докладе специалистами, представляющими Китайскую академию наук, в реферативном виде собраны 10 ежегодных докладов по различным аспектам модернизации с 2001 по 2010 года

<sup>9</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010). — С. 134.

так и опережающей, со своими преимуществами и недостатками каждой из них. И с этим утверждением стоит согласиться. Например, реализуя догоняющую стратегию модернизации возможно не допустить тех ошибок и просчетов, которые были допущены лидером, принимать взвешенные решения максимизирующие социально-экономическую прибыль общества.

Однако применение такой стратегии для Украины чревато скатыванием на путь установления единственных и беспелляционных ориентиров, взятых из практики страны-лидера, внедрение стандартов и параметров чуждых и непонятных нашему обществу. Современная модель модернизации Украины должна быть ориентирована на поиск внутреннего источника преобразования. Не обязательно пытаться догонять текущего лидера, чтобы его обогнать. Это стратегия «вечно второго», который следует в фарватере лидера и не пытается вырваться на оперативный простор. Чтобы стать лидером нужно действовать как лидер — самому устанавливать цели и правила их достижения. Не заимствовать импортную современность, когда установленные цели и способы их достижения оправдываются зарубежной практикой, а создавать свой продукт, основанный на потребностях и представлениях о справедливости украинского общества. Именно такой подход меняет места вчераших лидеров и отстающих.

Многие специалисты отмечают, что проблема модернизации — это не столько проблема институциональная, сколько проблема гуманитарная, требующая кардинального, если не революционного, обновления сознания целых социальных слоев и каждого конкретного индивида в частности. На старой идеологии и политике, системе ценностей и принципах новое не построить. Необходима «существенная модернизация общественного сознания, модернизация личности и управленца, и простого работника» [10, с. 6]. Именно свободное, а не насильственно вызываемое, движение модернизации «снизу-вверх» делает ее органичной, максимизируя шансы полностью реализоваться.<sup>11</sup>

Поиску собственной модели модернизации предшествует определение стартовых позиций. При этом на начальном этапе не столь важно, какими сильными конкурентными преимуществами обладает Украина, сколько необходимо понять на какой стадии и фазе модернизации мы находимся, что позволит определиться в каком направлении двигаться. В связи с этим актуальной задачей становится определение количественных показателей, характеризующих состояние развития модернизации не только в Украине в целом, а еще и в объединениях ее регионов. Поэтому, цель данной статьи состоит в определении интегральных индексов модернизации Украины и ее экономических районов.

В качестве методики, позволяющей определить количественную оценку степени реализации модернизации в Украине и ее экономических районах, взята ме-

<sup>10</sup> Емельянов Ю.С. Человеческий капитал в модернизации России: Институциональный и корпоративный аспекты / Ю.С. Емельянов, А. А. Хачатурян ; Предисл. Е.П. Велихова. — М. : Едиториал УРСС, 2011. — 416 с.

<sup>11</sup> Геєц В. Указ. труд. — С. 5.

тодика, предложенная в Обзорном докладе.<sup>12</sup> Обзорный доклад содержит не только методику определения индексов двух стадий модернизации (первичной<sup>13</sup> и вторичной), а также их совокупного состояния — интегрированной модернизации. В нем раскрыта концепция модернизации, понимаемая китайскими учеными как один из видов глубоких изменений цивилизации, которые, по их мнению, начались не в 50-х годах прошлого столетия, а с промышленной революции XVIII века и имеют уже более чем 250-летнюю историю. В XXI веке модернизация стала средством решения «... политических и управленческих, экономических и социальных, культурных и личностных задач, которые в полном объеме стоят перед государствами, обществами и индивидами в контексте внутренних и внешних угроз и рисков; это совокупность процессов технического, экономического, социального, культурного, политического развития общества (страны и ее регионов)».<sup>14</sup>

Результатами оценки модернизации являются индексы, которые включают в себя три вида: индекс первичной модернизации, индекс вторичной модернизации и индекс интегрированной модернизации. Индекс первичной или классической модернизации отражает прогресс общества в переходе от аграрного к индустриальному типу общества. Он наиболее эффективен в отражении уровня модернизации в развивающихся странах. Со временем может потерять свою актуальность при условии, что подавляющее большинство развивающихся стран завершат первичную модернизацию.

Завершение первичной модернизации становится основой для успешного развития вторичной модернизации. Под вторичной модернизацией или неомодернизацией понимается переход от индустриального общества к обществу знаний. В связи с этим, индекс вторичной модернизации отражает уровень инноваций в знаниях, их передачи и использования. Он характеризует степень развития информатизации, экологизации и субурбанизации, распространения высшего образования и улучшения качества жизни. Данный индекс лучше отражает фактические уровни развитых стран.

Интегрированная модернизация понимается как совокупное состояние первичной и вторичной модернизации, отражающее характер их взаимной координации в данной стране и отличие от мирового уровня такой координации. Индекс интегрированной модернизации одновременно отражает относительные уровни модернизации в развивающихся и развитых странах, являясь интегральным показателем развития первичной (индустриальной) и вторичной (информационной) модернизации.

Для каждой стадии модернизации и их совокупности предложен набор индикаторов и их эталонных

(стандартных) значений. Количество индикаторов оценки модернизации различно: первичная содержит 10, вторичная — 16, а интегрированная — 12 индикаторов. Часть индикаторов универсальна и используется при оценке всех трех типов модернизации. При этом эталонные значения для таких индикаторов меняются в зависимости от стадии модернизации, при оценке которой они используются.

Индикаторы и стандартные значения для вторичной и интегрированной модернизации могут меняться. Для оценки первичной модернизации индикаторы и стандартные значения являются фиксированными и отражают средний уровень 19 промышленных стран в 1960-х годах. Учитывая возможные ограничения со стороны национальных статистических баз данных, авторы уточняют, что для достоверности оценки количество учитываемых показателей не должно быть меньше 60 % от их количества, предложенного в методике. Это отступление применимо при оценке любой из стадий модернизации. Однако, в данной статье при оценке первичной модернизации данным исключением принципиально не пользовались.

Каждая стадия модернизации состоит из четырех фаз эволюции: начала, развития, расцвета и перехода к следующей стадии модернизации. В китайском докладе предложен инструментарий определения фазы для каждой стадии модернизации. При этом для оценки фазы, в которой находится та или иная стадия модернизации, используется лишь часть индикаторов соответствующей стадии. Результатом оценки выступают итоговые индексы и интегральные значения фаз каждой стадии модернизации. Фазы и фазовые значения интегрированной модернизации не рассматриваются.

По итогам исследований китайских ученых, Украина в 2006 году относилась к среднеразвитым странам и имела следующие индексы модернизации: индекс первичной модернизации — 92; индекс вторичной модернизации — 57; интегрированный индекс модернизации — 53. В статье предпринята попытка применить данную методику для определения стадий модернизации в 2005, 2008 и 2010 годах с учетом экономического районирования Украины.

Существуют различные подходы в определении структуры экономических районов Украины. В данном исследовании использовался несколько модифицированный подход к экономическому районированию Украины, предложенный Ф. Д. Заставным.<sup>15</sup> Таким образом, для оценки степени модернизации экономических районов Украины их структура была представлена в следующем виде:

Донецкий — Донецкая и Луганская области. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, топливная промышленность, металлургия, химическая промышленность и машиностроение.

Приднепровский — Днепропетровская, Запорожская и Кировоградская области. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, металлургия, химическая промышленность и машиностроение.

<sup>12</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010). — С. 50–71.

<sup>13</sup> Использованная в докладе методика определения индекса первичной модернизации была предложена американским ученым, профессором А. Инкельсом, в лекции в Пекинском университете в 1980-х годах. Источник: Sun, L. *Social Modernization*. Beijing: Huaxia Press, 1988.

<sup>14</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010). — С. 7.

<sup>15</sup> Заставний Ф. Д. Економічні райони України: реалії та перспективи / Федір Дмитрович Заставний. — Львів: Апіорі, 2010. — 222 с.

Северо-Восточный — Полтавская, Сумская и Харьковская области. Основные отрасли промышленности: нефтегазовая промышленность, машиностроение, легкая и пищевая промышленность.

Центральнопопелеский — Житомирская, Киевская, Черкасская и Черниговская области, г. Киев.<sup>16</sup> Основные отрасли промышленности: машиностроение, химическая, деревообрабатывающая, лёгкая и пищевая промышленности.

Причерноморский — Николаевская, Одесская и Херсонская области, АР Крым и г. Севастополь. Основные отрасли промышленности: машиностроение, легкая и пищевая промышленность.

Карпатский — Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская и Черновицкая области). Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, химическая промышленность, лесная и деревообрабатывающая промышленность, легкая промышленность и пищевая промышленность.

Подольский — Винницкая, Тернопольская и Хмельницкая области. Основные отрасли промышленности: машиностроение, лесная и деревообрабатывающая промышленность, и пищевая промышленность.

Западнопопелеский — Волынская и Ровенская области. Основные отрасли промышленности: лесная и деревообрабатывающая промышленность, легкая и пищевая.

**Оценка первичной модернизации экономических районов Украины.** Модель оценки первичной модернизации включает в себя по четыре экономических и социальных индикатора и два информационных индикатора, которые характеризуют экономическую и социальную сферы, уровень знаний индустриального общества. Каждому индикатору определены его стандартное значение, которые были рассчитаны как среднеарифметические показатели аналогичных значений индикаторов наиболее развитых стран в соответствующие годы<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> При расчетах Центральнопопелеский экономический район был разделен на три самостоятельные группы: области; г. Киев; совокупность областей и г. Киева. Это было сделано для того, что бы подчеркнуть доминирующую роль не только в данной совокупности административно-территориальных единиц, но и в целом в Украине г. Киева.  
<sup>17</sup> При определении эталонного значения ВВП на душу населения, который рассчитывается ежегодно, китайскими учеными в качестве базового значения был принят ВВП на душу населения в размере 1280 дол. США. Стандартные значения для других лет были рассчитаны с учетом инфляции. В наших расчетах индекса первичной модернизации авторы статьи использовали показатель 2000 года равный 6399 дол. США.

При определении эталонных значений для оценки вторичной и интегрированной модернизации авторы использовали среднеарифметические показатели наиболее развитых стран мира: а) при определении ВВП на душу населения брались среднеарифметическое значение показателей Великобритании, Германии, Китая, Италии, США, Франции, Японии за соответствующий год. Источник: Organisation for Economic Co-operation and Development / www.oecd.org. — 2013. — Режим доступа: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SNA\\_TABLE4](http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SNA_TABLE4); б) при определении остальных эталонных значений использовались средние показатели ЕС-27. Источник: <http://ec.europa.eu/eurostat> Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes>

Отношение реального значения к стандартному является значением оценочного индикатора. Индикаторы делятся на два вида:

1. Стимуляторы. В докладе они названы положительными индикаторами. Это индикаторы, рост значения которых ускоряет процессы модернизации. Определяются как отношение реального значения индикатора к его стандартному (эталонному) значению.

2. Дестимуляторы. В докладе они названы обратными индикаторами. Это индикаторы, рост значения которых сдерживает процессы модернизации. Определяются как отношение стандартного (эталонного) значения индикатора к его реальному значению.

Максимальное значение оценочного индикатора не может превышать 100<sup>18</sup>. Если оно больше 100, то значение также принимается равным 100 и это означает, что по данному индикатору полностью осуществлена первичная модернизация. В табл. 1 представлены результаты расчетов соответствия фактических индикаторов их стандартному значению.

Только 5 индикаторов первичной модернизации из 10 реализованы на 100 % в Украине и ее экономических районах. В разрезе экономических районов подавляющее большинство показателей имеют значение не ниже 95 % его эталонного значения. В 2010 году в целом по Украине по всем индикаторам было достигнуто наивысшее значение. Такие индикаторы как численность врачей на 1000 населения, уровень детской смертности и доля студентов среди населения в возрасте 20–24 года превышает стандартное значение в 3–5 раз.

Основным фактором, сдерживающим первичную модернизацию, является уровень валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. Однако, если учитывать фактор «теневой экономики»,<sup>19</sup> то в Украине в целом, а также в Донецком, Приднепровском и Центральнопопелеском (области и г. Киев) экономических районах данный индикатор превышает его эталонное значение.

Вторым по значимости фактором, тормозящим первичную модернизацию, является ожидаемая продолжительность жизни. При установленном в методике стандарте в 70 лет, в Украине в 2005 и 2008 гг. только в г. Киев и Карпатском районе данный показатель был достигнут. Однако позитивные тенденции данного индикатора достаточно интенсивно развиваются и уже в 2010 г. в 6 из 9 экономических районах ожидаемая продолжительность жизни была не ниже стандартного значения.

Донецкий и Приднепровский экономические районы — ярко выраженные индустриальные лидеры, а Подольский и, в какой-то степени, Западнопопелеский районы — аграрные лидеры. В индустриальных районах наблюдается тенденция к увеличению доли сферы услуг в ВРП, что косвенно свидетельствует о стремлении к завер-

<sup>18</sup> Данное ограничение распространяется на первичную и интегрированную модернизации. Для вторичной модернизации максимальное значение оценочного индикатора равняется 120.

<sup>19</sup> По оценкам различных экспертов доля «теневой экономики» в Украине лежит в диапазоне от 40 до 60%. При учете фактора «теневой экономики» авторы исходили из среднего показателя экспертных оценок и при корректировке ВРП был применен коэффициент 1,5

Таблица 1

Степень соответствия реального показателя своему стандартному значению при определении индекса первичной модернизации, %

Экономические районы Украины	Экономические индикаторы												Индикаторы знания											
	ВРП на душу населения				Доля лиц, занятых в с/х*				Доля добавленной стоимости в с/х в ВРП*				Доля добавленной стоимости в сфере услуг в ВРП				Уровень грамотности взрослого населения				Доля студентов ВУЗ среди населения в возрасте 20-24 года			
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010			
Украина	27,0	59,0	67,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Донецкий	29,7	63,8	70,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	73,5	84,3	90,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Приднепровский	27,8	64,9	70,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	80,9	91,4	95,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Северо-Восточный	26,0	55,1	66,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	95,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Центральнопопелесский, в том числе	32,3	69,9	82,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
области	19,7	43,1	52,9	100,0	100,0	100,0	80,1	100,0	100,0	100,0	100,0	96,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
г. Киев	82,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Причерноморский	20,7	45,0	54,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Карпатский	17,0	34,0	39,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Подольский	15,7	32,3	38,0	100,0	100,0	100,0	69,0	82,4	79,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			
Западнопопелесский	18,1	35,3	39,9	100,0	100,0	100,0	83,3	100,0	97,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			

Экономические районы Украины	Социальные индикаторы															
	Уровень урбанизации				Медицинское обслуживание				Уровень детской смертности*				Ожидаемая продолжительность жизни			
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	
Украина	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Донецкий	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Приднепровский	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Северо-Восточный	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Центральнопопелесский, в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
области	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
г. Киев	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Причерноморский	96,9	97,7	99,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Карпатский	95,2	96,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Подольский	97,4	98,6	99,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Западнопопелесский	97,4	98,6	99,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Примечание:

\* - дестимулятор (обратный индикатор)



шению первой стадии модернизации. Подольский экономический район, наоборот, демонстрирует увеличение в экономике доли сельского хозяйства, что еще больше закрепляет его аграрную специализацию, отодвигая во времени срок окончания первичной модернизации.

По индикатору, характеризующему уровень урбанизации, все экономические районы, кроме Карпатского и Западнополесского, завершили первичную модернизацию. Обозначенные районы-исключения, не смотря на свое отставание, демонстрируют позитивную динамику и в ближайшие годы достигнут 100 % данного показателя.

Степень завершенности первичной модернизации экономических районов Украины оценивается с помощью индекса первичной модернизации, который рассчитывается как среднearифметическое из показателей степени приближения индикатора к стандартному значению. На рис. 1 приведены индексы первичной модернизации для экономических районов Украины в 2005, 2008 и 2010 годах.

В целом прослеживается стабильная положительная динамика развития стадии первичной модернизации. Наибольший индекс у г. Киев, который начиная с 2008 года завершил стадию первичной модернизации. Сохранил свои лидирующие позиции г. Киева и при определении индексов вторичной и интегрированной модернизации. Вслед за ним расположился Центральнополесский экономический район. Однако, поставить его на второе место среди районов, которые почти завершили первичную модернизацию, не совсем корректно, поскольку львиная доля заслуги в этом принадлежит г. Киеву.<sup>20</sup> Без него данный экономический район занимает предпоследнее место, находясь выше Подольского, но ниже Карпатского и Западнополесского. Тем не менее, прогресс данного региона за анализируемый период достаточно существенный и по темпам роста индекса он уступает только Приднепровскому экономическому району.

Донецкий район в течении всего периода исследования оставался в тени Приднепровского и Северо-Восточного экономических районов. Если не брать во внимание г. Киев, то эти два экономических района ежегодно являются лидерами первичной модернизации Украины.

Следует отметить, что устойчивый рост индекса первичной модернизации отмечен во всех экономических районах Украины. Темпы его роста в различных экономических районах неодинаковы. Но, в данном случае, важна не синхронизация этого процесса, а наличие положительной динамики, которая, при сохранении ее теперешних темпов, позволит уже к 2015 году завершить стадию первичной модернизации в большинстве экономических районов Украины. То есть к указанному сроку Украина достигнет параметров, которые реализованы в 1960-х годах в 19 развитых стран, тем самым подтвердив более чем пятидесятилетнее отставание от них.

Для оценки фазовых значений данной стадии модернизации используются 2 экономических индикатора из общей модели (отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к ВРП; соотношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости) и 2 дополнительных (отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленной продукции; соотношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности) индикатора. Фазовым интервалам их фактических величин присваиваются значения от 0 до 4: 0 — традиционное общество; 1 — начальная фаза; 2 — фаза развития; 3 — фаза расцвета и 4 — переходная фаза. В табл. 2 приведены результаты оценки фазы первичной модернизации<sup>21</sup>.

Используемые сигнальные индикаторы призваны показать, в какой степени завершен переход к индустриализации. В целом Украина и подавляющее большинство ее экономических районов находятся в фазе расцвета первичной стадии модернизации. В переходном состоянии ко

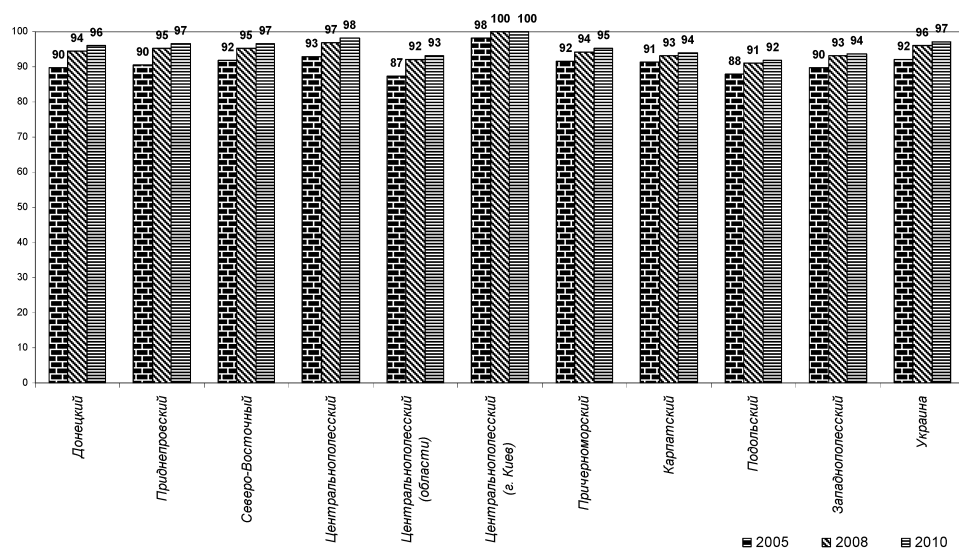


Рис. 1. Индекс первичной модернизации экономических районов Украины

<sup>20</sup> Здесь и далее при оценке стадий модернизации учитываются индексы Центральнополесского экономического района без показателей г. Киева.

<sup>21</sup> Значения фаз первичной модернизации приведены в числовом формате с двумя десятичными знаками после запятой для более четкого понимания куда стремится развитие данной фазы в ее промежуточном состоянии: в сторону следующей более высшей ступени или ее развитие только стартовало.

Таблица 2  
Оценка фаз первичной модернизации экономических районов Украины

Экономические районы Украины	Фазовая оценка первичной модернизации		
	2005	2008	2010
Украина	3	3,25	3,25
Донецкий	4	4	4
Приднепровский	3,25	3,75	3,75
Северо-Восточный	3	3,25	3,25
Центральнопопесский, в том числе	3,5	3,5	3,5
области	2,75	3	2,75
г. Киев	4	4	4
Причерноморский	3	3,25	3
Карпатский	3,25	3,5	3,5
Подольский	2,25	2,5	2,5
Западнопопесский	2,5	3	2,75

второй стадии модернизации находятся только г. Киев и Донецкий экономический район. Приднепровский экономический район вплотную приблизился к переходной фазе. Северо-Восточный и Карпатский экономические районы также можно считать способными в ближайшее время вступить в фазу, приближающую их ко второй стадии модернизации. К ним можно было бы отнести и Центральнопопесский экономический район, если главным драйвером модернизации в нем не служил г. Киев. Без него экономический район не может стабилизировать вектор модернизации, за период исследования то вступая в фазу расцвета, то вновь опускаясь вниз в фазу развития. Аналогичную динамику демонстрируют Причерноморский и Западнопопесский экономические районы.

**Оценка вторичной модернизации экономических районов Украины.** По мнению авторов Обзорного доклада о модернизации, процесс вторичной модернизации был запущен чуть более 30 лет назад. Этот процесс пока не завершен и черты, его характеризующие, все еще формируются. В связи с этим методы и индикаторы ее оценки могут быть скорректированы. Авторы статьи воспользовались этой возможностью и при определении перечня индикаторов отказались от трех из них: количества телевизоров на 1000 человек, потребление энергии на душу население и ВРП на душу населения в условиях ППС.

Отказ от первого индикатора, входившего в группу «Передача знаний», был обусловлен низкой результативностью данного способа в наше время, который постепенно, как уличные таксофоны, вытесняется более мобильными средствами передачи информации, в том числе и знаний. Заменить данный индикатор показателем распространенности мобильных телефонов<sup>22</sup> или компьютеров, которые в развитых странах давно стали

<sup>22</sup> В данном контексте под мобильными телефонами и компьютерами понимается не просто средство связи. С появлением ноутбуков, смартфонов, планшетов, 3G и 4G мобильной передачи информации расширились возможности и объемы получения и передачи информации и знаний. Данная статистика в Украине не ведется. Например, до 2010 г. в статистике под персональным компьютером понимался стационарный (непереносной) компьютер. В качестве статистической единицы учета «ноутбук», как товар длительного пользования, появился в учете лишь в 2010 году. Этим устройством в 2010 году по данным официальной статистики обладало только 5,5% домохозяйств.

популярным средством передачи информации и знаний, достаточно проблематично из-за ограничений со стороны имеющейся статистической информации.

Украина только перешла в фазу, когда традиционные средства передачи информации и знаний уже не доминируют, а временные еще не заняли лидирующие позиции. Например, Украина только в 2010 году достигла нормы распространения мобильных телефонов, которая была в Финляндии в 2001 году [<sup>23</sup>, с. 19], по количеству персональных компьютеров достигли аналогичного показателя Великобритании, Нидерландов и Швейцарии 2000 года только в 2012 году [<sup>24</sup>, с. 635]. Тем не менее именно для таких стран как Украина эти показатели, при определенном подходе, были бы информативными индикаторами, отражающими степень реализации вторичной стадии модернизации.

Отказ от второго индикатора также вызван трудностями получения статистической информации данного вида, а от третьего индикатора было решено отказаться в силу того, что он представлял собой, пересчитанный в долларовом эквиваленте уже использующий показатель ВРП на душу населения. Данное сужение круга индикаторов не критично. Как утверждают авторы методики, изложенной в Обзорном докладе, использование менее 100 %, но более 60 % индикаторов, имеющихся в методике, не влияет на обоснованность полученных результатов. Это требование было выполнено.

Оценка вторичной модернизации, осуществлялась по четырем группам, включающим в себя 13 индикаторов (рис. 2).

Оценка степени соответствия фактических показателей их идеальным значениям (табл. 3) показала, что в Украине в целом и во всех экономических районах вторичная модернизация полностью осуществлена только по показателю количества врачей на душу населения (медицинские услуги)<sup>25</sup>. Угасающая динамика просле-



Рис. 2. Структура оценочных индикаторов вторичной модернизации

<sup>23</sup> Наявність у домогосподарствах товарів тривалого користування у 2010 році (за матеріалами вибіркового опитування домогосподарств / Держкомстат України. — 2013. — Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>

<sup>24</sup> Химанен П., Кастелс М. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. пер. с англ. / перевод А. Калинин, Ю. Подорога (гл. 4). Посл. Б. Кагарлицкий : «Логос», 2002. — 224 с.

Українське суспільство 1992–2012. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / за ред. д. е. н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги. — К. : Інститут соціології НАН України, 2012. — 600 с.

<sup>25</sup> Необходимо еще раз подчеркнуть, что данная методика оценивает лишь количественные, а не качественные характеристики модернизации.

Таблица 3

Степень соответствия реального показателя своему стандартному значению при определении индекса вторичной модернизации, %

Экономические районы Украины	Инновации в знаниях						Передача знаний											
	Финансирование инноваций в знаниях			Человеческий вклад в инновации в знаниях			Патенты на инновации в знаниях			Доля лиц со средним образованием			Доля лиц с высшим образованием			Распространенность сети Интернет		
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010
Украина	33	27	27	45	40	39	19	22	25	98	98	93	114	115	104	5	9	11
Донецкий	13	11	13	27	25	20	17	17	19	97	94	90	94	93	81	2	4	5
Приднепровский	31	24	23	39	34	33	17	17	21	99	99	95	102	104	95	5	7	8
Северо-Восточный	14	11	8	73	66	64	26	30	40	98	99	93	120	120	120	5	8	10
Центральнопопелеский, в том числе	55	45	45	107	97	98	32	37	42	98	98	95	120	120	120	10	17	24
области	12	11	10	16	15	15	6	4	6	98	99	95	69	66	64	2	4	5
г. Киев	78	62	62	120	120	120	87	106	113	96	96	92	120	120	120	27	45	61
Причерноморский	27	20	17	26	23	22	16	17	19	99	99	95	87	85	80	7	12	15
Карпатский	19	17	16	23	21	21	11	14	16	98	96	92	88	89	84	3	5	6
Подольский	8	5	5	7	5	5	14	19	23	97	97	92	88	83	77	3	5	7
Западнопопелеский	5	4	4	7	5	5	5	6	12	98	97	93	76	74	71	3	4	6

Экономические районы Украины	Качество жизни						Качество экономики														
	Уровень урбанизации			Медицинские услуги			Уровень детской смертности*			Ожидаемая продолжительность жизни			ВРП на душу населения			Доля добавленной стоимости в материальной сфере*					
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010			
Украина	88	88	89	120	120	120	20	20	22	86	86	89	5	9	10	85	93	99	74	80	82
Донецкий	113	112	113	120	120	120	17	15	19	85	85	88	5	10	11	60	64	67	57	60	62
Приднепровский	104	102	103	120	120	120	12	12	13	85	85	88	5	11	12	64	67	68	61	66	66
Северо-Восточный	90	91	92	120	120	120	20	22	24	87	87	89	5	8	10	72	83	85	69	74	74
Центральнопопелеский, в том числе	96	97	100	120	120	120	17	18	19	85	85	88	7	13	15	120	120	120	91	104	110
области	73	74	77	120	120	120	26	29	29	68	68	71	3	6	8	73	85	90	70	78	83
г. Киев	120	120	120	120	120	120	27	22	27	90	91	93	14	26	29	120	120	120	120	120	120
Причерноморский	84	85	86	120	120	120	22	21	23	85	85	88	4	7	8	106	115	119	89	100	103
Карпатский	62	63	64	120	120	120	18	20	21	89	89	91	3	5	6	86	101	110	94	93	94
Подольский	61	62	64	120	120	120	22	21	25	88	89	91	3	5	6	77	85	91	70	80	86
Западнопопелеский	62	63	64	120	120	120	21	25	23	87	87	89	3	5	6	90	93	97	78	85	89

Примечание:

\* - дестимулятор (обратный индикатор)



живается в индикаторах, отражающих удельный вес лиц со средним и высшим образованием в соответствующей возрастной группе населения. Данные процессы не связаны с естественными демографическими волнами. Скорее всего это связано со снижением материальных возможностей обучения и росте разочарования в обществе от качества действующей системы образования.

Лидирующие позиции снова принадлежат г. Киеву, на территории которого вторичная модернизация достигнута по 6 индикаторам из 13. Почти по всем показателям, входящим в группы «Инновация в знаниях» и «Передача знаний», г. Киев опережает ближайшего преследователя более, чем в 2 раза. Однако необходимо учитывать, что весомая доля такого лидерства сформирована особым административно-правовым статусом столицы Украины.

Среди экономических районов выделяется Северо-Восточный. И если при оценке первичной модернизации он оставался в тени таких промышленных гигантов как Донецкий и Приднепровский экономические районы, то при оценке индекса вторичной модернизации он превзошел их по большинству показателей. Особо необходимо отметить, что данный экономический район опередил их по таким важным индикаторам, характеризующим степень сформированности общества знаний, как вклад в инновации в знаниях, патенты на инновации в знания, доля лиц с высшим образованием и распространенность сети Интернет. По уровню распространения высшего образования среди лиц соответствующего возраста Северо-Восточный экономический район, благодаря потенциалу г. Харькова, не уступает г. Киеву и выше данного параметра по Украине.

Северо-Восточный экономический район уступает Донецкому и Приднепровскому только по двум индикаторам: численности городского населения и ВРП на душу населения. Но это естественное отставание, вызванное заложенной с советских времен промышленной специализацией областей, входящих в Донецкий и Приднепровский экономические районы. На их территории расположены крупнейшие предприятия топливной и химической промышленности, металлургии, электроэнергетики и машиностроения, на которых заняты десятки тысяч работников, в то время как Северо-Восточный экономический район ориентирован на машиностроение, легкую и пищевую промышленность, предприятия которых нуждаются в на порядок меньшей численности работников.

Индикаторы, характеризующие долю добавленной стоимости и труда в материальной сфере, наиболее ярко отражают уход от аграрной и промышленной специализации.

Наибольшие темпы в этом направлении демонстрируют Подольский и Причерноморский экономические районы. Тем не менее, снижая долю сельскохозяйственной и промышленной добавленной стоимости в ВРП и численность занятых в этих секторах экономики, движение в сторону экономики знаний в данных экономических районах не ускоряется, а, наоборот, замедляется. Об этом свидетельствуют отрицательные темпы роста индикаторов, характеризующих финансирование инноваций в знания и человеческий вклад в инновации в знания.

Расчет индекса вторичной модернизации строится на четырех индексах по каждой из групп индикаторов (табл. 4). Данный промежуточный расчет показывает, что из четырех групп параметров этой стадии модернизации две группы (передача знаний и качество жизни) имеют достаточно высокие индексы. Северо-Восточный экономический район лидирует в 2-х из 4-х групп: инновации в знаниях и передача знаний. Причем лидерство безоговорочное, измеряющееся разницей в десятки пунктов с соответствующими индексами других районов.

Второе и третье места занимают промышленно развитые экономические районы — Приднепровский и Донецкий. Промышленная специализация данных районов позволяет им в течение всего периода оценки наращивать индексы качества жизни, за счет ускоренной урбанизации и низкого уровня детской смертности, но иметь самые низкие индексы в группе индикаторов, характеризующих качество экономики.

Все экономические районы демонстрируют устойчивые тенденции снижения индекса передачи знаний. Следует обратить внимание на небольшой парадокс: районы концентрации отраслей экономики первичной и вторичной стадий модернизации не повышают индекс инноваций в знаниях, а понижают его. В то время как ярко выраженные аграрные районы Подольский, Западнополесский и частично относящийся к ним Карпатский район повышают индекс инноваций в знаниях.

Необходимо отметить Причерноморский экономический район, который благодаря наибольшему приближению к стандарту показателей добавленной стоимости и труда в материальной сфере, получил наивысший индекс качества экономики. Эти же индикаторы позволили Западнополесскому и Подольскому экономическим районам занять в этой группе индикаторов соответственно второе и третье места.

Наивысший индекс вторичной модернизации (неомодернизации) снова принадлежит Северо-Восточному экономическому району (рис. 3). Данный район

Таблица 4

Индексы групп индикаторов вторичной модернизации

Экономические районы Украины	Индекс инноваций в знаниях			Индекс передачи знаний			Индекс качества жизни			Индекс качества экономики		
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010
Украина	32	30	30	72	74	70	78	79	80	54	61	64
Донецкий	19	18	17	64	64	59	84	83	85	41	45	47
Приднепровский	29	25	26	68	70	66	80	80	81	43	48	49
Северо-Восточный	37	36	37	74	75	74	79	80	81	48	55	56
Центральнополесский, в том числе	65	60	62	76	78	79	80	80	82	73	79	82
области	11	10	10	57	56	55	72	73	74	49	56	60
г. Киев	95	96	98	81	87	91	89	88	90	85	89	90
Причерноморский	23	20	19	64	65	63	78	78	79	66	74	77
Карпатский	17	18	18	63	63	61	72	73	74	61	66	70
Подольский	9	10	11	62	61	58	73	73	75	50	56	61
Западнополесский	6	5	7	59	58	57	73	74	74	57	61	64

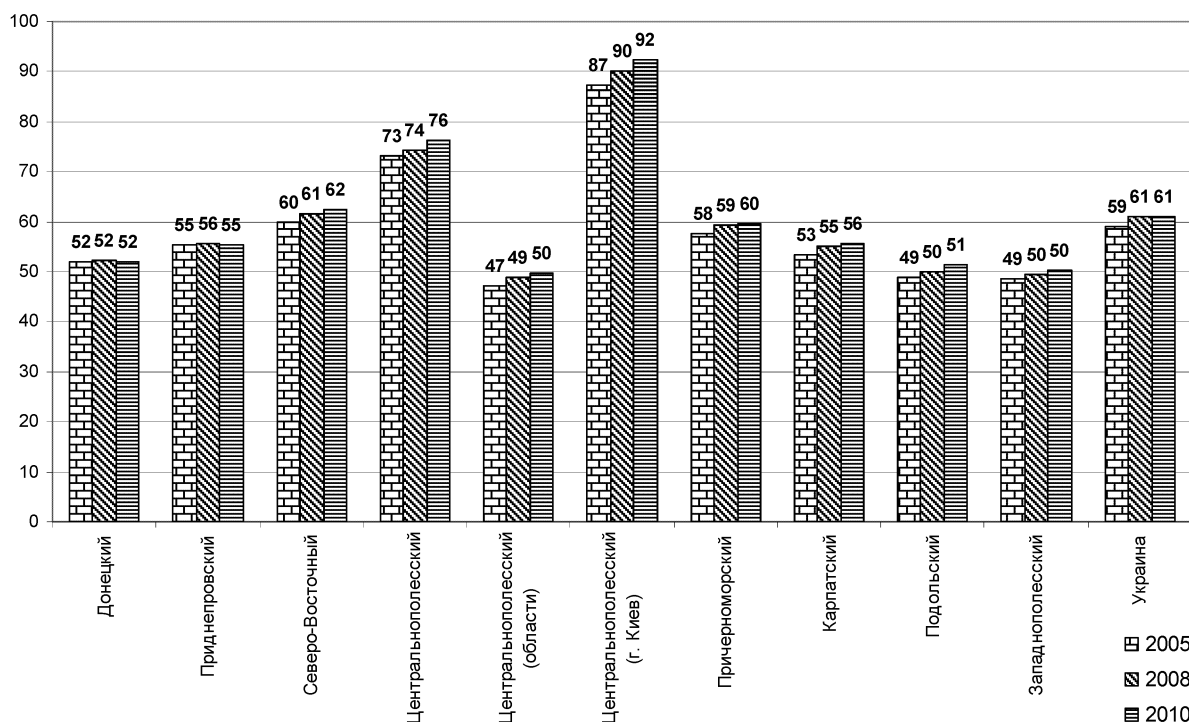


Рис. 3. Индекс вторичной модернизации экономических районов Украины

вместе с г. Киевом и, в какой-то степени, с Причерноморским экономическим районом формируют индекс вторичной модернизации Украины.

Очень интересная ситуация складывается в Донецком и Приднепровском экономических районах. Если остальные экономические районы, кроме Западнопольеского, демонстрируют хоть и низкие, но устойчивые темпы роста индекса вторичной модернизации, то в Донецком экономическом районе за весь период исследования данный индекс застыл на одном уровне, а в Приднепровском — в 2010 году даже снизился. Схожую с индексом Донецкого района динамику демонстрирует в 2008 и 2010 года индекс вторичной модернизации Западнопольеского экономического района.

Негативные тенденции данных экономических районов обусловлены структурой их экономики, ориентированной на отрасли тяжелой индустрии, что подтверждается расчетами фаз вторичной модернизации, в которых они находятся (табл. 5). Несмотря на то, что первичная модернизация в них почти завершена, вторичная еще и не началась. При этом такие экономические районы как Причерноморский и Карпатский, специализирующиеся на предоставлении услуг, уже вошли или почти вошли в фазу развития вторичной модернизации. Столица Украины, являясь центром концентрации отраслей нематериального производства, находится в фазе расцвета неомодернизации, тем самым помогая Центральнопольескому экономическому району не выпасть из фазы развития.

Необходимо подчеркнуть, что данная ситуация сложилась благодаря выбранным индикаторам и при их изменении, возможно появились бы новые зависимости и тенденции. В качестве значимых индикаторов, определяющих фазы вторичной модернизации, авторы китайского доклада выбрали долю добавленной стоимости и занятости в материальной сфере. Логика понятна: снижение влияния материального производства должно сопровождаться переходом к экономике знаний, что свидетельствует о наращи-

Таблица 5

## Оценка фаз вторичной модернизации экономических районов Украины

Экономические районы Украины	Фазовая оценка вторичной модернизации		
	2005	2008	2010
Украина	1 <sup>26</sup>	1	1,5
Донецкий	0	0	0
Приднепровский	0	0	0
Северо-Восточный	0,5	1	1
Центральнопольеский, в том числе	1,5	2	2
области	0,5	1	1
г. Киев	2,5	2,5	2,5
Причерноморский	1,5	2	2
Карпатский	1,0	1,5	1,5
Подольский	0,5	1	1
Западнопольеский	1	1	1

ванию темпов новой или вторичной модернизации. При этом, китайские ученые утверждают, что определить фазу вторичной модернизации можно только для тех территорий, которые как минимум вошли в переходную фазу первичной модернизации.<sup>27</sup> По нашим расчетам в переходной фазе первичной модернизации уже находятся Донецкий экономический район и г. Киев, вот-вот войдут — Приднепровский и Карпатский экономические районы.

Вместе с тем, авторы Обзорного доклада о модернизации утверждают, что существуют исключения и есть страны, которые на 100 % завершили первичную модернизацию, но еще не вступили в начальную фазу вторичной модернизации. При проведении расчетов для подготовки данной статьи авторы воспользовались данным отступле-

<sup>26</sup> Показатели, соответствующие следующим фазам вторичной модернизации:

0- подготовительная фаза; 2 — фаза развития;

1 — начальная фаза; 3 — фаза расцвета

<sup>27</sup> Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001—2010). — С. 9.

нием, что позволило получить целостную картину по всем экономическим районам Украины. Подводя итог, можно сказать, что задача выхода Украины и большинства ее экономических районов в фазу развития вторичной модернизации представляется весьма и весьма сложной, требующей значительных усилий и времени.

**Оценка интегрированной модернизации экономических районов Украины.** Третье состояние модернизации — интегрированное — понимается как координированное развитие первичной и вторичной модернизации. В модели оценки интегрированной модернизации использовались десять индикаторов, которые применялись при оценке как первичной, так и вторичной модернизации, и были добавлены два новых: доля занятых в сфере услуг в общей занятости и эффективность использования энергии. Индикаторы были разделены на три группы: экономические и социальные индикаторы, индикаторы знаний. Оригинальная методика предполагает использование 12 индикаторов. Однако при расчетах индекса интегрированной модернизации для экономических районов Украины в силу различных причин, описанных ранее в статье, было принято решение скорректировать количество индикаторов и отказаться от использования показателя ВРП на душу населения в условиях ППС и экологической эффективности. Последний показатель, распространенный в развитых странах, отражает эффективность энергетической сферы и рассчитывается как отношение ВРП на душу населения к потреблению энергии на душу населения.

В табл. 6 приведены результаты расчета соответствия реальных показателей Украины и ее экономических районов их стандартным значениям. Как показали результаты сравнения, в Украине полностью достигнуты европейские стандарты лишь по показателю численности врачей на 1000 населения (медицинские услуги).

В 2010 г. во всех экономических районах, кроме Северо-Восточного и г. Киева, был достигнут уровень развитых стран по показателю занятых в сфере услуг. При этом необходимо отметить, что во всех районах зафиксированы наивысшие темпы роста данного индикатора среди всех индикаторов интегрированной модернизации. Особенно следует выделить Донецкий экономический район, где рост с 2005 по 2010 года составил 36 пунктов.

Наряду с позитивной динамикой, прослеживается и отрицательная. Во всех экономических районах, кроме Донецкого, снижается уровень финансирования инноваций в знаниях. Лидерами, если не считать г. Киев, является Причерноморский и Приднепровский районы. Близка к заданному стандартному значению ожидаемая продолжительность жизни, а вот доля городского населения (уровень урбанизации) приближается к стандарту только в экономических районах, преимущественно расположенных на левом берегу Днепра.

Отдельно следует остановиться на показателе ВРП на душу населения, соответствие которого эталонному значению с каждой стадией модернизации ухудшается. Если при определении индекса первичной модернизации с учетом теневой экономики данный показатель соответствовал показателю 19 наиболее развитых стран в 1960 году, то уже в период вторичной и интегрированной модернизации он значительно отстал от стандарта. В этом случае даже учет «теневых факторов» не позво-

ляет ему в целом по Украине и по ее отдельным экономическим районам приблизиться даже к 50 % отметки стандартного значения для развитых стран.

Из трех групп параметров индекса интегрированной модернизации наиболее высокое значение имеет социальный индекс (табл. 7). По Украине в целом и некоторым ее экономическим районам его значение вплотную приближается к стандарту, что для среднеразвитых стран, к которым относится Украина, достаточно высоко.

Критическая ситуация в области эффективности знаний. Особенно это касается Центральнополесского (одни области без г. Киева) и Подольского экономических районов. В большинстве районов индекс индикаторов знаний не растет, а в трех из них даже снижается. Оптимистичным исключением снова является Северо-Восточный экономический район, в котором данный индекс за период исследования вырос на 4 пункта.

Динамика интегрального индекса экономических индикаторов отлична от динамики индекса индикаторов знаний. Наблюдается устойчивый рост данного индекса по всем экономическим районам. Наибольший рост происходит в индустриальных районах — Донецком и Приднепровском. Наименьший среди экономических районов — в Карпатском. Впервые г. Киев не является лидером. Даже наоборот — он стал самым отстающим по темпам роста индекса экономических индикаторов. Данная ситуация свидетельствует о том, что в экономическом секторе г. Киева процессы вторичной модернизации приостановились и необходимы новые рычаги стимулирования их развития.

В целом по Украине и по всем ее экономическим районам наблюдается позитивная динамика индекса интегрированной модернизации в 2005–2010 гг. (табл. 8). Наибольший прогресс демонстрируют Северо-Восточный — 7 пунктов, Донецкий, Приднепровский, Центральнополесский (области) и Подольский экономические районы — по 5 пунктов. Однако ни один экономический район не имеет индекс интегрированной модернизации больше, чем в целом по Украине. Единственным исключением является Центральнополесский район, который полностью обязан этому г. Киеву. Сложившаяся ситуация характеризует достаточно сбалансированное координированное развитие первичной и вторичной модернизаций, что позволяет получать высокий синергетический эффект, проявляющийся в опережающем росте индекса интегрированной модернизации всей системы — Украины — по отношению к соответствующим индексам отдельных ее составляющих — экономических районов.

Следствием гармоничного развития интегрированной модернизации в Украине стал существенный прогресс страны в иерархии среднеразвитых стран (табл. 9). Результаты проведенного исследования показали, что, если продисконтировать состояние Украины в 2010 г. к рейтингу 2006 г., то ее рост в рейтинге составляет 20 позиций. Естественно, что и другие среднеразвитые страны за эти четыре года обновили свои индексы и, возможно, Украина не только не поднялась в рейтинге, а наоборот, опустилась. Но в данном случае важен не столько прогресс, сколько подтверждение позитивной динамики и гармоничности координации первичной и вторичной модернизаций.

В целом, если проецировать результаты 2010 г. на 2006 г., то Украина достигла прогресса по всем стадиям

Таблица 6

Степень соответствия реального показателя своему стандартному значению при определении индекса интегрированной модернизации, %

Экономические районы Украины	Экономические индикаторы						Социальные индикаторы										
	ВРП на душу населения		Доля добавленной стоимости в сфере услуг, %		Доля занятых в сфере услуг, %		Уровень урбанизации, %			Медицинские услуги			Ожидаемая продолжительность жизни				
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010		
Украина	5	9	10	69	76	80	79	86	100	88	88	100	100	100	86	86	89
Донецкий	5	10	11	46	53	57	64	69	100	100	100	100	100	100	85	85	88
Приднепровский	5	11	12	51	57	60	70	76	100	100	100	100	100	100	85	85	88
Северо-Восточный	5	8	10	60	70	72	76	83	99	90	91	100	100	100	87	87	89
Центральнополюсский, в том числе	7	13	15	94	100	100	88	95	100	96	97	100	100	100	85	85	88
области	3	6	8	61	71	76	77	84	100	73	74	77	100	100	68	68	71
г. Киев	14	26	29	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	90	91	93
Причерноморский	4	7	8	80	87	90	88	94	100	84	85	86	100	100	85	85	88
Карпатский	3	5	6	68	77	79	90	95	100	62	63	64	100	100	89	89	91
Подольский	3	5	6	63	71	76	78	88	100	61	62	64	100	100	88	88	91
Западнополюсский	3	5	6	68	72	76	82	90	100	62	63	64	100	100	87	87	89

Экономические районы Украины	Индикаторы знаний															
	Финансирование инноваций в знаниях, %				Патенты на инновации в знаниях				Совокупная доля студентов ВУЗов				Распространенность сети Интернет			
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	
Украина	33	27	27	19	22	25	100	100	100	100	100	5	9	11		
Донецкий	13	11	13	17	17	19	94	93	81	93	81	2	4	5		
Приднепровский	31	24	23	17	17	21	100	100	95	100	95	5	7	8		
Северо-Восточный	14	11	8	26	30	40	100	100	100	100	100	5	8	10		
Центральнополюсский, в том числе	55	45	45	32	37	42	100	100	100	100	100	10	17	24		
области	12	11	10	6	4	6	69	66	64	66	64	2	4	5		
г. Киев	78	62	62	87	100	100	100	100	100	100	100	27	45	61		
Причерноморский	27	20	17	16	17	19	87	85	80	87	80	7	12	15		
Карпатский	19	17	16	11	14	16	88	89	84	88	84	3	5	6		
Подольский	8	5	5	14	19	23	88	83	77	88	77	3	5	7		
Западнополюсский	5	4	4	5	6	12	76	74	71	76	71	3	4	6		

Индексы групп индикаторов интегрированной модернизации

Экономические районы Украины	Экономические индикаторы			Социальные индикаторы			Индикаторы знаний		
	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010
Украина	51	57	63	91	92	93	39	39	41
Донецкий	39	44	56	95	95	96	32	31	30
Приднепровский	42	48	57	95	95	96	38	37	37
Северо-Восточный	47	54	60	92	93	94	36	37	40
Центральнопопесский, в том числе	63	69	72	94	94	96	49	50	53
области	47	54	61	80	81	82	22	21	21
г. Киев	71	75	76	97	97	98	73	77	81
Причерноморский	57	63	66	90	90	91	34	34	33
Карпатский	54	59	62	84	84	85	30	31	31
Подольский	48	54	60	83	84	85	28	28	28
Западнопопесский	51	56	61	83	83	84	22	22	23

Таблица 8

Индекс интегрированной модернизации экономических районов Украины

Экономические районы Украины	2005	2008	2010
Украина	61	63	66
Донецкий	55	57	60
Приднепровский	58	60	63
Северо-Восточный	58	61	65
Центральнопопесский, в том числе	69	71	73
области	50	52	55
г. Киев	80	83	85
Причерноморский	60	62	63
Карпатский	56	58	59
Подольский	53	55	58
Западнопопесский	52	54	56

модернизации: индекс первичной модернизации вырос на 5 единиц, что позволило улучшить рейтинг и занять 41 место; индекс вторичной модернизации вырос на 4 единицы, а место в рейтинге на 2 пункта.

Сравнение индексов Украины с соответствующими индексами среднеразвитых стран показало достаточно существенное отставание от них. Наш уровень модернизации примерно соответствует уровню наиболее развитых стран, входивших в состав СССР. Со среднераз-

витыми странами Европейского Союза Украине тяжело соперничать. Большинство из них уже давно закончили первичную модернизацию и вышли на финишную прямую в завершении вторичной модернизации.

Тем не менее, несмотря на недостаточную в целом модернизационную конкурентоспособность Украины, расчеты показали, что отдельные ее экономические районы по уровню модернизации занимают не только лидирующие позиции внутри страны, но и могут соперничать с отдельными странами. В табл. 10 приведены индексы модернизации ведущих экономических районов Украины и стран, по площади и численности населения сопоставимых с ними.

С самой «бедной» страной Евросоюза Болгарией Украина и выбранные экономические районы соперничают на равных во всех стадия модернизации и их совокупности. Наиболее конкурентоспособным, благодаря г. Киеву, является Центральнопопесский экономический район. Его индексы вторичной и интегрированной модернизации еще в 2005 году обогнали Словакию и Хорватию. Однако, если сравнивать с такими странами как Австрия или Швейцария, то отставание прослеживается достаточно существенное.

Второе место по конкурентоспособности занимает Северо-Восточный экономический район. В отличие

Таблица 9

Индексы модернизации Украины и среднеразвитых стран<sup>28</sup>

Страна <sup>29</sup>	Индекс первичной модернизации	Место	Индекс вторичной модернизации	Место	Индекс интегрированной модернизации	Место	
Испания	100	1	80	21	80	20	
Италия	100	1	78	22	83	18	
Словения	100	1	75	23	74	24	
Греция	100	1	74	24	74	23	
Эстония	100	1	73	25	69	25	
Чехия	100	1	71	26	66	29	
Португалия	100	1	68	28	69	26	
Венгрия	100	1	66	29	67	28	
Латвия	100	1	66	30	67	27	
Россия	97	41	66	31	59	37	
Литва	100	1	65	33	62	33	
Словакия	100	1	63	34	59	36	
Хорватия	100	1	61	36	62	32	
Беларусь	94	49	61	37	58	39	
Польша	100	1	60	38	59	38	
Болгария	95	48	55	42	53	46	
Украина	2006	92	62	57	39	53	47
	2008	96	45-47	61	36-37	63	31
	2010	97	41	61	36-37	66	27-28

<sup>28</sup> Индексы по среднеразвитым странам и по Украине приведены за 2006 г. и рассчитаны китайскими учеными. Индексы 2008 и 2010 гг. для Украины рассчитаны авторами.

<sup>29</sup> Из Обзорного доклада взяты только европейские страны.



Таблица 10  
Индексы модернизации ведущих экономических районов и отдельных стран<sup>30</sup>

Страна, территория, численность населения	Индекс первичной модернизации	Индекс вторичной модернизации	Индекс интегрированной модернизации
Австрия* 83,9 тыс. км <sup>2</sup> , 8,4 млн.чел.	100	90	88
Болгария 111,0 тыс. км <sup>2</sup> , 7,5 млн.чел.	95	55	53
Израиль* 22,0 тыс. км <sup>2</sup> , 7,8 млн.чел.	100	81	80
Ирландия* 70,3 тыс. км <sup>2</sup> , 4,5 млн.чел.	100	82	81
Словакия 49,0 тыс. км <sup>2</sup> , 5,4 млн.чел.	100	63	59
Хорватия 41,3 тыс. км <sup>2</sup> , 4,4 млн.чел.	100	61	62
Швейцария* 41,3 тыс. км <sup>2</sup> , 7,8 млн.чел.	100	95	91
Донецкий 53,2 тыс. км <sup>2</sup> , 6,7 млн.чел.			
2005	90	52	55
2008	94	52	57
2010	96	52	60
Приднепровский 83,7 тыс. км <sup>2</sup> , 6,1 млн.чел.			
2005	90	55	58
2008	95	56	60
2010	97	56	63
Северо-Восточный 84,0 тыс. км <sup>2</sup> , 5,4 млн.чел.			
2005	92	60	58
2008	95	61	61
2010	97	62	65
Центральнопопелесский 111,5 тыс. км <sup>2</sup> , 8,2 млн.чел.			
2005	93	73	69
2008	97	74	71
2010	98	76	73

Примечание:

\* - страны, которые по классификации авторов Обзорного доклада относятся к развитым

от Центральнопопелесского, данный район не имеет такого сильного «локомотива роста» как г. Киев. Но данный факт не является его недостатком, а я скорее достоинством, поскольку позволяет утверждать о равномерном развитии всех территориальных единиц данного экономического района. Индексы вторичной и интегрированной модернизации Северо-Восточного района в 2010 г. также догнали Словакию и Хорватию, но отставание от соответствующих индексов таких развитых стран как Австрия и Швейцария составило более чем 50 %.

**Выводы.** Проведенная количественная оценка стадий модернизации и их совокупного состояния для Украины и ее экономических районов показала, что наступил момент решительных действий. Первичная модернизация подходит к своему логическому завершению, а вот скорость реализации вторичной модернизации снижается. Пока это не сказывается на интегрированной модернизации, которая продолжает сохранять положительный синергетический эффект от взаимодействия двух стадий модернизации. Однако так не может продолжаться долго и в скором времени

при отсутствии прогрессивных изменений это может прекратиться и тогда существует вероятность не просто стагнации развития модернизации, а проявление обратных модернизации процессов — демодернизации.

Можно не доверять полученным результатам, ссылаясь на несовершенство данной методики оценки. К тому же авторы использовали не все ее индикаторы, а при определении стандартов брали значения наиболее приближенные к максимальным, что также могло отложить свой отпечаток на результаты. Действительно данная методика не идеальна, но, необходимо еще раз подчеркнуть, она отражает лишь количественную характеристику стадий модернизации. Чтобы получить качественную оценку модернизации, не достаточно использовать только статистические показатели, необходимо учитывать субъективные оценки этих процессов гражданами, предпринимателями, потребителями и др. Значение разнообразных элементов и индикаторов оценки модернизации можно должным образом понять и оценить только в ходе открытого и постоянного диалога с теми, на кого направлены результаты модернизации. Дать возможность высказаться путем создания широких возможностей общественного обсуждения проблем модернизации окажет существенное влияние на формирование государственной политики в данной сфере и станет основой качественной оценки процессов модернизации.

Отдельно необходимо сказать о показателях, которые принимаются в качестве стандартов. Принятые при расчетах значения наиболее близкие к максимальным позволяют оценить состояние модернизации в Украине и ее экономических районах на фоне достижимого уровня. Ведь, если производить сравнение на фоне страны-идеала, которая совмещает в себе максимально возможные стандартные значения индикаторов, то это в большей степени будет напоминать утопическую, чем практическую методику оценки.

Авторы Обзорного доклада не раз утверждают, что при применении их методики возможны изменение набора индикаторов, чем неоднократно воспользовались и авторы данной статьи. Однако, по каждому сокращенному индикатору была приложена аргументация и, по большому счету, основную претензию можно выразить только по неиспользованию индикатора экологической эффективности, отражающего эффективность энергетической сферы и рассчитывающегося как отношение ВРП на душу населения к потреблению энергии на душу населения.

Тем не менее возможности совершенствования методики оценки модернизации существуют и ими необходимо воспользоваться. В первую очередь это относится индикатором, которые должны учитывать тех, кто уже в течении трудовой жизни овладел новой профессией и/или прошел курсы повышения квалификации, поскольку в данной методике эта группа незаслуженно забыта. Некоторые показатели применимы для страны в целом, но не информативны для регионов или экономических районов. Например, показатель доли студентов в соответствующей возрастной категории. В Украине как в других странах также существуют территориальные центры концентрации высших учебных заведений, что несколько искажает картину в разрезе территорий и их объединений. К тому же оригинальная

<sup>30</sup> Индексы модернизации для стран, кроме Украины, указаны по состоянию на 2006 год.

методика передбачає визначення частки студентів в категорії населення в віці від 20 до 24 років, тоді як в Україні декілька інших вікових рамок поступлення і закінчення вищих навчальних закладів.

При оцінці первинної модернізації необхідно враховувати особливості індустріального розвитку України. Нанесені в 90-і роки ХХ ст. національні індустрії глибокі руйнування знизили її потенціал інноваційного розвитку, а сучасна промислова політика консервує це стан, поощряючи інтенсивне використання застарілих технологій і отримання традиційних продуктів промислового виробництва. Це обумовлює необхідність введення в методику додаткових індикаторів, що характеризують інноваційну і конкурентоспроможну динаміку індустріального розвитку.

Як уже зазначалося вище, необхідно до статистичних індикаторів додати показники, що оцінюють модернізацію населення. Соціологічні опитування населення, індикативно відображають стан оцінки модернізації, і експертні оцінки не заміняють, а доповнюють дані офіційної статистики. Підприємство індикаторів, розроблених міжнародними організаціями, створюється на експертних оцінках. В нашому випадку це нововведення дозволять виявити соціально-гуманітарні перешкоди, що затримують завершення первинної, так і розвитку вторинної модернізації.

Конкретні орієнтири політики модернізації економічних районів України вимагають проведення фазового аналізу в залежності від типології кожного району. Таким персоналізованим підходом дозволить визначити завдання інституціональних змін, напрямки і обсяги інвестицій для їх вирішення для кожного конкретного економічного району.

Висновком хотілося б зазначити, що Україні важливо не концентруватися на одній стадії модернізації, наприклад, прагнути, щоб це не стало, завершити первинну і лише потім приступити до посиленої реалізації вторинної модернізації. Таким підходом тільки закріпить отримане і призведе до того, що Україна не тільки зможе почати вторинну модернізацію, але і зможе завершити первинну. Зростаюча потреба в прискореній реалізації вторинної модернізації вимагає шляхом координації одночасно рухатися в двох напрямках: закінчувати первинну розвиваючи вторинну модернізацію, тобто йти шляхом інтегрованої модернізації. Ця рекомендація виходить з того, що первинна модернізація закладає економічні і соціальні основи вторинної, яка по відношенню до неї як суперечить і, внаслідок цього нівелює досягнення первинної модернізації, так і вважається її продовженням, розвиваючи початок, але на другій більш якісно-інноваційній основі. Тому координуваний розвиток, в нашому випадку регулярно здійснюваний одночасний взаємопов'язаний розвиток двох стадій модернізації, найбільш актуально і ефективно для України.

**Г. О. Крапівіна**

*канд. держ. упр.*

*м. Донецьк*

## СИСТЕМНО-ОНТОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗАЙНЯТОСТІ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

**Актуальність проблеми.** Трансформація зайнятості — складний природно-техніко-соціальний процес, феномен сучасної світової культури. Дослідити його — це визначити явні та глибинні онтологічні сенси трансформації зайнятості, її загальну еволюцію та тенденції розвитку. Онтологія трансформації зайнятості в сучасних умовах з позицій загальнолюдських культурних та духовних цінностей дуже непросте, бо сучасна людина наполегливо потребує безпосереднього контакту із світовою системою зайнятості, для чого має засвоїти її категоріальні мережі та концепції національного та міжнародного ринку праці. [1]

Наш час характеризується величезними трансформаціями стилю життя та його соціальних, політичних, економічних та ін. основ. Вони несуть глобальний характер, бо є трансформаціями культурних парадигм. Саме зараз виникає ненормований культурний простір і всі цінності та сенси культури потребують первісного відкриття в новому значенні.

**Аналіз останніх публікацій.** Не дивлячись на те, що проблемами соціально-трудової сфери та зайнятості займалися Д. Богиня, О. Грішанова, М. Долішній, Г. Завіновська, С. Злупко, Н. Єсінова, Р. Колосова, А. Колот, О. Крушельницька, Г. Мелік'ян, Г. Осовська, В. Петюх, Л. Петрова, Ю. Привалов, Ю. Саєнко, В. Сумцов, І. Тимош, С. Українцев, О. Уманський та ін., розробка онтогносеології трансформації зайнятості носить обмежений характер і потребує більш систематизованого та обґрунтованого підходу. Частково це пояснюється відсутністю достатнього наукового інструментарію для того, щоб повністю задовольнити інтерес онтогносеологічного дослідження. А між тим система зайнятості є однією з великої кількості складних систем, які є сукупністю пов'язаних між собою об'єктів і процесів. Онтогносеологічне дослідження складних систем дозволить накопити цінну інформацію про їх роботу, результати аналізу якої матимуть вирішальне значення при трансформації тих, що існують, і побудові нових складових систем.