

Інноваційна діяльність промислових підприємств України у 2001–2011 роках [4]

Показники	Роки										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Кількість підприємств, що займалися інноваціями	1503	1506	1120	958	810	999	1186	1160	1180	1217	
В т. ч.: - впроваджували нові технологічні процеси	392	354	476	473	402	272	515	515	452	522	
- освоювали виробництво нових видів продукції	1391	1362	917	742	630	466	564	667	614	615	
- реалізували інноваційну продукцію	—	—	-	1095	1022	918	1035	993	994	964	
Частка промислових підприємств, що займалися інноваціями, %	14,3	14,6	11,5	10,0	8,2	10,0	11,5	10,8	10,7	11,5	12,8
Обсяги реалізованої інноваційної промислової продукції, млрд. грн.	10,4	12,6	12,9	18,8	25,0	30,9	40,2	45,8	31,4	33,6	
Частка реалізованої інноваційної продукції у промисловості, %	6,8	7,0	5,6	5,8	6,5	6,7	6,7	5,9	4,8	3,8	3,8

— країни з нестабільними економіками, до яких відноситься Україна, значно менше стійкі до зовнішніх фінансово-економічних потрясінь, а тому нашій країні необхідно впроваджувати заходи, які б в умовах світової рецесії мінімізували негативний вплив екзогенних чинників на розвиток національного господарства;

— глибока економічна криза, яку Україна переживає в ХХІ столітті, зумовлена, в першу чергу, ендегенними факторами: негативним сальдо зовнішньоторговельного балансу, сировинною орієнтацією вітчизняного експорту, низькою якістю та не конкурентоспроможністю української продукції на міжнародних ринках, недостатньою увагою з боку держави до залучення інвестицій в машинобудівний комплекс, хімічну галузь та сільське господарство, освоєння імпортозамінної техніки а також фінансування інноваційних проектів;

— для уникнення глибокої рецесії та негативного впливу зовнішніх факторів на розвиток національної економіки, Україні необхідно впровадити комплекс заходів, який повинен включати стабільні видатки з державного бюджету на фінансування інноваційних проектів, створення сприятливого середовища для залучення інвестицій в машинобудівний комплекс, хімічну галузь, сільське господарство та виконання загальнодержавних проектів з будівництва доріг, аеропортів, житла та інших трудомістких об'єктів.

Ігнорування українськими законодавцями і урядами проблем зменшення зовнішніх та внутрішніх інвестицій, інноваційного оновлення і освоєння виробництва вітчизняної високотехнологічної продукції, яка повинна замінити імпортовані іноземні аналоги, не тільки збільшує тривалість сучасних стагнаційних процесів, а й закладає передумови для рецесії національної економіки в майбутньому. Власне, зазначене було актуальним для України протягом всіх двадцяти років незалежності, однак, сьогодні настає такий період, що, або наша країна за технологічним рівнем та якістю своєї продукції наблизиться до промислово розвинутих країн світу, або надовго буде відкинута до групи країн із сировинно-орієнтованою економікою.

#### Список використаних джерел

1. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / за ред. акад. НАН України Гейця В. М. — К. : ІЕІП, Фенікс, 2003. — 1008 с.
2. Чухно А. Сучасна фінансово-економічна криза: природа, шляхи і методи її подолання / А. Чухно // Економіка України. — 2010. — № 2. — С. 4–13.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Дж. М. Кейнс ; вступ. статья Н. А. Макашевой. — М. : Эксмо, 2007. — 960 с.
4. Режим доступу : <http://www.ukrstst.gov.ua>.

**А. Н. Бузни**

*д-р екон. наук, профессор*

**А. И. Карлова**

*г. Симферополь*

## О СОПРЯЖЁННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

**Обоснование проблемы.** При написании статьи в качестве исходной позиции были взяты два в какой-то мере уже аксиоматичных постулата: первый — в различных рейтингах авторитетных экспертных организаций Украина по значимым параметрам социально-экономического развития находится в конце сотни анализируемых стран, а то и за её пределами; и второй — лидерами в этих рейтингах оказываются страны, чья политика экономического развития опирается главным образом на интел-

лектуальный ресурс, на ускоренное освоение результатов научных исследований путём инновационной деятельности. Во многом благодаря активной инновационной политике США, отодвинув Великобританию, заняла в прошлом веке позицию мирового лидера в экономике. Затем на этой же основе был феномен «японского чуда», а ныне можно говорить и о «китайском чуде».

Незавидное позиционирование Украины в ареале мирового сообщества нельзя считать объективно исто-

рически сложившимся, поскольку в относительно недавнем прошлом она в справочных изданиях определялась индустриально-аграрной (энциклопедия Брокгауза-Ефрона) страной с высоким природно-ресурсным и интеллектуальным потенциалом и занимала утраченные к настоящему времени лидирующие позиции на мировом рынке по экспорту ряда видов сельскохозяйственной и промышленной продукции. В настоящее время в результате прошедшей в ходе системного кризиса в стране деиндустриализации экономики Украина относится уже к аграрным развивающимся странам и возвращается к использованию в качестве энергоресурсов угля, становясь сырьевым периферийным государством Европы. Одной из главных причин сложившейся ситуации следует назвать фактическое снижение внимания государства к научно-техническому прогрессу, темпы развития которого в мировой экономике всё ускоряются, рассмотрение чего и является целью данной статьи.

**Анализ публикаций.** При работе над материалом авторы исходили из циклической парадигмы коэволюционного социально-экономического развития как процесса последовательной смены технологических укладов, основанного в частности на теории волнового развития Н. Д. Кондратьева [1], в которой раскрыты законы циклической динамики, рассмотрены большие циклы экономической конъюнктуры. Ей предшествовали работы К. Жюльера и К. Маркса (промышленные средние циклы), Х. Кларка, У. Джевонса (взаимосвязь экономических циклов с циклами солнечной активности), У. К. Митчела (один из первых исследователей циклических явлений в экономике), Ван Гельдерена, Дж. Китчина (малые финансово-экономические циклы), В. Крама (финансовые циклы), М. Туган-Барановского (инвестиционный процесс), в которых раскрывалась сущность малых и средних, аграрных, финансово-экономических, промышленных,

строительных и др. циклов. В последующих работах таких авторов как Й. Шумпетер [2], Г. Менш [3], П. Сорокин, М. Хироока, С. Казнец (строительные циклы) [4], Д. Белл [5], Д. С. Львов [6], С. Ю. Глазьев (технологические цепи) [7], Л. И. Абалкин [8], В. Маевский, С. Меньшиков, Ю. В. Яковец [9], М. В. Ковальчук [10], А. А. Акаев [11], и др. развивались кондратьевские идеи длинных волн (К-волн), обосновывалась идея технологических этапов научно-технического развития, различные модели инновационного развития, раскрывается коэволюция научно-технических, экономических и образовательных циклов.

**Результаты исследования.** Не вдаваясь в теорию различных форм циклическости (маятника, круга, спирали, волн), отметим, что в определении циклов, начала подъёма (повышательной волны) и спада (понижательной волны) экономики главное значение имеют ключевые критерии, характеризующие граничные условия достижения пика и перехода одной стадии (цикла) в другую, обуславливающие закономерность смены циклов. Н. Д. Кондратьев использовал для характеристики экономических циклов показатели динамики производства чугуна и свинца, добычи и потребления угля, среднего уровня товарных цен, процента на капитал, заработной платы, внешнеторгового оборота и другие экономических показателей. Й. Шумпетер ключевыми факторами назвал наиболее значимые достижения науки и производства, представленные им в пяти циклах инновационного развития. На их основе С. Ю. Глазьев выделил технологические уклады, составившие уже шесть циклов. М. В. Ковальчук одним из главных критериев рассмотрел ресурсный потенциал, источник энергии. Этапы развития экономики им выделены в зависимости от динамики использования в качестве основных источников энергии дерева, угля, нефти, газа, ядерной энергии и солнечной энергии.

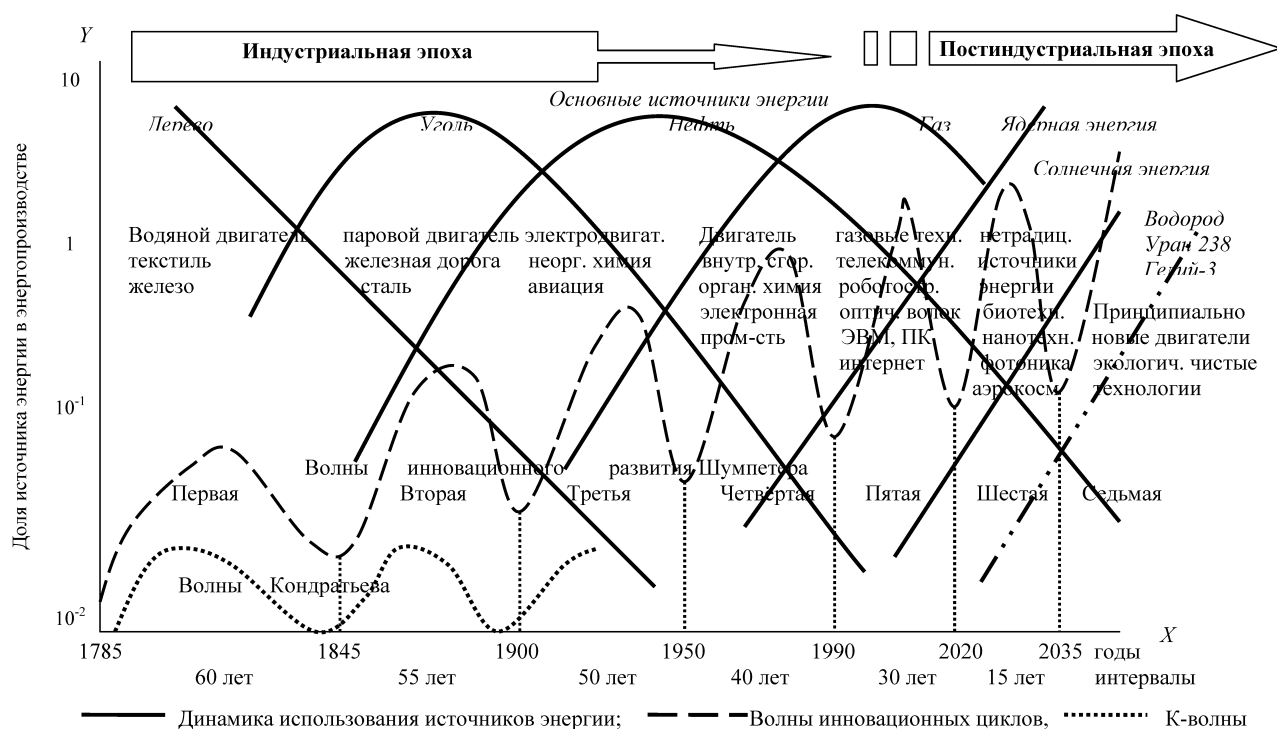


Рис. 1. Сопряжённая модель развития экономики

Таблица 1

Характеристика технологической многоукладности экономики Украины

Показатели	Технологические уклады			
	3-й	4-й	5-й	6-й
Объем производства продукции	57,9%	38%	4%	0,1%
Финансирование научных разработок	6%	69,7%	23%	0,3%
Затраты на инновации	30%	60%	8,6%	0,4%
Инвестиции	75%	20%	4,5%	0,5 %
Капитальные вложения на техническое перевооружение и модернизацию	83%	10%	6,1%	0,9%

В целях сопоставления названных подходов к характеристике цикличности развития экономики нами сделана попытка представить их в сопряжённой модели (рис. 1), в которой основными факторами показаны, во-первых, источник энергии, во-вторых, главный используемый в технике двигатель, в-третьих, производство с наиболее высоким спросом.

В данной модели видим, что синусоиды кондратьевских циклов и циклов Й. Шумпетера в основном совпадают. Однако, если известно, что интервалы волн по Кондратьеву охватывают в среднем 50–55 лет, то у Шумпетера они имеют тенденцию к сокращению, и это в частности подтверждено исследованиями С. Ю. Глазьева. Но в нашей модели мы синусоиду инновационного развития даём не на одном уровне, параллельно оси X, а с увеличением угла наклона, полагая, что «дно» понижательной волны последующего цикла будет всегда выше начала повышательной волны предыдущего цикла, т. к. прогрессивное научно-техническое развитие, даже сопровождаясь периодами снижения инновационной активности (понижательная волна), никогда не предполагает отказ от достигнутого, на основе которого создаются новые достижения.

Со времени промышленной революции до конца XX в. сменили друг друга пять технологических укладов; в 10–20-е годы XXI в., по утверждению Ю. Яковца, приходит время шестого уклада [9], с которого начинается и постиндустриальное развитие общества.

Шестой технологический уклад характеризуется экономикой знаний, где ведущую роль занимают информационные технологии, развитие искусственного интеллекта, а фундаментом определяющего развития называются нанотехнологии. Исходя из тенденции сокращения интервала длинных K-волн, можно гипотетически предположить длительность шестого уклада в интервале 15 лет, после чего следует ожидать начало седьмого уклада. Ключевыми факторами здесь видится использование новых источников энергии, в числе которых называют водород, гелий-3 и уран-238. На их основе должны быть созданы принципиально новые двигатели и экологически чистые технологии, что и составит ядро седьмого технологического уклада.

Разумеется, кратко обрисованная картина научно-технического прогресса на относительно ближайшую перспективу касается прежде всего успешно развивающихся стран-лидеров. Как уже выло отмечено в начале статьи, Украина находится по уровню развития далеко от этих стран, хотя имеет потенциальные ресурсы для приближения к ним. Её место на представленной на рисунке модели в рамках четвёртой инновационной волны. Согласно данным Института экономического прогнозирования Академии наук Украины, почти 60 % объема промышленной продукции приходится на 3-й технологический уклад, 38 % — на 4-й уклад (табл. 1) [12, 13].

По выпуску продукции высшие технологические уклады — 5-й и 6-й — составляют около 4 %, а 6-й технологический уклад в Украине почти отсутствует (меньше 0,1 %). Финансирование научно-технических разработок почти на 70 % приходится сегодня на 4-й, и только 23 % — на 5-й технологический уклады. 60 % и 30 % инновационных затрат распределяются между 4-м и 3-м технологическими укладами, а 5-й уклад в инновационных затратах занимает лишь 8,6 %.

В такой ситуации из континуума моделей «догоняющего развития», «устойчивого развития» и «опережающего развития» перспективной может стать только концепция опережающего развития, сущность которой в том, что планируемый на перспективу результат должен не только превышать базовый вариант, но и превосходить сравниваемый с базовым конкурентный аналог, при этом в его возможном развитии к планируемому периоду (рис. 2).

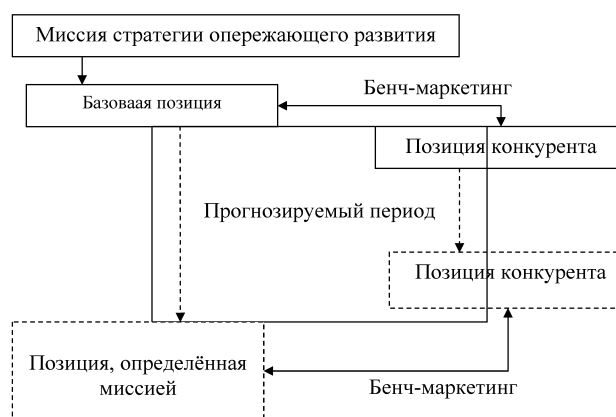


Рис. 2. Схема стратегии опережающего развития

В первую очередь, в ней должна быть нацеленностью на инновации, обеспечивающие в прогнозируемом будущем конкурентные преимущества, характеризующиеся большей полезностью и привлекательностью для потребителя.

**Вывод.** В стратегии инновационного развития Украины необходимо предусматривать преимущественные затраты на шестой и даже седьмой технологические уклады, обеспечивая государственное содействие их развитию.

**Список использованных источников**

1. Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения / Н. Д. Кондратьев — М. : Экономика, 1993. — С. 24–83.
2. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития / Йозеф Алоиз Шумпетер. — М. : Мысль, 1982. — 455 с.
3. Mensch G. Das technologische Patt: Innovationen ubervinden die De — pression. Frankfurt-am-Main, Umschau Verlag. — 1975.
4. Kuznets S. S. Cyclical Fluctuations: Retail and Wholesale Trade, United States, 1919–1925 / Simon Smith Kuznets. — New York, 1926.
5. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. — М. : Academia, 1999.

6. Львов Д. С. Эффективное управление техническим развитием / Д. С. Львов. — М. : Экономика, 1990.

7. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. — М. : Владар, 1993. — 310 с.

8. Абалкин Л. И. Вступительное слово / Л. И. Абалкин // Теория предвидения Н. Д. Кондратьева и будущее России. — М. : МФК, 1997. — С. 9–12.

9. Яковец Ю. В. Прогнозирование циклов и кризисов / Ю. В. Яковец. — М. : МФК, 2000.

10. Ковальчук М. В. Нанотехнологии — фундамент новой наукоёмкой экономики: новые возможности СНГ в XXI веке / М. В. Ковальчук // Наука та інновації, 2008. — Т. 4, — № 1. — С. 5–28.

11. Акаев А. А. Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром

(основные тенденции современного мирового развития) / А. А. Акаев // Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром. Материалы научного семинара. Вып. 3. — М. : Научный эксперт, 2011. — 168 с.

12. Геєць В. Наука і виробництво: партнери чи конкуренти? Деякі аспекти сучасної інноваційної політики України / В. Геєць // Президентський вісник, №3, 7 квітня 2004.

13. Цихан Т. В. О концепции технологических укладов и приоритетах инновационного развития Украины / Т. В. Цихан // Теория и практика управления. — 2005. — № 1.

14. Митчелл У. К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка. / Уильям Клэр Митчелл. — М. ; Л. : Госиздат, 1930. — 487 с.

**В. Василенко**

академик АЭН Украины  
г. Симферополь

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И КАЧЕСТВА СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА

**Постановка проблемы.** Экономически нестабильная обстановка в стране, сложившаяся в настоящий период, является одной из первопричин появления различных проблемных ситуаций на предприятиях, ведущих к падению производства и возникновению кризисных ситуаций разного масштаба. Возникает необходимость производственного комплекса быстро приспосабливаться к меняющимся экономическим условиям как внешнего, так и внутреннего свойства, что зависит, в первую очередь, от качества применяемого менеджмента.

Естественным будет предположить, что в одних и тех же ситуациях разные руководители могут принимать неодинаковые решения. Это объясняется как многовариантностью развития объекта управления в виду его эквифинальности, так и факторами субъективного свойства, которые зависят от возможностей ЛПР, его профессионализма, умственных и физических способностей, принимать адекватные решения. Высокий профессионализм в сочетании с индивидуальным искусством управления (природное и/или приобретенное в процессе специальной подготовки) является решающим фактором успеха в развитии организации. Однако в любом случае принятое решение отражает управленческий акт, который может и должен получить соответствующую оценку.

Обычно качество менеджмента оценивается по конечному результату. При этом эффективность менеджмента различными исследователями толкуется по-разному и определяется различными методами. Все многообразие критериев и показателей эффективности, предлагаемых в существующих методиках, обусловлено не только сложностью проблемы, но и различием функций, отражаемых критериями и показателями в процессе оценки управления. К настоящему времени еще не

разработана единая система или единого обобщающего показателя, определяющего уровень эффективности функционирования предприятия и его менеджмента.

**Анализ последних исследований и публикаций** показывает, что многие ученые и специалисты принимают точку зрения, согласно которой результат деятельности предприятий должен отражаться некоторой системой показателей, при этом по формам выражения результатов также высказываются самые противоположные суждения. Авторы работ [1–5], рассматривая различные аспекты затронутой проблемы, сходятся во мнении, что вопросы роста производительности труда и производства являются основной и показателем эффективности деятельности предприятий. Так, например, в трудах российского ученого Д. Михеева [1, 2] рассматриваются вопросы производительности труда сквозь призму роста эффективности использования рабочей силы. Другой российский профессор И. Мацкуляк в своих работах, связанных с производительностью труда главное внимание уделяет сущности, уровням и формам ее проявления [3]. Исследователь Т. И. Овчинникова [4] связывает качественно-количественные характеристики производительности труда с эффективностью управления производством [5]. Некоторые считают прибыль обобщающим оценочным показателем результата деятельности предпринимательской единицы и системы управления в целом [6, 7]. Другие, в виде показателя эффективности используют относительную меру, отражающую прибыль — рентабельность [8, 9]. Третьи — отношение «выхода» к «входу» [10], или результата к затратам [4; 5; 11; 12; 13]. Существуют и другие мнения, такие, например, как внутренняя, внешняя и рыночная эффективность, целевая и глобальная эффективность менеджмента [14; 15; 16; 17]. Следовательно, можно отметить, что существуют