

НОВІ ЕКОНОМІЧНІ СИСТЕМИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

УДК 338:331.101.3

*В.И. Дубницький**

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЛИНЕЙНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУР ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

У роботі виконано дослідження мікро-, мезо- і макроекономічних підходів до аналізу лінійно-функціональних організаційних структур господарських організацій в контексті процесу екстенсифікації економіки. Запропонована класифікація інвестицій та інновацій з погляду їх впливу на процеси екстенсифікації та інтенсифікації суспільного відтворення.

В работе выполнено исследование микро-, мезо- и макроэкономических подходов к анализу линейно-функциональных организационных структур хозяйственных организаций в контексте процесса экстенсификации экономики. Предложена классификация инвестиций и инноваций с точки зрения их влияния на процессы экстенсификации и интенсификации общественного воспроизводства.

Постановка проблемы. В современных условиях процесса глобализации главным фактором интенсификации общественного производства становится повышение темпов научно-технического прогресса, в том числе в рамках инновационного и далее технотронного общества. Однако достигнутые уровни его развития не в полной мере удовлетворяют общественным потребностям. Одной из причин сложившегося положения является недостаточная эффективность механизма управления, одной из составляющих которого является организационная структура управления (ОСУ). Другой причиной – экономические причины принятия инвестиционных решений в условиях смешанной экономики.

Ключевая роль инновационного и нанотехнологического факторов в процессе экономического роста большинством ведущих стран мира реализуется на современном этапе через систему государственных инновационно-технологических приоритетов, выступающих движущей силой прогрессивных инновационно-нанотехнологических структурных сдвигов в экономике. Доля технологических инноваций в объеме ВВП развитых стран составляет от 70 до 90%. Сфера влияния научно-технического прогресса (НТП) в рамках наукоемких технологий ограничивается не только

экономической системой, в частности, такими ее важными характеристиками, как ВВП, объемы промышленного производства, занятость, производительность труда персонала и технологического оборудования, но и общественным строем, поскольку общество формируется под воздействием технологических изменений и одновременно регулирует направления их развития.

Несмотря на многочисленные проектные разработки в сферах организационного управления хозяйствующими организациями и современных технологий, в условиях рискованного инвестирования, наименее исследованными до этого времени остаются вопросы их экономической природы, особенно, механизмов формирования цены на современную технологию как объект интеллектуальной собственности и важный элемент национального богатства страны; адаптации оргструктур к деятельности в условиях радикальной трансформации хозяйственного комплекса на национальном и региональном уровнях; специфики процесса коммерциализации технологий; системности проявления и взаимосвязи с другими экономическими объектами. На актуальность выполнения таких исследований указали авторы работы, при исследовании условий формирования соответствующего методологического инструментария

* Дубницький В.І. – проректор з наукової роботи, зав. кафедрою міжнародної економіки Донецького економіко-гуманітарного інституту, д-р екон. наук, м. Донецьк.

в этой сфере экономики [1; 4].

Также актуальны исследования по решению проблемы существенного сокращения сроков разработки и освоения новых изделий, то есть управления временными критериями по I и II стадиям жизненного цикла товара (ЖЦТ) и технологии (ЖЦТех), в том числе за счет решения экономической проблемы принятия инвестиционных решений в условиях современного рынка.

Обзор публикаций и исследований. Вопросам повышения эффективности линейно-функциональных организационных (ЛФО) структур хозяйственных организаций посвятили свои исследования отечественные и зарубежные ученые, среди них: П.С. Маковеев, М.В. Шарко [1], В.В. Краснова [2], Л.А. Костырко [3], В.С. Пономаренко, А.М. Золотарев, О.М. Ястремская [4], В.С. Пономаренко, О.М. Тридед, М.О. Кизим [5], И.Ю. Ладыко [6], И.А. Маркина [7], О.В. Ревенко [8], А.В. Савчук [9], В.А. Забродский, Н.А. Кизим [10], Г. Башнянин [11], Г.А. Смоквина, В.Л. Ясинский [12], В.И. Дубницкий [13], К.В. Павлов [14]. Также необходимо отметить исследования, выполненные учеными Донецка, Одессы, Луганска под научным руководством академика НАН Украины А.И. Амоши [15].

Целью работы является обоснование макро-, мезоэкономических подходов к исследованию инвестиций и инноваций интенсивного и экстенсивного типа, а также методические основы анализа линейно-функциональных организационных структур хозяйственных организаций.

Изложение основного материала. В последнее время все больше внимания уделяется вопросам формирования в пределах СНГ, в том числе России, Украине, республике Беларусь, Казахстане инновационной экономики, что совершенно справедливо, так как это позволит уменьшить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития страны и ее регионов от получаемых доходов вследствие: экспорта сырьевых ресурсов, экспортной ориентированности ведущих предприятий. Важно также и то, что в результате этого улучшится имидж, конкурентоспособность России, Украины, республики Беларусь и Казахстана, которых пока еще нередко отождествляют с сырьевым придатком капиталистического мира. Таким образом, в целом мировой опыт действительно свидетельствует о том, что рост инвестиций в инновационные сферы экономики способствует ускоренному развитию народно-хозяйственного комплекса страны в целом, ее

регионов, в частности и повышению среднего уровня жизни.

Однако это только в целом, а в каждом конкретном случае вложение инвестиций в инновационные сектора далеко не всегда способствует росту прибыли и доходов – так, в фундаментальной науке известно немало случаев, когда вложение средств не только не окупалось, но и приводило к негативным результатам. Кстати, в России и Украине критикуют различные ведомства и организации, как на национальном, так и на региональном уровнях, в связи с тем, что существенные инвестиции, исходя из объемов целевого государственного инвестирования, в создании нанотехнологий и их внедрение пока еще не дают ожидаемого результата. В этой связи совершенно справедлива постановка вопроса о том, насколько эффективны те или иные инвестиции и инновации.

Однако на наш взгляд, в современных условиях, с учетом кризисного состояния экономик стран, этого не достаточно и кроме осуществления социально-экономической оценки эффективности инвестиций и инноваций необходимо осуществлять оценку последствий внедрения инвестиций и инноваций с точки зрения их влияния на усиление процессов интенсификации общественного воспроизводства. В этой связи нами предлагается выделять инвестиции и инновации интенсивного или экстенсивного типов в зависимости от того, способствуют ли результаты их внедрения соответственно интенсификации или, наоборот, процессу экстенсификации. Важно также, в общей структуре инвестиций и инноваций выделять удельный вес, долю каждой из этих двух групп. Целесообразность осуществления такого рода классификации инвестиций и инноваций во многом объясняется тем обстоятельством, что в последнее время существенно возросла актуальность использования интенсивных методов хозяйствования в рамках реализации антикризисной программы. Прежде всего, это связано с демографическим кризисом последних лет, необходимостью материало-сберегающего направления интенсификации. Для старопромышленных регионов РФ – Урала: в Свердловске, Челябинской областях, Удмуртской Республике и старопромышленных регионах Востока Украины: Донецкой, Луганской, Запорожской, Днепропетровской областей крайне актуально фондосберегающее направление интенсификации. Напомним, что говоря о процессах экстенсификации и интенсификации, имеются в виду два принципиально различающихся способа достижения производственной цели. При одном происходит количественное увеличение использования ресурса,

при втором на единицу выпуска продукции при решении производственной задачи экономится ресурс. Целесообразно определять поэтому интенсификацию производства как реализацию мероприятий, имеющих своим результатом экономии стоимости совокупности применяемых ресурсов.

Изменения, происшедшие в последние годы в России, Украине, делают необходимым пересмотр теоретических подходов к решению ряда традиционных проблем, одной из которых является проблема оценки эффективности инвестиционных решений. С целью последующего анализа введем следующие обозначения:

$p^d = p^d(q), p^s = p^s(q)$ – зависимость цены от спроса и предложения;

q – объем производства;

$p^d = p^s = p_o$ – цена равновесия;

$q^d = q^s = q_o$ – равновесный объем производства;

I – инвестиции.

В условиях рынка критерием экономической эффективности функционирования предприятия является максимум прибыли – Π , а также доход – R .

Пусть $C = C(q)$ – эксплуатационные расходы (без амортизации). Если предположить одновременность прибыли и инвестиций, то можно записать:

$$\Pi = R - C - rI, \quad (1)$$

где r – норма дохода на капитал (плата за пользование капиталом).

Очевидно, условие максимума прибыли, тогда:

$$\frac{d\Pi}{dW} = \frac{dR}{dW} - \frac{dC}{dW} - r \frac{dI}{dW} = 0. \quad (2)$$

Отсюда следует равенство

$$\frac{dR}{dW} = \frac{dC}{dW} + r \frac{dI}{dW}. \quad (3)$$

Здесь $\frac{dR}{dW}$ – предельный доход (для случая совершенно конкурентного рынка $\frac{dR}{dW} = p$). $\frac{dC}{dq} + r \frac{dI}{q}$ – предельные затраты по производству продукции. Умножив это выражение на q , получим $MCES \cdot q = C + rI$, т.е. выражение, соответствующее принятому в плановой экономике показателю годовых приведенных затрат. Если принять лаг между прибылью и инвестициями в 1 год, то предыдущее соотношение будет выглядеть так:

$$\left(p - \frac{dC}{dq} \right) \frac{1}{1+r} - \frac{dI}{dW} = 0 \quad (4)$$

$$\text{или } \frac{\Pi}{1+r} - I = 0. \quad (5)$$

При сроке жизни объекта T и прибыли года t прибыль Πt (формула (5) может быть представлена в известном критерии (NPV – чистой настоящей стоимости):

$$NPV = -I + \sum_{t=0}^T \frac{\Pi_t}{(1+r)^t} > 0 \quad (6)$$

при выборе альтернативного варианта NPV должно принять максимальное положительное значение. При однократных инвестициях I_0 и постоянной прибыли $\Pi t = \Pi$ и $T = \infty$ (6) преобразуется в

$$NPV = -I_0 + \frac{\Pi}{r}. \quad (7)$$

Отсюда следует при неизменном r

$$r \cdot NPV = \Pi - rI = R - (C + rI) \rightarrow \max. \quad (8)$$

При постоянном доходе R , что соответствует равенству производственного эффекта, имеем в виде критерия выбора варианта инвестиционного решения $\min Z = C + rI$, который совпадает с приведенными затратами.

Для более общего случая изменения прибыли и инвестиций во времени можно записать:

$$\max NPV = \sum_{t=0}^T \frac{R_t - C_t - I_t}{(1+r)^t}, \quad (9)$$

что при равенстве производственного эффекта по вариантам равносильно

$$\min Znp = \sum_{t=0}^T \frac{C_t - I_t}{(1+r)^t}. \quad (10)$$

Из формулы (4) можно также получить условие:

$$p = \frac{dC}{dW} + (1+r) \frac{dI}{dW}. \quad (11)$$

Рыночное равновесие достигается при $p^d = p^s = p_o = MCES$. В условиях совершенно конкурентного рынка эта цена (при рассмотрении спроса и предложения в долговременном разрезе) определяет и потребные для развития производства инвестиции, а также инвестиции в потребительском секторе с целью сокращения использования данного ресурса, как, например в случае энергосбережения. Полагая однократные инвестиции и постоянную предельную прибыль за ряд лет $\Pi t = p - \frac{dC}{dW}$ и постоянные приросты предложения $\Delta q_t = \Delta q = const$, можно записать:

$$\left(p - \frac{dC}{dq} \right) \Delta q \sum_{t=0}^T \frac{1}{(1+r)^t} = I_0. \quad (12)$$

Поскольку сумма членов геометрической прогрессии

$$\sum_{t=0}^T (1+2)^t = \frac{1-(1+2)^{T+1}}{1-(1+2)} = a_{T,r},$$

то получим условие целесообразности инвестиций в развитие производства

$$p \geq \frac{dC}{dq} + \frac{1}{a_{T,r}} \cdot \frac{I}{\Delta q} = \frac{dC}{dq} + \frac{r}{1-(1+2)^{-T}} i_0, \quad (13)$$

где $i_0 = \frac{I_0}{\Delta q}$.

Это значит, что в условиях конкуренции уровень цены на продукцию должен автоматически определять необходимый объем инвестиций, заставляя производителя поддерживать предельные затраты (правая часть неравенства (13)) на необходимом уровне. При этом данный уровень будет определяться также удельной величиной инвестиций и приростом расходов эксплуатации, а также нормой дохода r .

Сдвиг спроса (увеличение, уменьшение) вдоль кривой предложения будет сопровождаться изменением цены и изменением потребных инвестиций. В условиях монополии положение несколько изменяется, поскольку в неравенстве (13) необходимо учесть, что

$$\frac{dR}{dW} = p + \frac{dp}{dW} W = MCEC. \quad (14)$$

Это может привести к снижению инвестиций из-за меньшей заинтересованности в развитии производства.

Таким образом при решении экономической проблемы принятия инвестиционных решений в условиях рынка в контексте проблемы инвестиционного ресурса, следует принимать во внимание:

1. В условиях рыночной экономики потребность в инвестициях для развития предприятия регулируется изменением цены.

2. Для решения вопроса о целесообразности инвестиций предпочтительно использование показателя типа приведенной прибыли (9), ($NPV > 0$).

3. Для выбора оптимального варианта инвестиционного решения может использоваться как показатель максимума приведенной прибыли ($NPV \rightarrow \max$), так и показатель минимума приведенных затрат (10), при условии приведения вариантов к одинаковому производственному эффекту и постоянства цен.

4. Возможно использование и некоторых других критериев типа внутренней рентабельности.

5. Требуется дополнительный анализ влияния налогообложения на цены в условиях энерго- и материалосбережения.

Существенной проблемой в рамках исследования инвестиций и инноваций интенсив-

ного и экстенсивного типа и в условиях факторов усиления интенсивного характера производства является качество и полнота анализа линейно-функциональных организационных структур хозяйственных организаций в контексте эффективности инвестиций и инноваций. Существенного сокращения сроков разработки и освоения новых изделий, как основной предпосылки увеличения темпов НТП, применительно к инновационным продуктам, можно добиться за счет создания организационных форм, адекватным требованиям ускорения процессов обновления продукции на предприятиях в условиях, в целом, рыночной экономики, а также эффективным управлением на I и II стадиях жизненного цикла товара (ЖЦТ) и технологии (ЖЦТех).

Кроме поиска решения проблемы принятия инвестиционных решений в условиях рынка важно исследовать методические основы анализа линейно-функциональных структур хозяйственных организаций. Существенного сокращения сроков разработки и освоения новых изделий, в том числе за счет внедрения наукоемких технологий (например, нанотехнологий), как основной предпосылки увеличения темпов НТП, можно добиться на пути создания организационных форм, адекватных требованиям ускорения процессов обновления продукции на предприятиях (объединениях) в условиях рыночной экономики. Следует отметить условия образования, общие свойства и вытекающие из них дефекты линейно-функциональных структур. Организационная структура управления является надстройкой к более общей структуре – производственной. Условия образования этих структур изображены схематично на рис. 1.

Процессы образования производственной структуры любой хозяйственной системы (промышленного предприятия, объединения) начинается с анализа движения материальных потоков (рис. 1), обеспечивающей это движение системы машин и используемой технологии. Результатом является формирование производственно-технологической структуры. Следующим логическим шагом является переход от производственно-технологической к организационно-производственной структуре. Он осуществляется разбиением исходного множества рабочих мест в соответствии с доминирующим принципом специализации промышленного предприятия (объединения, по типу корпорации, холдинга) на подмножества, образующие иерархическую систему производственных подразделений – цехов и участков, в отдельных случаях и на бригады. Действующий

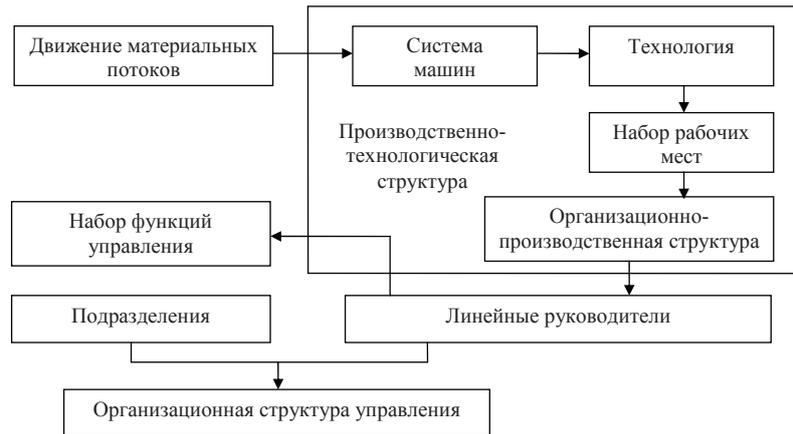


Рис. 1. Условия структурообразования системы управления предприятием

хозяйственный механизм ориентирует предприятия (предприятия объединения) на снижение издержек и управление стадиями жизненных циклов продукции и технологии. В управлении это достигается за счет выделения структурного обособления однородных видов управленческих работ, отличающихся единством целей и методами их достижения – функцией управления. Разбиение исходного множества функций на подмножества приводит к образованию структурных подразделений. Логика их образования проста: если есть функция достаточно большого объема, то должно быть и структурное подразделение, выполняющее эту функцию. Совокупность структурных подразделений образует организационную структуру управления.

Следствием структурного обособления функций управления и дальнейшего их усложнения в виде многоступенчатых подразделений является потенциальная возможность относительно независимого развития структуры управления от базы, ее породившей – производственной структуры. Кроме задач организации производства и управления им у нее появляются собственные проблемы – организация самой структуры управления и управления совокупной деятельностью управленческих служб и подразделений. Отсюда – излишняя инерционность, слабая приспособляемость к динамике целей и условий деятельности промышленного предприятия (объединения). Это, в частности, проявляется в затягивании сроков разработки и освоения новых видов изделий, освоения прогрессивных технологий, а также в снижении удельного веса новых конкурентоспособных изделий в общем объеме выпуска, в трудностях с повышением качества, технического уровня изделий и технико-организационного уровня технологий, в росте численности управленческого

аппарата.

Еще одним свойством линейно-функциональных структур является отсутствие в них эффективного механизма координации. Это, в первую очередь, приводит к излишней концентрации полномочий на верхних уровнях управления и, как следствие, – к преобладанию текущих, оперативных вопросов, имеющих безотлагательный характер и легче формулируемых, над перспективными и стратегическими. Картина дополняется характерными симптомами: пересечение компетенции (обязанностей, прав, ответственности, квалификации) разных лиц, неоднозначностью подчинения (один исполнитель получает нескоординированные распоряжения от разных лиц), провалы ответственности (ситуации, в которых за решение задачи или ее части никто не отвечает), несоответствия прав обязанностям и их вместе – ответственности в компетенции одного лица и разных лиц, параллелизм в работе, наличие значительного числа структурных единиц с юридически незакрепленной и даже фактически неопределенной компетенцией, наличие чрезмерного количества подчиненных у одного начальника, снижение ответственности нижестоящих звеньев, невозможность полной и достоверной оценки действий функциональных служб или должностных лиц с общесистемных позиций.

Для формирования рациональной структуры управления промышленным предприятием необходимо провести анализ организационной структуры управления. При проведении анализа организационной структуры любого предприятия (объединения) широко применяется классификатор общих функций управления, которые могут быть реализованы в деятельности его структурных подразделений (департаментов или отделов), а именно: планирование (прогнозирование); учет, контроль и анализ; регулиро-

вание (оперативное управление). Деятельность конкретного отдела может быть специфицирована доминированием одной из этих трех функций управления. Так, например, для планово-экономического отдела корпорации такой доминирующей функцией является планирование.

Кроме этого, функции управления могут быть обусловлены как развитием собственной деятельности предприятия, так и изменением внешних условий деятельности (подготовка разного рода справочно-информационных материалов, отчетов для вышестоящих организаций, изучение и прогнозирование спроса, оценка конъюнктуры рынка и т.п.). Поэтому проявление негативных явлений в структуре управления предприятием (пересечение компетенции, провалы ответственности и т.д.) может быть следствием, во-первых, нарушения установленных функций управления в тех или иных отделах, и, во-вторых, «перекосов» в ориентации отделов на обслуживание преимущественно внешних взаимодействий. Для оценки выраженности этих негативных явлений в структуре управления необходимо прежде всего определить нормативное доминирование функций управления в каждом отделе и обосновать приоритетность внутренних и внешних взаимодействий внутри отделов. Для этого рассмотрим общие принципы системного моделирования.

Принцип формирования эталонной модели организационной структуры управления. Построение эталонной модели хозяйственного явления, процесса или объекта, связывается с абстрагированием от случайных и несуществующих факторов, при этом исследуемое явление, процесс или объект описываются как бы в «чистом виде».

Принцип разработки классификаторов – инвариантов. Классификатор – признак расчленения целого на части. В условиях динамичности развития хозяйственных явлений, процессов, объектов, устойчивость классификатора, то есть его неизменность при сохранении адекватности реальным хозяйственным явлениям, процессам или объектам, может быть обеспечена только при его инвариантности конкретным характеристикам хозяйственной деятельности. При построении классификатора должны учитываться свойства, не появляющиеся и не исчезающие, но лишь меняющие форму своего проявления. Для структурного анализа существенно важным являются следующие классификаторы.

1. *Классификатор типов полезных результатов*, образующихся в хозяйственной системе (предприятие, сетевое объединение, холдинг,

кластер и т.д.). Любой хозяйственный объект в своем функционировании реализует некоторые преобразования. Характер разнообразия продуктов и услуг, которые преобразуются, существенно зависит от того, какой хозяйственный объект рассматривается. Однако в любом случае можно выделить разнообразие исходных, промежуточных и замыкающих полезных результатов. Исходные полезные результаты представляют собой восприятие входных характеристик работы хозяйственного объекта. Промежуточные полезные результаты представляют собой продукт труда и творчества тех звеньев объекта, которые не имеют непосредственного доступа ни к выходам, ни к входам хозяйственного объекта. Замыкающие полезные результаты представляют собой элементы выхода хозяйственного объекта, реализующие влияние объекта на среду.

2. *Классификатор видов деятельности*, реализуемых в хозяйственном объекте (предприятие, сетевое объединение, холдинг, кластер и т.д.).

Функция любого хозяйственного объекта имеет две стороны – объемную и структурную. Первая сторона реализации функции объектов (объемная) находит свое отражение в стоимостных показателях деятельности предприятия; вторая сторона реализации функции объекта (структурная) находит свое отражение в натурально-вещественных показателях деятельности предприятия (составе и номенклатуре выпускаемой продукции). В соответствии с наличием влияния или его отсутствием на каждую из сторон функции выделяются следующие виды деятельности в любом хозяйственном объекте: эксплуатационные (не влияющие ни на объемную, ни на структурную стороны реализации функции объекта); инфраструктурные (влияющие на объемную, но не влияющие на структурную сторону реализации функции объекта) и инновационные (не влияющие на объемную, но влияющие на структурную сторону реализации функции объекта).

Использование классификатора типов результатов позволяет выявить преимущественный тип полезных результатов, который должен обеспечивать каждый из отделов предприятия. Например, исходные полезные результаты образуются в отделах подготовки кадров и материально-технического снабжения; промежуточные полезные результаты – в диспетчерской службе, в производственном, планово-экономическом, административно-хозяйственном отделах, отделе главного механика и энергетика, труда и заработной платы, бух-

галтерии, отделе капитального строительства, главного технолога, техническом, управления качеством; замыкающие полезные результаты – в юридическом, финансовом отделах, отделе маркетинга, отделе технического контроля, отделе сбыта.

Поскольку полезные результаты различаются по признаку их влияния на внешнюю среду, то можно утверждать, что в отделах, обеспечивающих исходные и замыкающие полезные результаты, взаимодействия со средой (внешние взаимодействия) должны преобладать над взаимодействиями внутри объединения (внутренние взаимодействия). В отделах, обеспечивающих промежуточные полезные результаты, доминирующим видом деятельности должно быть регулирование (оперативное управление) взаимодействий внутри предприятия (объединения или сетевой системы) и в меньшей мере – с внешней средой.

В рамках исследований проблемы повышения эффективности линейно-функциональных организационных структур хозяйственных организаций в условиях микро-, мезо- и макроэкономического подхода необходимо учитывать, что интенсификация общественного производства является одной из важнейших тенденций мировой экономики. При этом, интенсификация производства является также одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности отечественной продукции. Действительно, для Украины, в современных условиях именно наукоемкие технологии (роботизация, нанотехнологии, биотехнология и др.) позволяют достичь высоких стандартов уровня и качества жизни. Но внедрение наукоемких технологий в условиях микро-, мезо- и макросреды требует новых подходов к эффективности ЛФО. Развитие украинской экономики до последнего времени преимущественно было связано с использованием экстенсивных факторов (недозагруженными мощностями и незанятой рабочей силой, а также внешней конъюнктурой). Однако ускорение социально-экономического развития, намеченное после преодоления мирового кризиса, не может основываться на весьма ограниченных по своим возможностям экстенсивных факторах.

Выводы. Необходимо использовать качественно новый физический и человеческий капитал, а также результаты благоприятных условий, в том числе за счет повышения эффективности ЛФО хозяйственных организаций на всех уровнях экономической деятельности. Чтобы ускорить экономический рост, необходим по-

иск новых, устойчивых источников развития и активизация процесса интенсификации производства.

Литература

1. Маковеев П.С., Шарко М.В. Организация, регулирование и управление инновационно-инвестиционной деятельностью в Украине. – Херсон: ХДТУ, 2004. – 235 с.
2. Краснова В.В. Управление промышленным комплексом в условиях транзитивной экономики: Монография. – Донецк: ДонНУ, 2002. – 255 с.
3. Костирко Л.А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства: Монографія. 2-ге вид. – Харків: ФАКТОР, 2008. – 336 с.
4. Пономаренко В.С., Золотарьов А.М., Ямстремська О.М. і ін. Стратегічне управління організаційними перетвореннями на промислових підприємствах. – Харків: ХНЕУ, 2005. – 452 с.
5. Пономаренко В.С., Тридід О.М., Кизим М.О. Стратегія розвитку підприємства в умовах кризи: Монографія. – Харків: ІНЖЕК, 2003. – 328 с.
6. Ладыко И.Ю. Процессный менеджмент на крупном промышленном предприятии: В кн. «Управление крупным предприятием»: Монография / А.В. Козаченко, А.Н. Ляшенко, И.Ю. Ладыко и др. / Под ред. Н.А. Будагьянца, А.В. Козаченко. – К.: Либра, 2006. – С. 107-178.
7. Маркіна І.А. Методологія сучасного управління: Монографія. – К.: Вища школа, 2001. – 311 с.
8. Ревенко О.В. Стратегічне управління розвитком підприємства: Дис. ... канд. екон. наук. 08.06.01. – Харків: ХНЕУ, 2006. – 214 с.
9. Савчук А.В. Организационно-экономический механизм инновационного развития крупной компании. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2004. – 404 с.
10. Забродский В.А., Кизим Н.А. Развитие крупномасштабных экономических производственных систем. – Харьков: Бизнес-Информ, 2000. – 71с.
11. Башнянин Г. Становлення корпоративних мікроекономічних систем в економіках перехідного типу. – Львів: Львів. комерц. академія, 2003. – 186 с.
12. Смоквіна Г.А., Ясінський В.Л. Інноваційно-інвестиційний та регуляторний механізм ринкової трансформації: Монографія. – Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2005. – 128 с.

13. Дубницький В.І. Ринкова трансформація промислового комплексу регіону: Дис...дра екон. наук. 08.00.05. — Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2008. — 544 с.
14. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды. — М.: Магистр, 2007. — 271 с.

15. Трансформация промышленного комплекса региона: проблемы управления развитием: Монография / В.И. Дубницький, И.П. Булеев, Н.Е. Брюховецкая и др.; Науч. ред. академика А.И. Амоши. — Донецк: ДЭГИ, ООО «Юго-Восток, Лтд», 2008. — 548 с.

Поступила до редакції 02.12.08

© В.І. Дубницький, 2008

УДК 339.138

И.Г. Андреева*
К.В. Павлов**

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-СТРУКТУР

У роботі обґрунтований системний підхід до оцінки стійкості і ефективності розвитку бізнес-структур та запропоновані на базі класифікації бізнес-структур критерії підприємств малого і середнього бізнесу.

В работе обоснован системный подход к оценке устойчивости и эффективности развития бизнес-структур и предложены на базе классификации бизнес-структур критерии предприятий малого и среднего бизнеса.

Постановка проблемы. Отправной точкой любого исследования подразумевается изучение понятийного аппарата с целью правильной и адекватной трактовки понятий, используемых в современном бизнес-пространстве.

В настоящее время, практически каждый научный исследователь, делая свой вклад в развитие науки, высказывает свою точку зрения на тот или иной аспект своего исследования, таким образом, в научной среде формируется множество понятий и определений.

Анализ публикаций. В 1980-е гг. было положено начало общему изучению вопросов устойчивости и под эгидой ООН была разработана концепция устойчивого развития для всего человечества. В центре внимания этой концепции находится проблема сочетания интересов современных и будущих поколений людей, понимание того, что современное развитие не должно ограничивать будущие потребности и возможности их удовлетворения следующими поколениями. В настоящее время имеется множество определений устойчивого развития. Так,

например, С.Н. Бобылев трактует это понятие с позиций концептуальных документов ООН, где принципиальной чертой устойчивости является развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные нужды [4].

Таким образом, под устойчивым развитием понимается передача такого же или большего по объему капитала (природного, человеческого и вещественного) каждому последующему поколению. Исходя из этой позиции, можно оценить такое понимание устойчивости как стратегическое. И достижение устойчивого развития — это процесс продолжительный, заключающийся в равномерном движении к намеченным целям, при этом достижение одной цели осуществляется не за счет других.

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.) была дана более развернутая формулировка: устойчивое развитие, которое порождает экономический рост, но справедливо распре-

* Андреева І.Г. — доцент кафедри світової економіки, канд. екон. наук, доцент.

** Павлов К.В. — зав. кафедрою світової економіки, д-р екон. наук, професор. Білгородський державний університет, м. Білгород, РФ