

целей, разработка альтернативных стратегий, выбор и оценка стратегии), нужно отметить, что она в первую очередь должна быть сориентирована на целеполагание компании.

Целеполагание предприятия химического комплекса в свою очередь должно формироваться как первый этап комплексной системы антикризисного управления в условиях турбулентности, что будет рассмотрено в дальнейших исследованиях.

Литература

1. Антикризисное управление: Учеб. – 2-е изд. доп. и перераб. / Под ред. проф. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 620 с.
2. Гаркавенко С.С. Маркетинг: Підруч. – К.: Лібра, 2002. – 712 с.
3. Зембицкий Е.В. Проблемы и перспективы корпоративного развития предприятий химической промышленности Украины // Економіка промисловості. – 2007. – № 3. –

С. 83-91.

4. Кардаш В.Я. Маркетингова товарна політика: Навч. посібник. – К.: КПЕУ, 1997. – 156 с.
5. Котлер Ф. Маркетинг – менеджмент. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 896 с.
6. Ламбен Ж.Ж. Стратегический маркетинг: Европ. Перспектива / Пер. с фр. – СПб., 1996. – 589 с.
7. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / Под ред. А.А. Томпсона, А.Дж. Стрикленда. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
8. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг: Учебник для Вузов. – 5-е изд. – СПб.: Издат. дом «Питер», 2008. – 368 с.
9. George M.L. Lean Six Sigma for Service. How to Use Lean Speed & Six Sigma Quality to Improve Services and Transactions. – N.Y.: McGraw – Hill Co., 2003. – 386 p.

Поступила до редакції 23.12.08

© О.О. Шубін, 2008

УДК 338.24:6209

Е.Н. Гізатулліна*

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИМ КОМПЛЕКСОМ УКРАИНЫ

У статті представлено авторське обґрунтування концептуальних підходів удосконалення організаційно-економічного механізму державного управління паливно-енергетичним комплексом України.

В статье представлено авторское обоснование концептуальных направлений совершенствования организационно-экономического механизма государственного управления топливно-энергетическим комплексом Украины.

Постановка проблемы. Исследование энергетической безопасности Украины в условиях вступления в ВТО и ЕС становится стратегической составляющей развития национального хозяйства. Научно-технический прогресс в XXI веке и рост благосостояния населения, как показывает мировой опыт развития, напрямую связаны со структурой и уровнем развития топливно-энергетического комплекса. Во многом он определен энергоемкостью ВВП, долей непокупных энергоресурсов в структуре потре-

бляемых первичных источников энергии.

Учитывая, что стоимость энергоресурсов в стоимости продовольствия, транспортных и жилищно-коммунальных и иных услуг постоянно растет и определяет ценовую динамику в нынешних условиях государственное регулирование экономических процессов в ТЭК становится ключевым вопросом, требующим научного осмысления и разработки путей и форм совершенствования.

Обзор публикаций. Степень изученности

* Гізатулліна О.М. – ст. викладач Макіївського економіко-гуманітарного інституту, м. Макіївка.

проблемы представлена многими фундаментальными монографиями, статьями украинских и зарубежных авторов, а также нормативно-правовыми документами [1-9]. Однако, многофункциональность топливно-энергетического комплекса и влияние на него мировых энергорынков существенно усложняют выработку в Украине эффективной системы управления этим комплексом.

Целью данной статьи является разработка подходов совершенствования организационно-экономического механизма государственного управления топливно-энергетическим комплексом в условиях формирования единого европейского энергорынка и перехода на инновационную модель развития.

Изложение основного материала. Организационно-экономический механизм государственного управления ТЭК в системе государственного регулирования во экономически развитых странах постоянно совершенствовался. Это происходило под влиянием различных ситуаций на мировом энергорынке, структурных изменений национального хозяйства с учетом вектора эволюции базовых отраслей. С учетом нарастающего влияния мирового экономического кризиса в мире и Украине в статье мы попытаемся представить собственное понимание целесообразности изменений в организационно-экономическом механизме государственного регулирования ТЭК в Украине.

В процессе обоснования концептуальных направлений совершенствования этого механизма исходными методологическими посы-

лами автора выступают:

– признание в качестве аксиомы тенденции снижения производства черных металлов в связи с избыточными мощностями в этой отрасли в основных странах-экспортерах (России, Китае, Индии, Бразилии и др.) до 2020г., что предполагает поиск новых концепций снижения энергоёмкости;

– спад производства в металлургической отрасли в 2008-2009 гг. неизбежно приведет к снижению потребности в коксующемся угле и газе, что в силу влияния эффекта масштаба производства приведет к заметному снижению рентабельности металлургической отрасли в нашей стране, как основного бюджетобразующего источника;

– рост мировых цен на газ делает экономически необходимым усиление внимания государства к собственной угольной отрасли, что предполагает совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования с учетом комплексной оценки достоинств и недостатков всех составляющих этого сложного процесса.

Процесс реформирования нефтегазовой, угольной отраслей и других составляющих ТЭК Украины пока не привел к желательным конечным социально-экономическим результатам.

На рисунке 1 нами представлена общая схема организационно-экономического механизма государственного управления ТЭК Украины, составленная автором с использованием ряда источников [2; 8; 9].

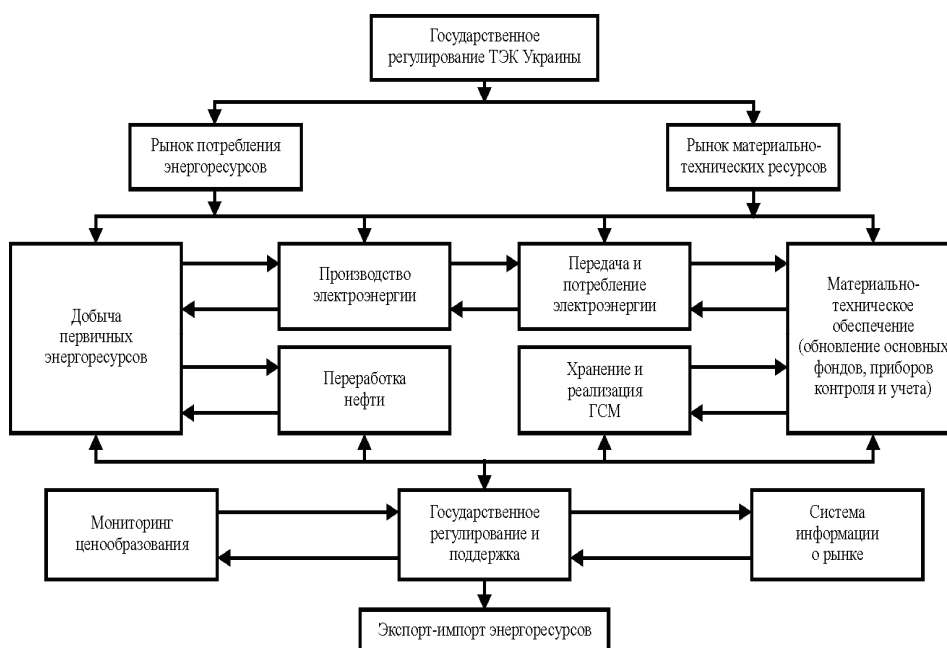


Рис. 1. Общая схема организационно-экономического механизма государственного управления ТЭК

Государственное регулирование и поддержка отечественного топливно-энергетического комплекса является сложным многоуровневым, многофункциональным механизмом, что нашло свое отражение в структурном построении указанного рисунка. В нем организационные связи между функциональными блоками ТЭК в реальной практике регулируются целым набором экономических рычагов влияния. Вся их совокупность в своей функциональной взаимосвязи и составляет сущность этого механизма

как инструмента влияния государства на экономические процессы национального хозяйства.

На наш взгляд, в представленной нами авторской общей схеме организационно-экономического механизма государственного управления ТЭК Украины показаны основные структурные компоненты, то есть его организационная основа. Мы рассматриваем эту основу в общем логическом ключе с другим вариантом этого механизма (рис. 2).



Рис. 2. Структурная модель организационно-экономического механизма управления ТЭК

Совершенствование действующего организационно-экономического механизма государственного регулирования ТЭК в настоящее время, на наш взгляд, концептуально может базироваться на выделении в нем пяти обособленных функциональных блоков.

Организационный блок включает органы государственного управления всех уровней с выходом на хозяйствующие субъекты, то есть первичных потребителей энергии.

Экономический блок предполагает решение вопросов дотаций и субсидий на государственном, а также на областном уровне, получение недорогих, долгосрочных кредитов для расширенного воспроизводства и технического перевооружения через систему стабильных научно обоснованных ценовых тарифов.

Технологический блок включает производство в стране собственного шахтного оборудования и средств защиты безопасного труд, снижение удельной энергоемкости добычи угля на основе энергосберегающих технологий и

прямой экономической мотивации всех категорий работников на угольном предприятии. Это относится и к газовой, нефтяной и другим подотраслям.

Социальный блок основан на стабильной, обоснованной почасовой и премиально-сдельной системах оплаты труда; государственных гарантиях инвалидам и семьям погибших на производстве; гарантировании полноценного недорого питания рабочих смен для сохранения высокой работоспособности и повышения для молодежи привлекательности труда горняков, газовиков, нефтяников и других профессий.

Экологический блок предполагает использование действующих в Европейском Союзе нормативов экологической безопасности.

С учетом вышеизложенного содержание вышеуказанных всех пяти функциональных блоков организационно-экономического механизма государственного управления ТЕК, мы попытаемся предложить изменение их содержания в обозримой перспективе (2020-2050 гг), ког-

Таблица 1

Основные блоки организационного механизма государственного управления развитием нетрадиционной энергетики до 2020-2050 гг.

№ п/п	Сущность экономических процессов в ТЭК, управляемых государством	Содержание основных блоков организационно-экономического механизма управления*
1.	Цель государственного управления – обеспечить в балансе потребленных первичных энергоресурсов долю возобновляемых ресурсов к 2020 г. до 10-15%, при 20% а ЕС.	Создание специализированных функциональных подразделений в головных академических и отраслевых НИИ для обоснования замены невозобновляемых ресурсов.
2.	Задачи государственного управления по обеспечению этой цели:	Льготное кредитование и государственное финансирование приобретения лицензий, патентов, технологий и оборудования у мировых лидеров. Импорт лицензий и технологий, обеспечивающих использование солнечной и других видов энергии.
2.1	Сформировать систему льготного кредитования всего кластера нововведений по освоению технологий, обеспечивающих производство и потребление возобновляемых видов энергии: - использование энергии ветра для производства электроэнергии; - выращивание сырья, производство, хранение и использование биотоплива;	Создание холдингов и НПО по проектированию и испытанию технологического оборудования нового поколения.
2.2	Развитие специализированного производства тепловых насосов, энергии геотермальных источников и т.п.	Организация зарубежных командировок, учебы и стажировок на предприятиях стран-лидеров.
2.3	Развитие водородной энергетики до 2050 г. (по отдельной программе)	Формирование государственной системы трудовой мотивации ведущих ученых, инженерно-технических работников и производственного персонала, выполняющих ключевую роль в освоении новых видов энергоресурсов.

да нетрадиционная энергетика будет занимать быстрорастущее влияние. В таблице 1 нами сделана попытка представить взаимосвязь и содержание основных блоков организационно-экономического механизма управления государством ТЭК.

На наш взгляд, именно безальтернативная европейская интеграция Украины делает необходимым в форме концептуальных подходов обоснование этого процесса. Мы исходим из того, что все пять функциональных блоков, будучи обособленными на уровне формально-логической модели, в хозяйственной практике действуют неразрывно, дополняя и усиливая друг друга. Учитывая, что в изученной нами литературе не содержатся предложенные содержания основных блоков организационно-экономического механизма управления ТЭК, мы склонны его рассматривать как содержащий частичную авторскую новизну.

Эта новизна состоит в выделении основных составляющих нетрадиционной энергетики до 2020-2050 гг., при этом государство в русле сложившихся механизмов безусловно будет совершенствовать систему государственного

управления базовыми подкомплексами: нефтегазовым, угольным и др., но наряду с этим нельзя не видеть нашего растущего отставания в вопросах государственных усилий поддержки развития принципиально новых направлений отечественного ТЭК. Документы ООН и исследования ряда украинских и зарубежных ученых убедительно показывают острую необходимость замены невозобновляемых источников энергии (газа, нефти, угля и др.) возобновляемыми экологически чистыми. Из этого мы исходили при формировании содержания табл. 1.

Выполненное исследование показало, что ситуация с эколого-энергетической безопасностью в Украине до 2020-2050 г.г. существенно изменится. Эти изменения вытекают из материалов Саммита ООН в Рио-де-Жанейро (1992) и Йоханнесбурге (2002), где четко зафиксировано нарастание качественно новых проблем в этой сфере. Изученные автором работы украинских и зарубежных авторов позволили представить собственное содержание основных блоков организационно-экономического механизма государственного управления ТЭК на период до 2020-2050 гг. При этом автор исходил

* учитывая различное состояние в основных подотраслях нетрадиционной энергетики в авторской таблице указаны лишь основные блоки государственного управления ТЭК, которые не получили в нашей стране пока еще широкого освещения в литературе.

из того, что реализация в мире национальных и межгосударственных программ по водородной энергетике и увеличению доли возобновляемых энергоресурсов коренным образом изменяют функцию государства в этой сфере.

Роль государства в управлении новыми составляющими ТЭК несомненно будет возрастать, так как фундаментальные научные исследования не могут финансироваться частным сектором экономики из-за очень длительного срока окупаемости при высоком риске некупаемости затрат вообще. Прикладные исследования могут иметь частное финансирование при сформировавшемся в стране базовом уровне в каждом из составляющих нетрадиционной энергетике.

Авторская позиция в этом вопросе исходит из того, что снижение экологической нагрузки на природную среду в нашей стране в целом, и в Донецком регионе, в частности, является безальтернативным.

Все вышеизложенное усилило внимание автора к осмыслению и обоснованию предложений в форме авторской классификации основных факторов исследуемого процесса. При этом мы исходили из того, что именно факторы, сдерживающие государственное управление топливно-энергетическим комплексом Украины в настоящее время требуют своей формальной группировки (табл. 2).

Хотя любая классификация, как известно, носит условный характер, мы все же считаем, что именно разграничение факторов по форме их сдерживающего влияния является крайне необходимым и обязательным условием успешного совершенствования исследуемого процесса.

По уровням управления предлагаемые нами факторы могут быть использованы различными функциональными подразделениями на областном и республиканском уровне управления.

Факторы организационного характера, на наш взгляд, могут быть использованы при разграничении организационно-экономических механизмов управления ТЭК по уровням управления и источникам прямого бюджетного финансирования. Экономические факторы требуют решения только на центральном уровне ветвями законодательной и исполнительной власти. На этом уровне нуждаются в совершенствовании и экологические факторы.

Наиболее широкий диапазон экономической свободы для хозяйствующих субъектов, органов отраслевого и государственного управления имеют в настоящее время нерешенные факторы технологического характера, что было отмечено нами ранее.

Психологические сдерживающие факторы формируются, как показывает мировой опыт как системой прямой и косвенной мотивации

Таблица 2

Классификация факторов, сдерживающих государственное управление топливно-энергетическим комплексом Украины (авторская разработка)

№ п/п	Сдерживающие факторы	Классификационная характеристика факторов
1.	Организационный	Несовершенство системы государственного регулирования основными составляющими ТЭК, в частности, угольная, нефтегазовая, электроэнергетическая, производство возобновляемых энергоресурсов несостыкованы в единой Стратегии развития на региональном и центральном уровнях
2.	Экономический	Отсутствие стабильной научно-обоснованной системы тарифов и цен на потребленные энергоресурсы, что сдерживает развитие производителей первичных углеводородных ресурсов и производителей электро- и тепловой энергии с учетом реальной рентабельности базовых отраслей национального хозяйства, уровней доходов населения страны
3.	Экологический	Неувязка развития тепловых и энергогенерирующих станций с международными нормативами и рекомендациями по экологизации воздушного, водного бассейнов и почвы.
4.	Технологический	Использование в работе большинства тепловых и электростанций устаревшего технологического оборудования, что завышает себестоимость произведенной единицы тепловой и электрической энергии, а в конечном счете, сдерживает развитие национального хозяйства и повышение благосостояния населения страны.
5.	Психологический	Неподготовленность работников производственной, социальной инфраструктур, базовых отраслей национального хозяйства и значительной части населения к поведению в рыночной экономике, где оплата за потребленные энергоресурсы является аксиомой на уровне установившегося сознания людей.

всех участников трудового процесса этого комплекса национального хозяйства, так и целенаправленной, глубоко продуманной работой государственных и негосударственных средств массовой информации.

Поскольку изложенные положения автора не встречаются в изученной нами литературе [2; 3; 6; 7; 8; 9], мы склонны рассматривать эти предложения как такие, которые имеют все признаки частичной авторской новизны.

В частности, эта частичная новизна, на наш взгляд, состоит в том, что концептуальным содержанием предложенных изменений являются базовые блоки нынешнего организационно-экономического механизма государственного регулирования ТЭК, но с появлением в них новых элементов. Роль государства будет усиливаться. При этом все предложенные нами элементы можно разделить на две группы: одни направлены на усиление энергосберегающих факторов и механизмов; другие – на уменьшение импортной зависимости страны от неуправляемого влияния мирового энергорынка.

В этом состоит сущность и особенности авторских научных результатов.

От других аналогичных разработок авторская отличается выделением в системе государственного регулирования ТЭК ключевых сдерживающих факторов, неразработанность которых в настоящее время затрудняет формирование действенного организационно-экономического механизма государственного управления всем национальным хозяйством.

Выводы. Уровень развития топливно-энергетического комплекса влияет на состояние национального хозяйства, на решение проблем в социальной сфере и уровень жизни, что делает экономически необходимым усиление внимания государства к процессам государственного управления развитием ТЭК. Это предполагает совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования с учетом комплексной оценки достоинств и недостатков всех составляющих этого сложного процесса. Государственное регулирование и поддержка отечественного топливно-энергетического комплекса является сложным многоуровневым, многофункциональным механизмом. В нем организационные связи между функциональными блоками ТЭК (производство электроэнергии, переработка нефти наряду с передачей и потреблением энергии, хранением и реализацией ГСМ) в реальной практике регулируются целым набором экономических рычагов влияния. Вся их совокупность в своей функциональной взаимосвязи и

составляет сущность этого механизма как инструмента влияния государства на экономические процессы национального хозяйства.

Совершенствование действующего организационно-экономического механизма государственного регулирования топливно-энергетического комплекса в настоящее время, на наш взгляд, концептуально может базироваться на выделении в нем пяти обособленных функциональных блоков: организационного, экономического, технического, социального и экологического. В своей совокупности они могут быть надежной основой совершенствования рассматриваемого механизма.

Реализация наших предложений может сократить период перехода к социально эффективным механизмам рыночной трансформации национального хозяйства нашей страны в сложных условиях обострения конкуренции на мировом энергорынке.

Литература

1. Закон України «Про функціонування паливно-енергетичного комплексу в особливий період» від 2.11.2006 р., № 307-V // Відомості Верховної Ради України. – 2007. – № 52. – С. 1622-1626.
2. Амоша А.И. Мировой топливно-энергетический комплекс : современное состояние и тенденции развития / А. И. Амоша, Е. Е. Гарковенко // Економіка промисловості. – 2006. – № 4. – С. 3-16.
3. Антоненко Л.А. Проблемы энергосбережения в Программе «Украина – 2010» / Л.А. Антоненко, О.В. Овсиенко // Вісник Харківського національного університету. Сер. економічна. – 2000. – № 479. – С. 152-157.
4. Антоненко Л.А. Эколого-энергетический диалог цивилизаций Востока и Запада в III тысячелетии / Л.А. Антоненко, О.В. Овсиенко, П.В. Панченко // Диалог и взаимодействие цивилизаций Востока и Запада : альтернативы на XXI век / Под ред. Ю.В. Яковца. – М., 2001. – С. 383-387.
5. Байков Н. Перспективы развития мировой энергетики до 2030 г. / Н. Байков, Г. Безмельницына, Р. Гринкевич // Мировая экономика и междунар. отношения. – 2007. – № 12. – С. 19-30.
6. Енергетична безпека України: чинники впливу, тенденції розвитку / М.П. Ковалко, Кухар В.П., Шидловський А.К. та ін. – К., 1998. – 159 с.
7. Кузык Б.Н. Глобальная энергоэкологи-

ческая революция XXI века / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Институт экономических стратегий, 2007. – 200 с.

8. Экономический механизм стратегии развития топливно-энергетического комплекса Украины / А.И. Амоша, С.В. Янко, Ю.П. Ященко и др.; науч. ред.

А.И. Амоша. – Киев-Донецк: НАН Украины, ИЭП, 2002. – 140 с.

9. Ярош О. Проблемы энергетической политики Украины // Мировая экономика и междунар. отношения. – 2007. – № 4. – С. 29-32.

Поступила до редакції 08.12.08

© О.М. Гізатулліна, 2008

УДК 330.1:658

I.M. Repina*

АКТИВІЗАЦІЯ РЕСУРСІВ ПІДПРИЄМСТВА ЗА УМОВИ ОБМЕЖЕННЯ ФІНАНСОВИХ МОЖЛИВОСТЕЙ

В статті розглянуто технології активізації ресурсів підприємства за умови обмеження його фінансових можливостей внаслідок впливу кризових явищ. Представлено каскад елементів моделі трансформації ресурсів в активи підприємства. Запропоновано матрицю вибору підприємством ресурсу для подальшої активізації з урахуванням існування трьох трансформаційних призм.

В статье рассмотрены технологии активизации ресурсов предприятия при условии ограничения его финансовых возможностей вследствие влияния кризисных явлений. Представлен каскад элементов модели трансформации ресурсов в активы предприятия. Предложена матрица выбора предприятием ресурса для последующей активизации с учетом существования трёх трансформационных призм.

Постановка проблеми. В наш час, коли в наслідок кризи фінансові можливості суб'єктів господарювання обмежуються, а якісні ресурси дорожчають, дуже важливо виявити стратегічні напрямки діяльності підприємства і сконцентруватися в питанні активізації ресурсів на ключових аспектах бізнесу.

На практиці ж виокремлення ключових активів бізнесу відбувається зазвичай екстраполятивно. Перелік необхідних активів складається у відповідності з уже існуючою технологією випуску продукції яку має намір підприємство виготовляти. Це призводить до виникнення проблем з конкурентоспроможністю продукції та підприємства на товарному ринку, недооцінюванням вартості підприємства на фондовому ринку, із зниженням ділової активності суб'єкта господарювання в майбутньому.

Ідентифікація активів підприємства має спиратися на стратегію його розвитку, забезпечувати бажаний результат в майбутньому. Тому варіація наборів активів в межах одного напрям-

ку діяльності може бути досить широкою, зважаючи на стратегічний курс кожного окремого підприємства.

Аналіз публікацій. Дослідженню ресурсів та активів підприємства присвячені праці багатьох відомих вітчизняних і закордонних вчених, серед яких: Б. Лев, Дж. Барні, С. Гошал, А.П. Градов, Гері Кокінз, П.Ф. Друкер, Р.С. Каплан, Дж. Б. Куїнн, Г. Мінцберг, Д.П. Нортон, Джеймс Р. Хитчнер, І.А. Бланк, О.Б. Бутнік-Сіверський, В.М. Геєць, О.В. Копилов, М.К. Марінічева, О.Г. Мендрул, О.В. Шиганов та інші. Але питання активізації ресурсів відповідно до потреб сучасної економіки підприємства на сьогоднішній момент розглянуто фрагментарно. Недостатнє опрацювання методологічних і прикладних питань управління активами підприємства за умови обмеження фінансових можливостей вимагають негайної активізації наукових досліджень у цій сфері.

Мета даної статті полягає у розгляді технології активізації ресурсів підприємства за

* Репіна І.М. – заст. зав. кафедри, докторант кафедри економіки підприємств ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана», канд. екон. наук, доцент, м. Київ.