

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА ДЕРЖДЕПАРТАМЕНТУ ТА СУДИ НА СТОРОЖІ ПРАВ ВІНАХІДНИКІВ

В кожній країні ефективно функціонування державної системи правової охорони інтелектуальної власності є стимулом для активізації будь-яких напрямків творчості. Отже, забезпечення умов для набуття, здійснення та надійного захисту прав творців на результати їхньої інтелектуальної діяльності залишається найважливішим завданням Держдепартаменту, особливо з врахуванням того, що в Україні постійно збільшується кількість заявок про реєстрацію прав на об'єкти інтелектуальної власності.

Про це та інше ми дізнавалися у першого заступника голови Державного департаменту інтелектуальної власності, доктора наук в галузі права ВОЛОДИМИРА ЖАРОВА.



– Володимире Олександровичу, перше запитання до Вас про механізми захисту прав інтелектуальної власності в Україні. Чи дають вони можливість кожному правовласнику ефективно захистити власні права?

– У цілому законодавство України з питань правової охорони інтелектуальної власності забезпечує процедуру набуття прав інтелектуальної власності на рівні, що відповідає світовим стандартам. З метою подальшого вдосконалення цієї процедури Держдепартамент здійснює свою роботу в двох аспектах – правовому та правозастосовчому.

Удосконалення законодавчих норм шляхом внесення змін до чинних законів з пи-

тань інтелектуальної власності та відповідних підзаконних актів є одним із пріоритетних напрямів діяльності Держдепартаменту. Також значною мірою спрямовується робота на поліпшення практики правозастосування при проведенні експертизи заявок і вдосконалення процедур адміністративного та судового захисту прав на результати інтелектуальної діяльності.

Захист прав інтелектуальної власності здійснюється в рамках цивільного, господарського, адміністративного та кримінального законодавств. А власник прав має можливість звернутися щодо їх захисту до державних органів виконавчої влади, суду або відповідних контролюючих чи правоохорон-

THE STATE DEPARTMENT BOARD OF APPEAL AND COURTS ON GUARD OF INVENTORS' RIGHTS

Effective functioning of the state system of legal protection of intellectual property is an incentive for any creative activity in every country. Therefore creating conditions for acquiring, fulfilling and effective protection of creators' rights for their intellectual work results remains the most important task of the State Department, especially taking into account the constantly growing number of applications for intellectual property rights.

You can read more on this and other topics in the interview with VOLODYMYR ZHAROV, the First Deputy Chairman of the State Department of Intellectual Property, Doctor of Law.

– Mr. Zharov, the first question will be about the mechanisms of intellectual property rights protection in Ukraine. Do they provide anyone the possibility to protect their own rights efficiently?

On the whole, the procedure of acquiring IP rights, provided for by the Ukrainian legislation in the field of intellectual property, meets the world standards. To further enhance this procedure the State Department acts in two aspects - legal and law-enforcement.

Improving the legislative norms by amending existing intellectual property laws and subordinate legislation is one of the priority directions of the State Department's activity. A large amount of work is also done to better the practice of law-enforcement in application examination and improvement of the procedures of administrative and legal enforcement of IP rights.

Intellectual property rights enforcement is carried out within the framework of the civil, economic, administrative and criminal legislations. Right holders seeking enforcement of their rights can at their discretion turn to the state executive authority, court or relevant controlling or law-enforcement authorities; yet they have to observe the competence of these bodies. In particular, administrative claims disputing decisions, actions or inactivity of the State Department as a power authority in cases dealing with the acquisition of intellectual property rights are to be handled by local administrative courts.

State executive power bodies forming the infrastructure that realizes the state policy of intellectual property rights protection in Ukraine are: the Ministry of Education and Science of Ukraine, comprising the State Department of Intellectual Property, the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, the State Customs Office of Ukraine, the Antimonopoly Committee of Ukraine, the Security Service of Ukraine, the State Tax Administration of Ukraine, the State Committee of Ukraine on Technical Regulation and Consumer Policy. Besides, intellectual property rights are also defended in courts.

According to the Ukrainian legislation one of the special forms of enforcement of intellectual property rights is an administrative procedure. It is provided for settling down a certain category of disputes appearing mostly on the stage of IP rights registration. Today this part is performed by the Board of Appeal of the State

них органів за своїм вибором, але в межах компетенції цих органів. Зокрема, адміністративні позови щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності Держдепартаменту як суб'єкта владних повноважень у справах, пов'язаних з набуттям прав інтелектуальної власності, має розглядати місцевий адміністративний суд.

Державними органами виконавчої влади, що складають інфраструктуру, яка забезпечує реалізацію державної політики у сфері захисту прав інтелектуальної власності в Україні, є: Міністерство освіти і науки України, у складі якого діє Державний департамент інтелектуальної власності, Міністерство внутрішніх справ України, Державна митна служба України, Антимонопольний комітет України, Служба безпеки України, Державна податкова адміністрація України, Державний комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики. Крім того, захист прав інтелектуальної власності здійснюється в судах.

Відповідно до законодавства України спеціальною формою захисту прав інтелектуальної власності є адміністративний порядок їх захисту. Він передбачений для розв'язання певної категорії спорів, що виникають переважно на стадії реєстрації прав інтелектуальної власності. На сьогодні таким органом є Апеляційна палата Державного департаменту інтелектуальної власності – колегіальний орган для розгляду заперечень проти рішень Держдепартаменту щодо набуття прав на об'єкти інтелектуальної власності та заяв щодо визнання торговельної марки добре відомою в Україні.

Порядок діяльності Апеляційної палати по розгляду заперечень та заяв визначає Регламент Апеляційної палати Державного департаменту інтелектуальної власності, затверджений наказом МОН України від 15.09.2003 р. № 622, та "Порядок визнання знака добре відомим в Україні Апеляційною

палатою Державного департаменту інтелектуальної власності".

Будь-яка особа перед зверненням до суду (або замість нього) може подати до Апеляційної палати заперечення проти рішення Держдепартаменту щодо набуття прав інтелектуальної власності.

Склад Апеляційної палати формується з найбільш кваліфікованих працівників Держдепартаменту та ДП "Український інститут промислової власності".

– Згідно з даними статистики кількість заявок, що надходять впродовж року від заявників і розглядаються закладом експертизи, постійно збільшується. А що Ви можете сказати щодо кількості спорів, які виникають на стадії набуття прав інтелектуальної власності, та можливостей їх врегулювання?

– Звісно, відповідно збільшується й кількість спорів. Вони здебільшого стосуються незгоди заявників з певними діями закладу експертизи або рішеннями Держдепартаменту за заявками.

Законодавством чітко визначено можливий шлях розв'язання цих суперечок.

Згідно з процедурою розгляду заявок, встановленої в законах та підзаконних актах, Держдепартамент на певних етапах ухвалює відповідні рішення, які надсилаються заявнику. У разі, коли заявник не згоден з будь-яким рішенням стосовно його заявки, він має право оскаржити таке рішення в адміністративному порядку до Апеляційної палати Держдепартаменту. Це право встановлено у відповідних статтях більшості спеціальних законів з питань інтелектуальної власності.

Відповідно до чинного законодавства Апеляційна палата розглядає заперечення на рішення Держдепартаменту тільки стосовно заявки. Заперечення третіх осіб проти реєстрації прав можуть бути розглянуті тільки в суді, і спори, які стосуються вже ви-

Department of Intellectual Property – a collegial body considering objections to the State Department's decisions on acquisition of IP rights and applications for recognition of a trademark to be well-known.

Operation procedures of the Board of Appeal on considering objections and applications are defined by the Regulations of the Board of Appeal of the State Department of Intellectual Property approved by the Order of the Ministry of Education and Science of Ukraine as of 15.09.2003 № 622, as well as by the "Procedure of Recognition of a Trademark to be Well-Known in Ukraine by the Board of Appeal of the State Department of Intellectual Property".

Any person, before turning to court or instead of doing it, can turn to the Board of Appeal to file an objection against the State Department's decision concerning the acquisition of IP rights.

The members of the Board of Appeal are the most high-qualified employees of the State Department and the State Enterprise "Ukrainian Industrial Property Institute".

– Judging from statistics, the number of applications filed yearly by applicants and considered by the examination body, is constantly growing. What can you say about the number of disputes appearing on the stage of IP rights acquisition and about the ways of settling them?

Certainly, the number of disputes is growing accordingly. They mostly concern applicants' disagreement with certain actions of the examination body or State Department's decisions concerning applications.

The Ukrainian legislation clearly defines the possible ways of solving these disputes.

According to the procedure of application examination fixed by laws and subordinate legislation, the State Department makes certain decisions, which are then sent to the applicant.

If the applicant disagrees with any of the decisions concerning his/her application, he or she has the right to dispute such decision by administrative procedure in the Board of Appeal of the State Department. This right is established by the relevant articles of most special intellectual property laws.

According to the active legislation, the Board of Appeal considers objections to the State Department's decisions only concerning applications. Objections of the third parties against rights registration can be considered only in court, and disputes concerning issued titles of protection are also ascribed to the courts' competence.

However, during the examination of applications for trademarks and geographical indications, third parties have the right to object to their registration. The relevant provision is envisaged by the Law of Ukraine On Protection of Rights to Marks for Goods and Services (p. 8, Article 10). According to it, any person can file to the examination body a reasoned objection to an application as to the designation indicated in it being inconsistent to the conditions of granting legal protection. When an objection is filed and the third party's motives against registering the rights are found well-grounded and convincing by an examiner, the mentioned argumentation can become the reason to refuse the trademark registration. This must necessarily be indicated in the decision on application.

According to the active legislation, this decision can be objected in the Board of Appeal only by the applicant. In the Draft Law "On Introducing Amendments to Some Legislative Acts on Intellectual Property", that has already been completed and is now being approved by relevant ministries and offices, it is provided that the third party will also have the right to do it.

The possibility of the third parties to object to granting legal protection to trademarks is also applied during examination of internation-

даних охоронних документів, теж віднесено до компетенції суду.

Але в ході експертизи заявок щодо таких об'єктів, як торговельні марки та географічні зазначення, треті особи мають право заперечувати проти реєстрації прав на них. Відповідне положення передбачено пунктом 8 статті 10 Закону України "Про охорону прав на знаки для товарів і послуг", за яким будь-яка особа може подати до закладу експертизи мотивоване заперечення проти заявки щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони. У разі, коли таке заперечення подано, а мотиви третьої особи проти реєстрації прав визнаються експертом обґрунтованими та переконливими, то вказана аргументація може стати підставою для відмови в реєстрації прав на торговельну марку. І це обов'язково має бути відображено в рішенні за заявкою.

Згідно з чинним законодавством таке рішення може оскаржувати в Апеляційній палаті тільки заявник. У проекті закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів з питань інтелектуальної власності", що наразі розроблений і знаходиться на погодженні у відповідних міністерствах і відомствах, передбачається, що і третя особа буде мати це право.

Можливість третіх осіб заперечувати проти надання правової охорони торговельним маркам застосовується також і при розгляді міжнародних заявок, поданих в Україну за Мадридською угодою чи Протоколом до цієї угоди.

Подібний порядок передбачений також і Законом України "Про охорону прав на зазначення походження товарів" (п. 10 ст. 11), коли протягом шести місяців від дати опублікування офіційних відомостей про заявку будь-яка особа може подати заперечення проти реєстрації прав на заявлену назву місця походження товару або заявлене географічне зазначення походження товару та/або права на використання відповідного

кваліфікованого зазначення походження товару, права на яке зареєстровані.

Щодо права на оскарження заявником будь-якого рішення Держдепартаменту за його заявкою, то відповідні дії також врегульовано нормами чинного законодавства. Зокрема, за заявкою на винахід заявнику може бути надіслано попередній висновок закладу експертизи.

Якщо є підстави вважати, що заявлений об'єкт не належить до об'єктів технології, зазначених у частині другій статті 6 цього закону, або заявка не відповідає формальним вимогам статті 12 цього закону та правилам, встановленим на його основі, або документ про сплату збору за подання заявки не відповідає встановленим вимогам, або заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності – то заклад експертизи надсилає заявнику про це обґрунтований попередній висновок з пропозицією надати мотивовану відповідь з одночасним усуненням, у разі необхідності, зазначених у висновку недоліків (відповідно до ст. 16 закону). Відповідь заявника, якщо вона була надана в установленний строк (протягом 2-х місяців від дати одержання повідомлення), обов'язково враховується під час підготовки висновку закладу експертизи за заявкою.

Таке ж право надавати доводи на користь реєстрації прав передбачено для заявника законодавством про торговельні марки. Згідно з пунктом 4.5.1 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг при встановленні невідповідності заявленого на реєстрацію знака умовам надання правової охорони заявнику надсилається повідомлення про можливість відмови в реєстрації. Воно містить обґрунтовані доводи, що можуть стати підставою для відмови в реєстрації прав на торговельну марку повністю або відносно частини товарів і/або послуг. Ця норма узгоджується з міжнародними вимогами щодо надання заявнику можли-

al applications filed in Ukraine under Madrid Agreement or the Protocol to this Agreement.

This procedure is also provided for by the Law of Ukraine "On Protection of Rights to Indications of Origin of Goods" (p. 10, Article 11), when during six months after the date of publication of official information about the application, any person can file an objection to the registration of the claimed geographical indication of origin of goods and/or the right to use relevant registered qualified appellation of origin.

As for the applicants' right to appeal against any State Department's decision on their applications, the appropriate actions are also regulated by the acting legislation. In particular, applicants can receive preliminary decision of the examination body on their patent application.

When there are reasons to believe that the claimed subject does not belong to the subjects of technology mentioned in Part 2 of Article 6 of the above-said Law, or the application does not comply with the formal requirements of Article 12 of this Law and the rules elaborated upon it, or the document confirming the filing fee payment does not comply with the established requirements, or the claimed invention does not meet the patentability requirements – the examination body sends the applicant a justified preliminary decision asking to provide a reasonable reply, removing, where necessary, the defects stated in the decision (according to Article 16 of the Law). The applicant's reply, if filed within the established term (within 2 months from the date of receiving the notice) will unconditionally be considered by the examination body in drafting the decision on the application.

Similar right for applicants to give reasons for registration of rights is provided for by trademark legislation. According to p. 4.5.1 of the Rules of drafting, filing and examining applications for registering trademarks in Ukraine, when the mark seeking registration if

found to be inconsistent with the registration terms, a notice on possibility to reject the registration is sent to the applicant. The notice contains well-grounded reasons that can be a background for refusing the trademark registration entirely or concerning a certain number of goods and/or services. This norm complies with the international requirements of enabling the applicant to prove the appropriateness of the trademark registration.

This rule of appeal is also provided for by the amendments to the Regulations to Madrid Agreement and its Protocol concerning preliminary refusal of the trademark registration during examination in the patent office of the country party to the Agreement. If the patent office of the country party to the Agreement admits the appeal, this preliminary refusal can be disputed according to the procedure established by the patent office.

– So what State Department's decisions can be disputed by the applicant in the Board of Appeal?

There are cases when applicants, having received preliminary decision, view it like refusal of registration and file objection to this very decision, which is inadvisable and protracts the process of application record keeping. On this stage the applicants have to settle down the questions the examination put to their invention, correct the claims, for instance. Only in case when the applicant and the examination body haven't come to an agreement and the decision to refuse to grant the patent is issued, only then this final decision has to be disputed in the Board of Appeal.

The applicant can dispute the State Department's decision concerning his/her application in a judicial procedure and also turn to the Board of Appeal during 2 months from the date of receiving this decision (or copies of materials requested by him/her according to the relevant Law).

вості довести правомірність реєстрації прав на заявлену торговельну марку.

Таке правило на оскарження передбачено також і змінами у Інструкції до Мадридської угоди та Протоколу до цієї угоди щодо попередньої відмови в реєстрації прав на торговельну марку при проведенні експертизи у патентному відомстві країни-учасниці. Якщо патентне відомство країни-учасниці допускає оскарження, то ця попередня відмова може бути оскаржена згідно з установленою патентним відомством процедурою.

– Які ж рішення Держдепартаменту може оскаржити заявник до Апеляційної палати?

– Є випадки, коли заявники при одержанні попереднього висновку сприймають його як відмову в реєстрації прав і подають заперечення саме на цей висновок, що є недоцільним і затягує процес діловодства за заявкою. На цьому етапі заявник має узгоджувати питання, які виникли в експертизи стосовно його винаходу (наприклад, відкоригувати формулу). І тільки у випадку, якщо заявник і заклад експертизи не дійшли згоди, і ухвалено рішення про відмову у видачі патенту, це (остаточне) рішення слід оскаржувати до Апеляційної палати.

Заявник може оскаржити рішення Держдепартаменту за його заявкою в судовому порядку, а також до Апеляційної палати протягом 2-х місяців від дати одержання цього рішення (чи копій матеріалів, затребуваних ним згідно з відповідним законом).

Процедура складання та подання заперечення до Апеляційної палати досить нескладна і формальна, проте додержання всіх установлених Регламентом вимог стане запорукою того, що подане заперечення буде одразу прийняте до розгляду.

За результатами розгляду заперечення Апеляційною палатою ухвалюються такі рішення:

- про задоволення заперечення та відміну рішення Держдепартаменту;
- про відмову в задоволенні заперечення повністю та залишення рішення Держдепартаменту чинним;
- про відмову в задоволенні заперечення повністю або частково та зміну рішення Держдепартаменту.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності після затвердження його наказом Держдепартаменту.

При проведенні експертизи заявок виникають й інші адміністративно-правові спори, наприклад, при встановленні пріоритету або дати подання заявки, з приводу повідомлення закладу експертизи про те, що заявка вважається відкликаною тощо. Повідомлення, запити та висновки закладу експертизи, які не набули статусу рішення, не можуть бути оскаржені до Апеляційної палати.

У 2007 році Апеляційною палатою розглядалося 88 заперечень, які за об'єктами промислової власності були розподілені таким чином: винаходи – 14; корисні моделі – 5; промислові зразки – 1; знаки для товарів і послуг – 68. Проведено 127 засідань колегії Апеляційної палати. Із 58-ми рішень, направлених апелянтам, 27 – про задоволення заперечення повністю, 1 – про часткове задоволення заперечення та 19 – про відмову у задоволенні заперечення. Не прийнято до розгляду 9 заперечень. Апелянтами були відкликані 2 заперечення. Статистика за останні роки свідчить про зниження кількості заперечень проти рішень Держдепартаменту, поданих до Апеляційної палати.

– У чому особливості судового порядку розв'язання спорів щодо об'єктів права інтелектуальної власності?

– Як уже було сказано, заявник може оскаржити рішення Держдепартаменту за його заявкою в судовому порядку. При цьому

The procedure of drafting and filing an objection to the Board of Appeal is quite simple and of formal nature, although following all the requirements set by the Regulations guarantee that the filed objection will immediately be taken into consideration.

Based on the results of consideration by the Board of Appeal the following decisions may be resolved:

- to satisfy an objection and to cancel the State Department's decision;
- to dismiss an objection entirely and to keep the State Department's decision in force;
- to refuse to satisfy an objection entirely or partially and to amend the State Department's decision.

The Board of Appeal's decision enters into force after its approval by the State Department's Order.

During application examination other administrative disputes can arise, for instance, while fixing priority or filing date or concerning the fact of the examination body sending the notice on the application deemed to be withdrawn. The examination body's notices, requests and conclusions which have not acquired the status of a decision, cannot be disputed in the Board of Appeals.

In 2007 the Board of Appeal has considered 88 objections, divided among the intellectual property rights as follows: inventions – 14, utility models – 5, industrial designs – 1, marks for goods and services – 68. 127 panel sessions of the Board took place. Among 58 decisions sent to appellants, 27 were about the full satisfaction of the objection, 1 – about partial satisfaction of the objection and 19 – about refusal to satisfy the objection. 9 objections were not taken into consideration: 2 objections were withdrawn by the appellants. The recent statistics demonstrate the decreasing number of objections against the State Department's decisions filed to the Board of Appeal.

– What are the peculiarities of the judicial procedure of dispute solving concerning IP rights?

As it has already been stated, the applicant can object to the State Department's decision concerning his/her application in court; however, it is not necessary for the applicant to turn to the Board of Appeal first.

In September 2005, the Code of Administrative Court Procedure of Ukraine entered into force. Cases concerning IP rights enforcement, in particular disputes on objection to the State Department's decisions on applications, are to be considered according to this Code. Disputes on other matters, like declaration of nullity of titles of protection, early termination of trademark registration or international registration are considered by courts according to the common rules of the judicial procedure reflected in the Civil Procedure and Economic Procedure Codes of Ukraine accordingly. It should be noted that the specific character of such cases requires the judges to have certain knowledge of intellectual property rights issues.

During the years of the State Department's activity regular and economic courts have considered more than one thousand court cases concerning IP rights enforcement, where the Ministry of Education and Science and/or the State Department of Intellectual Property acted as one of the parties. The analysis of the objects of court cases shows that most of the cases concern trademarks; this category of cases can, in its turn, be divided into such cases:

- on declaration of nullity of trademark registration (certificate) and international trademark registration;
- on early termination of trademark registration or international registration.

Noting that within the period from January 1, 2000 to January 1, 2007 over 140 thousand titles of protection were registered, the ratio of

звернення спочатку до Апеляційної палати не є обов'язковим.

У вересні 2005 року набрав чинності Кодекс адміністративного судочинства України. Справи, пов'язані з захистом прав інтелектуальної власності, зокрема суперечки щодо оскарження рішень Держдепартаменту за заявками, мають розглядатися згідно з цим Кодексом. Суперечки, пов'язані з іншими питаннями, такими, як визнання недійсними охоронних документів, дострокове припинення дії свідоцтва на торговельну марку (чи міжнародної реєстрації прав) тощо, розглядаються в судах загальної юрисдикції за загальними правилами судової процедури, відображеними відповідно в Цивільному процесуальному та Господарському процесуальному кодексах України. Слід відзначити, що специфіка таких справ вимагає від суддів певних знань з питань інтелектуальної власності.

За роки діяльності Держдепартаменту у впровадженні судів загальної юрисдикції, господарських судів всіх інстанцій розглянуто понад тисячу судових справ, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності, в яких однією зі сторін виступало Міністерство освіти і науки України та/або Державний департамент інтелектуальної власності. Аналіз судових справ за об'єктами спору свідчить про те, що більшість судових справ стосується торговельних марок, а цю категорію справ можна, в свою чергу, поділити на такі групи:

- про визнання недійсними реєстрації прав на торговельну марку (свідоцтва) та дії міжнародної реєстрації прав на торговельну марку;

- про дострокове припинення дії реєстрації прав на торговельну марку та дії міжнародної реєстрації прав на торговельну марку.

Враховуючи, що від 1 січня 2000 року по 1 січня 2007 року зареєстровано понад 140 тисяч охоронних документів, кількість спорів щодо оскарження охоронних документів або рішень Держдепартаменту (а саме в таких справах він є стороною у справі) стосовно кількості виданих охоронних документів складає всього 0,007 відсотка. Статистичні дані свідчать про зростання кількості судових справ до 2006 року і зменшення їх у 2006 році.

Тобто можна зазначити, що матеріальні та процедурні норми щодо адміністративного й судового захисту прав інтелектуальної власності постійно удосконалюються. І діяльність Держдепартаменту відіграє значну роль у розвитку цього процесу.

Підсумовуючи сказане, необхідно наголосити: якщо заявники будуть дотримуватися всіх встановлених вимог при поданні заявки, відповідати вчасно на запити експертизи (користуючись при цьому можливістю продовження або поновлення строків), надаючи вичерпні відповіді на поставлені запитання, то охоронний документ вони одержать у найкоротший термін.

Якщо ж непорозуміння між заявником та експертизою все ж сталося, то правильне використання заявником можливості оскарження рішень Держдепартаменту також призведе до оптимального вирішення всіх проблемних питань.

the number of disputes on objection to titles of protection or the State Department's decisions (in these particular cases it acts as a party in the case) to the number of titles of protection issued constitutes only 0,007%. The statistical data demonstrate an increase of the number of court cases before 2006 and its decrease in 2006.

Thus we can claim that the substantive and procedural rules of administrative and judicial enforcement of IP rights are constantly being improved, and the State Department plays a significant role in this process.

To sum up, we have to stress once again: if applicants keep to all established requirements while filing an application, give timely responses to the examination's requests (using the possibility of the terms renewal or resuming), provide exhaustive answers to the questions, they are likely to receive the title of protection in the shortest term possible.

If a misunderstanding between an applicant and an examiner does occur, a correct use of the opportunity to object to the State Department's decisions by the applicant should also lead to optimal problem solution.