

**П.И. Акименко**

Крымский экономический институт ГВУЗ «КНЭУ им. В. Гетьмана», Симферополь

## **ПРОБЛЕМЫ ВОСПРИИМЧИВОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ К ИННОВАЦИЯМ**



Задача внедрения результатов НИОКР сохраняет и сегодня свою актуальность. Частичная ликвидация межведомственных барьеров не обеспечила масштабного укрепления горизонтальных взаимосвязей и организации приемлемого стратегического механизма принятия решений в инновационной сфере. Эти проблемы необходимо решать в сжатые сроки для жизненно важного повышения конкурентоспособности национальной экономики на инновационной основе.

Методологическая основа инновационного развития экономики отражена в работах таких ученых, как *Вольнец-Руссет О.Я., Ерошкин С.Ю., Иванова Н.И., Комков Н.И., Кравченко М.В., Одетюк И.В.* и др. [1–6].

По-нашему мнению, нужно определить проблемы и стратегию инновационно-технологического развития национальной экономики и экономики отечественных предприятий в контексте задач обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Финансирование прикладных исследований, практических разработок и освоения инноваций в Украине на данном этапе осуществляется по остаточному принципу с использованием средств предпринимательского сектора и средств государственного бюджета.

Под коммерциализацией понимается процесс выделения средств на инновации и поэ-

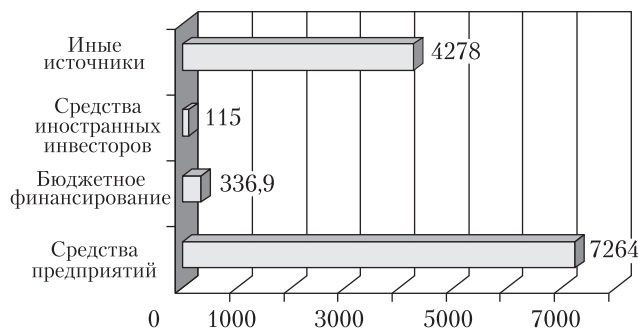
тапного контроля их расходования, включая оценку и передачу завершенных и освоенных в промышленных условиях результатов инновационной деятельности [1–3]. Процессы коммерциализации в условиях рынка объединяют функции финансирования, управления инновациями и передачи результатов с целью ориентации их на положительный коммерческий (т.е. самоокупаемый) результат.

Основную долю финансирования в инновационные технологии в Украине составляют собственные средства предприятий – 65 % общего объема (но в абсолютном выражении эта величина составляла в 2010 г. всего 7264 млн. грн.), а доля государственного бюджета и иностранных инвесторов составляет совсем малозаметную величину – около 4 и 1,6 % соответственно (см. рис. 1).

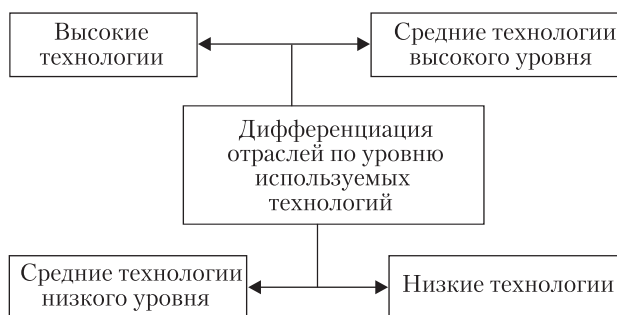
Затраты на НИОКР по видам разработок (фундаментальные, прикладные, научно-технические услуги и пр.) мало изменялись в последние годы и осуществлялись как государством, так и корпоративным сектором также по остаточному принципу [4].

Указанные проблемы обуславливают потребность в организации эффективных механизмов их решения с учетом особенностей встраивания украинского научного сектора в мировое научное сообщество.

Однако положение в инновационной сфере деятельности национального бизнес-сектора совсем не бесперспективно. Некоторые компа-



**Рис. 1.** Объемы затрат по источникам финансирования инновационных технологий в Украине в 2010 г. в млн. грн.



**Рис. 2.** Дифференциация отраслей по уровню используемых технологий по методологии ОЭСР

нии нацелены не только на сохранение своего *статус-кво*, но и на постоянное обновление. Вместе с тем технологические инновации зачастую используются предпринимателями в минимальной степени, так как элементарные организационные и маркетинговые инновации пока дают более существенный эффект.

Большинство формальных критериев, по которым принято оценивать инновационность компаний, в наших условиях дают сильно искаженную картину. Так, показатель удельного веса НИОКР в объеме реализации показывает значительный разброс от нескольких десятков процентов (что превосходит наилучшие показатели зарубежных фирм) до почти нулевого значения. У большинства предприятий эта доля не достигает и одной десятой процента. Подобная ситуация наблюдается и с такими критериями инновационности, как наличие патентов, выручка от продажи ли-

цензий, доля инновационных продуктов в объеме продаж и т. п.

Для исследования сгруппируем предприятия со сходными моделями инновационного поведения (например, по технологической сложности процессов производства). Для этого можно применить методологию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая выделяет четыре группы отраслей (рис. 2).

Однако понятно, что само по себе присутствие предприятия в той или иной технологической группе не определяет однозначно его инновационность. Необходимо учесть фактор активности компании, ее менеджмента и персонала, эффективность работы научно-исследовательских подразделений. Всю эту активность в рыночной экономике определяет ситуация конкурентной напряженности, в которой работает компания. Для крупнейших украинских компаний эта напряженность задается глобальной конкуренцией на мировых рынках.

В качестве второго индикатора можно применить показатель доли экспорта в выручке компании. Важно, что и первый, и второй показатели довольно объективны и легко определяются по данным статистической отчетности.

Различия в инновационной деятельности различных предприятий затрагивают, на наш взгляд, в основном следующие аспекты:

- ✦ приоритеты инновационной деятельности: ориентация на разработку новых продуктов, улучшение имеющегося продуктового ряда или изменения в системе продаж и управления бизнес-процессами;
- ✦ инфраструктура инноваций: наличие собственного НИОКР-центра и разветвленности организационной структуры корпоративного исследовательского дивизиона;
- ✦ иерархия принятия решений: степень вовлеченности топ-менеджмента компании (и, прежде всего, первого лица) в разработку и осуществление инновационной политики;
- ✦ инновационная сеть: наличие устойчивых связей с внешними источниками инноваций

(НИИ, вузами, малыми инновационными компаниями, зарубежными центрами).

Примерно половина отечественных предприятий обрабатывающих отраслей не испытывает острой конкуренции с зарубежными фирмами, так как работает на относительно небольших сегментах внутреннего рынка, как правило, не выходя за рамки своих регионов. Поэтому у них отсутствуют стимулы к постоянному обновлению ассортимента выпускаемых товаров и модернизации основных фондов, что препятствует их инновационному развитию.

Конечно, в определенной степени выделение достаточных средств на НИОКР из всех источников финансирования (государственных, частных) затруднено по причине существования значительного риска при реализа-

ции инновационных проектов. Но и в развитых странах инновационный процесс не менее рискован. Однако в них существуют инфраструктура, созданная при поддержке государства и рынка, и механизмы управления финансовыми потоками, снижающие эти риски до приемлемого уровня, «фильтрующие» сверхрисковые проекты и идеи, не допуская их преждевременной реализации. В этой технологии управления велика роль рынка нематериальных активов, инновационных посредников и др. (см. таблицу) [5].

Для реализации инновационного прорыва Украине потребуется определить стратегические научно-технические приоритеты, национальные конкурентные преимущества, создать инновационную инфраструктуру, произвести определенную инвентаризацию интеллектуал-

**Опыт финансового обеспечения коммерциализации технологий в развитых странах мира**

Финансовое обеспечение	Механизм принятия решений	Страна
Совершенствование механизма государственной финансовой поддержки НИОКР	Государственное кредитование (возвратное) и гранты; государственные гарантии для получения банковских кредитов; размещение госзаказа на НИОКР стратегически важной продукции; долевое участие в научных исследованиях (до 50 %); налоговые льготы; ускоренная амортизация; экспортно-импортные квоты для поддержания национального наукоемкого продукта; отсрочки по уплате налогов при инвестировании в собственные НИОКР; финансирование государством расходов на патенты и обеспечение их защиты (около 10 %)	США, Италия, Бельгия, Англии, Швеция, Канада
Поддержка национальных производителей инноваций	Внедрение современных механизмов снижения материальных затрат на НИОКР (опережение заказчика на этапе научного поиска; защита будущего рынка; привлечение иностранных ученых – носителей знаний о созданном интеллектуальном продукте; ранняя защита торговых марок) Поддержка программы развития национальных брендов Поддержка малого и среднего инновационного бизнеса посредством ограничения монополий крупнейших фирм – владельцев ИС Софинансирование инициатив компаний через систему лицензирования или создания спин-офф-компаний (министерство из своего фонда поддерживает около 20 агентств по патентованию и использованию патентов)	ЕС, США, Япония США, ЕС, Япония, Южная Корея США, ЕС Германия, Англия
Отбор высокорентабельных результатов для коммерциализации	Разработка и развитие механизма инновационных посредников между государственными НИОКР, академическими исследованиями и частным бизнесом – организаций по трансферу технологий	ЕС, США

льных ресурсов и организовать взаимоотношения государства и бизнеса на новом уровне.

Современный этап развития характеризуется высокой степенью интернализации инновационной сферы, когда отдельной стране трудно в одиночку осуществить масштабный инновационный прорыв. И здесь перед Украиной стоит задача занять достойное место в процессе международного разделения труда в наукоемкой сфере.

Принципы организации, архитектура мировой инновационной сферы претерпевают существенные изменения. Былые конкурентные преимущества перестают быть таковыми (к примеру, снижается эффективность традиционных технопарков, расположенных на конкретной территории).

Более адекватной формой организации инновационной деятельности становится научный системный интегратор (НСИ), обеспечивающий возможность применять те элементы исследовательской и промышленной инфраструктуры, которые в наибольшей степени приемлемы для реализации проекта.

Конечно, ключевой составляющей НСИ остается человеческий фактор. Разработчики проекта изучают рынок, формируют обоснование целей и задач, привлекают исполнителей и поставщиков из различных стран, контролируют заключительные этапы внедрения новой технологии и обеспечивают ее коммерциализацию.

Учитывая мировые тенденции и опыт других стран, Украина должна изменить структуру национального импорта в пользу расширенных закупок передовых производственных технологий, оборудования, лицензий и ноу-хау. На данный момент из зарубежных стран преобладают поставки сырьевых, продовольственных и промышленных потребительских товаров. При сохранении такого положения дел в перспективе будет трудно обеспечивать масштабное обновление основных производственных фондов, создавать новые высокотехнологичные предприятия, внедрять управленческие ноу-хау.

Также может быть изменен состав закупок инвестиционного оборудования и технологий. На данный момент украинские предприятия приобретают в основном разрозненное или комплектное оборудование (машины, станки, обрабатывающие центры, технологические линии и пр.). Это способствует ускоренному запуску производства новых изделий, но не всегда обеспечивает собственное инновационное развитие отечественной промышленности. Более приемлемым в этом плане представляется увеличение количества закупок лицензий и ноу-хау, на базе которых можно создавать совместные высокотехнологичные разработки в сотрудничестве с лицензиаром, и затем переходить к собственным инновациям.

Мировая практика свидетельствует, что объем затрат на импортные лицензии не превышает 30–40 % от вложений в собственные НИОКР. Кроме того, свыше 50 % производимой в мире машиностроительной продукции изготавливается на основе лицензий [6]. Поэтому продуманный отбор и эффективное обеспечение развития приоритетных направлений научно-технического прогресса является важнейшей задачей государства и частного бизнеса.

## ВЫВОДЫ

Реальный переход к осуществлению инновационной стратегии развития является непременным условием успешного социально-экономического развития Украины. Данная стратегия предоставила бы возможность отечественным предприятиям иметь ориентиры для разработки долгосрочных проектов освоения новых для себя рыночных ниш как на внутреннем, так и на мировом рынке.

К числу важнейших целей инновационной стратегии относится поступательное преобразование типа международной специализации Украины, диверсификация ее экспорта и расширение рыночной доли отечественной высокотехнологичной продукции и услуг.

Рассмотренные выше вопросы создания условий для развития инновационной инфраструктуры по коммерциализации результатов научных исследований определяют объективную необходимость дальнейшего всестороннего изучения данной проблемы и поиск конструктивных механизмов ее решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванова Н.И.* Национальные инновационные системы. — М.: Наука, 2005. — 385 с.
2. *Одотюк И.В.* Инновационная трансформация промышленности Украины и России // Проблемы прогнозирования. — 2007. — № 6. — С. 15.
3. *Комков Н.И.* Прогнозирование и экономическое обоснование инновационных процессов. — М.: ИНИП РАН, 2005. — 235 с.
4. *Статистичний щорічник України.* — К.: Головне управління статистики, 2009. — 597 с.
5. *Комков Н.И., Ерошкин С.Ю., Кравченко М.В.* Анализ и оценка перспектив перехода к инновационной экономике // Проблемы прогнозирования. — 2005. — № 4. — С. 13—20.
6. *Вольниць-Руссет О.Я.* Ноу-хау во внешней и внутренней торговле. — М.: Рота-принт ВАВТ, 2008. — 325 с.