

Апатова Н.В.

ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ О ПЕРЕХОДЕ К ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЩЕСТВУ

Устойчивое экономическое развитие Украины и стабильный экономический рост требуют научной базы, позволяющей определить тенденции социально-экономического развития и осуществить прогнозирование как на краткосрочные так и на долгосрочные периоды. До начала 90-х годов двадцатого века такой научной базой являлся марксизм, адаптированный его последователями к созданной ими же системе социалистического производства. На протяжении столетия основные идеи социально-экономического развития на 1/6 части суши практически не изменялись и оказались бессильны предвидеть прогрессирующий в СССР кризис и определить механизмы эффективного перехода к новым рыночным отношениям.

Достаточно быстрая смена западных концепций социально-экономического развития и их разнообразие свидетельствуют о том, что многие экономические теории имеют практическое значение только на небольшом временном отрезке и не выполняют опережающую функцию. Если классик политэкономии А. Смит в своем знаменитом труде “Исследование о природе и причинах богатства народов” [1] в 1776 году подвел итог первому этапу эволюции экономической мысли и заложил теоретический фундамент развития экономической науки почти на сто лет вперед, то на протяжении следующих ста лет, с конца 19 по конец 20 века появилось, по крайней мере, пять направлений, среди которых наиболее популярными и развиваемыми стали маржинализм, институционализм, несовершенная конкуренция, кейнсианство и некейнсианство. Первые три направления относятся, в основном, к микроэкономике, четвертое и пятое, возникшие после мирового экономического кризиса 1929-1933 гг., представляют собой макроэкономический анализ. Периоды расцвета этих теорий и продолжительность их существования как законов экономического развития приведены в табл. 1. Расчеты произведены на основании [2] и в таблице перечисленные теории представлены их основоположниками, наиболее часто цитируемыми в экономической научной литературе. Конечно, нельзя сказать, что новая теория означала отрицание того, что было создано до нее. Каждая из них либо освещала различные аспекты существования и развития общества, либо являлась развитием предыдущей. Однако сокращающееся время появления каждой новой теории свидетельствует не столько о несовершенстве предыдущей, сколько о стремительно развивающейся экономике всего общества. Поэтому, не умаляя значимости каждого научного направления, можно в столбце “Период признания” поставить разность в годах появления данной и последующей теорий.

В столбце “Год появления” указан год выхода в свет наиболее значимого труда ученого данного направления, год указан напротив имени автора (Л. Вальрас - “Элементы чистой политической экономии”; Т. Веблен - “Теория праздного класса”; Э. Чемберлин - “Теория монополистической конкуренции” [3], Дж. Робинсон - “Экономическая теория несовершенной конкуренции” [4]; Дж. М. Кейнс - “Общая теория занятости, процента и денег” [5]; П. Самуэльсон - “Экономикс” [6]). Период признания некейнсианства указан до появления концепции индустриального общества в конце 50-х годов.

Следует отметить, что последователи некейнсианства развивают данное направление до настоящего времени, особенно увязывая его с теорией устойчивого развития. Однако общая тенденция развития экономической теории, на наш взгляд, соответствует тенденциям развития в различных отраслях науки и техники, в том числе, компьютерной. В середине 70-х годов прошлого века появился первый суперкомпьютер “ILLIAC-IV” и практически одновременно изобрели персональный компьютер - как противовес крайне сложному для освоения и использования чуду техники. Произошло *расплюсование* в развитии, на двух разных полюсах, каждый из которых по праву считается одним из высших достижений двадцатого века, продолжалось совершенствование человеческого гения. В экономической теории наблюдается аналогичный процесс: начав с анализа производственных процессов, через законы рынка перейдя к макроэкономике, экономическая теория сосредоточилась на двух полюсах: развитии предприятия как любой деловой деятельности в области экономики, науки или техники, и глобальных процессах, охватывающих не одну страну или рынок, а человечество в целом. Для предприятий и отраслей разрабатываются многочисленные экономико-математические модели, позволяющие прогнозировать и планировать их развитие, а для стран, групп стран и всего мира - концепции развития, позволяющие странам с различным социально-экономическим уровнем не только мирно сосуществовать, но и, рационально используя природные ресурсы, стабильно развиваться. В связи с выявленными тенденциями для определения наиболее эффективного пути социально-экономического развития Украины, страны, волею исторического случая оказавшейся в сложной экономической ситуации, необходимо рассмотреть более общие подходы к развитию общества в целом, а именно: теорию общественно-экономических формаций и теорию цивилизаций. Первая теория просуществовала параллельно с теориями, перечисленными в таблице 1, и являлась официально признанной государственной идеологией в 26 странах. Вторая, получившая свою экономическую трактовку в концепции стадий экономического роста У. Ростоу [7], фактически объединила институциональный и формационный подходы, укрупнив последний. Две рассматриваемые теории, несмотря на почти столетнюю разницу своего появления, и пропагандирующие диаметрально противоположные пути общественно-экономических преобразований, а именно, революционные скачки и эволюционное развитие, в настоящее время пригодны по своему конечному выводу: появлению общества нового типа. Рассмотрим особенности данного общества и определим его тип.

Основную идею естественноисторического развития общества К. Маркс выработал на основе выделения из различных сфер общественной жизни экономической сферы и определил ее как главную, принципиально влияющую на остальные сферы и детерминирующую их развитие. Центральное место в методологии исследования К. Маркса занимает его концепция о базисе и надстройке, причем базисом, по его определению, является совокупность производственных отношений, в которые вступают люди в процессе производства [8]. Сами производственные отношения определяются уровнем развития производительных сил, существует закон соответствия, согласно которому данному уровню развития производительных сил соответствуют определенные, необходимые и не зависящие от воли людей производственные отношения. Производительными силами, образующими ядро экономической сферы, являются люди, объединенные с материальными средствами производства (сырьем, инструментами, техникой, зданиями и сооружениями). Люди являются главной частью производительных сил, их знания, умения и навыки позволяют им с помощью вещественных элементов материального мира производить предметы, предназначенные прямо или косвенно удовлетворять человеческие потребности. Рассматривая диалектическое единство производительных сил и производственных отношений, К. Маркс определил их совокупность как способ производства, который указывает, каким образом соединяется личностный элемент производительных сил с вещественным, образуя тем самым конкретный, присущий данному уровню развития общества способ добытия материальных благ. На фундаменте базиса (производственных отношений) формируется надстройка, являющаяся совокупностью всех остальных отношений. Основным положением марксистской теории является то, что характер надстройки определяется характером базиса.

Исторически определенный этап развития данного общества, который характеризуется конкретным способом производства и соответствующей ему надстройкой, К. Маркс определил как общественно-экономическую формацию (“... общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество с своеобразным отличительным характером” [9, с. 442]). Смена способов производства и, соответственно, переход от одной общественно-экономической формации к другой, обуславливается антагонизмом между устаревшими производственными отношениями и производительными силами и происходит, в основном, в виде социальных революций. Оставляя спорным вопрос о детерминирующей роли базиса и необходимости революционных переходов, выделим главное достоинство формационного подхода: оно позволяет отличить один период развития общества от другого по достаточно четким критериям. С его помощью можно найти общие сущностные черты в жизнедеятельности различных обществ (стран и народов), находящихся на одинаковой ступени развития даже в различные исторические периоды, и, напротив – найти объяснения различий в развитии двух обществ, сосуществующих в один и тот же период, но обладающими разными уровнями развития из-за различия в способах производства. Формационный подход позволяет подходить к обществу как к единому социальному организму, рассматривая все явления на основе способа производства в органическом единстве и взаимодействии.

Существуют два системообразующих признака общественно-экономических формаций:

1. соотношение между необходимым и прибавочным трудом;
2. характер собственности на средства производства.

Согласно указанным критериям по осуществленному К. Марксом формационному подходу вся человеческая история делится на пять общественно-экономических формаций: 1) первобытнообщинный строй; 2) рабовладельческий строй; 3) феодализм; 4) капитализм; 5) коммунизм. Для нашего исследования интерес представляют две последние формации: капитализм и коммунизм. Согласно теории К. Маркса, основными чертами капитализма являются: 1) частная собственность и контроль над экономическим инструментом производства, т.е. капиталом; 2) приведение в действие экономической активности для получения прибыли; 3) рыночная структура, регулирующая эту активность; 4) присвоение прибыли собственниками капитала (при условии налогообложения государством); 5) обеспечение трудового процесса рабочими, которые выступают свободными агентами производства. Исторически капитализм рос и развивался до своего полного становления и господствующего положения в экономической жизни одновременно с развитием индустриализации. Коммунизм является нереализованной концепцией и, поскольку на практике он не состоялся, перечислим, чего в нем не должно быть из предшествующих ему формаций: 1) частной собственности; 2) социальных классов; 3) принудительного разделения труда; 4) товарно-денежных отношений. Характеризуя первую стадию коммунистических производственных отношений – социалистические отношения, Ф. Энгельс писал: “Что при переходе к полному коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, - в этом Маркс и я никогда не сомневались” [10, с. 361]. Следовательно, частная собственность на средства производства на первом этапе заменяется кооперативной, что уже доминирует в развитых капиталистических странах и быстрыми темпами осуществляется в странах с переходной экономикой. Почти 75% приватизированных в Украине предприятий представляют собой объекты кооперативной собственности. Как отмечает С. Мочерный, “главной особенностью переходного периода в Украине является переход от индустриальной к постиндустриальной стадии социально-экономического развития, от государственного социализма к смешанной экономике...” [11, с. 13].

Предвидение К. Маркса и Ф. Энгельса о переходе к обществу без классов и частной собственности, без принудительного разделения труда, сбывается. Постсоциалистические страны приходят к этому состоянию через кризис и негативные последствия затяжного социалистического периода, капиталистические – через “общественный” или “народный” капитализм. Научно-технический прогресс, разработка новых технологий

и технических средств потребовали дальнейшей концентрации капитала, что и послужило причиной возникновения акционерных предприятий. При этой форме собственности собственниками средств производства и произведенного продукта становятся не только капиталисты, но и каждый член общества, накопивший необходимую сумму денежных средств и вложивший их в развитие акционерной компании. В сущности общественно-производственные отношения в США, Японии, странах ЕС, а также других странах с наиболее высоким уровнем эффективности производства и жизни людей являются по своей сути социалистическими и коммунистическими, они соответствуют более высокой общественно-экономической организации этих государств.

Безусловно, создателям теории общественно-экономических формаций практически невозможно было предвидеть появление информационного общества, они могли указать его основные признаки, касающиеся производства и распределения общественного продукта. Рассмотрим другой, так называемый цивилизационный подход к развитию общества. Классификация формаций и цивилизаций – это лишь определенные ракурсы изучения истории человечества и позволяющие с различных уровней абстракции выделить основные закономерности развития.

В отличие от теории общественно-экономических формаций, в которых критерием принадлежности общества к тому или другому типу служили отношения собственности, в основе теории цивилизаций лежит технологическая детерминанта. Цивилизацией называется весь период, последующий после дикости и варварства (о дикости и варварстве писал также Ф. Энгельс). По мнению американского исследователя Г. Л. Моргана, цивилизация наступила в период появления промышленности, а также с одновременным развитием науки и искусства. Помимо появившихся явно выраженных классов, связанных с процессом производства продукции, появился класс управленцев и класс купцов, которые, кроме посреднических функций в реализации продукции, выполняли также функции установления коммуникаций и распространения информации в обществе. Известные историки, чьи работы явились основой теории цивилизаций (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби), в основном уделяли внимание развитию собственно цивилизаций, их эволюционным внутренним процессам. При этом многие последователи данных авторов проводили многочисленные параллели между биологическими, физическими и социальными процессами, утверждая о единообразии действия законов природы в различных мирах.

В настоящее время принято различать цивилизации традиционные и техногенные. Традиционными обычно принято называть те цивилизации, в которых изменения в производственной сфере протекают медленно, в результате чего происходит консервация культурных традиций, образа жизни и социальных структур. Техногенная цивилизация сформировалась в Европе, часто ее называют западной цивилизацией. Важнейшим признаком этой цивилизации является научно-технический прогресс, а идея преобразования мира и подчинения человеком природы была главной в культуре техногенной цивилизации на всех этапах ее истории, вплоть до нашего времени. Начало техногенной цивилизации начинается с 1764 года, когда Дж. Уатт изобрел паровую машину. Этот год можно считать также годом появления индустриального общества, в котором промышленное внедрение технических инноваций тесно связано с эффективностью производства, а интеллектуальный продукт появляется практически одновременно с возникновением на него спроса, или опережает этот спрос. Теория техногенной цивилизации в настоящее время, с позиций охраны окружающей среды, является этапом экономического развития, следом за которым должен последовать этап устойчивого, ресурсосберегающего социально-экономического роста. Таким образом, с переходом общества на новую стадию – постиндустриальную или, точнее, информационную, заканчивается и техногенная цивилизация, и уже появились работы [12], в которых говорится о переходе к информационной цивилизации как нового экономического, социального и культурного пространства.

Информационное общество характеризуется двумя основными критериями: информационными и производственными технологиями, их быстрыми изменениями и внедрением в производство, а также возрастанием роли знаний. Скорость циркуляции интеллектуального продукта и информации растет быстрее скорости изменения остальных процессов, составляющих суть развития общества. Наиболее развитые в экономическом отношении страны, завершив к началу 80-х годов обновление основных фондов, направленное, в основном, на энерго- и ресурсосбережение, начали интенсивно автоматизировать и компьютеризировать производство, сделав одним из главных товаров информацию. Если промышленная и научно-техническая революции сделали массово доступными материальные блага, то компьютеризация сделала доступной информацию, превратив ее в предмет потребления. Человечество осознало, каким мощным ресурсным потенциалом оно владеет – знаниями, накопленными за всю его историю.

Рассмотренные теории, возникшие в странах с различными типами социально-экономических отношений и в различных науках, позволяют сделать вывод о всеобщем переходе человечества к обществу нового типа – информационному. Безусловно, информационное общество не является некоей утопией или панацеей от социально-экономических потрясений и преобразований, но тот факт, что оно сформировалось в большинстве стран, тем более таких, которые определяют тенденции мирового развития, нельзя не признать.

Литература

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. 1-2 кн. // Антология экономической классики. М.: Эконов, 1993. Т.1

2. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М.: Экономика, 1995.
3. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции (Реориентация теории стоимости). М.: Экономика, 1996.
4. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1986.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег //Антология экономической классики. М.: Эконов, 1993. Т. 2.
6. Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. М.: Алгон. 1992.
7. Rostow W. W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. 3rd ed. Cambridge, 1995.
8. Маркс К. Капитал. В 3-х т. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23-25.
9. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд. Т. 6.
10. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд. т. 36.
11. Мочерный С. Модели трансформационных процессов экономики (теоретико-методологические аспекты). // Экономика Украины, № 2, 2000.
12. Информационная цивилизация: пространство, культура, человек: Сб./ Под ред. В.Б. Устьянцева. – Саратов: Изд-во Поволж. Межрегион. Учеб. Центра, 2000.

Таблица 1 Основные экономические теории функционирования капитализма

№ п/п	Название направления экономической теории	Ученые-теоретики	Год появления	Период признания
	<i>Микроэкономика</i>			
1.	Маржинализм	Л. Вальрас, В. Парето, А. Маршалл	1874	25 лет
2.	Институционализм	Т. Веблен Дж. Коммонс У. Митчелл	1899 (20-30 гг. 20 века)	34 года
3.	Несовершенная конкуренция	Э. Чемберлин Дж. Робинсон	1933	3 года
	<i>Макроэкономика</i>			
4.	Кейнсианство	Дж. М. Кейнс	1936	12 лет
5.	Неокейнсианство (неоклассический синтез)	П. Самуэльсон	1948	10 лет