

## РОЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И В СФЕРЕ БИЗНЕСА БОЛЬШОЙ ЯЛТЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНА

**Керим Абкеримович Османов**

*В статье раскрывается влияние инвестиционной деятельности на социально-экономическое развитие города – курорта Большая Ялта. Исследуются проблемы управления курортным комплексом, результаты финансирования государственной Программы социально-экономического развития, твердые и слабые позиции государственного инвестирования, основные приоритетные задачи развития Большой Ялты.*

*У статті розкривається вплив інвестиційної діяльності на соціально-економічний розвиток міста –курорту Велика Ялта. Досліджуються проблеми керування курортним комплексом, результати фінансування державної Програми соціально-економічного розвитку, тверді та слабкі позиції державного інвестування, основні пріоритетні завдання розвитку Великої Ялти.*

*In clause the role and influence of investment activity on socio-economic development on an example of city - resort Bolshaya Yalta is opened. The problems of management of a resort complex, results of financing of the state Program of socio-economic development, advantages and lacks of state investment, questions of a privatization of objects uncompleted by construction, basic priority tasks of development of Bolshaya Yalta are investigated.*

В нашем государстве проблемы инвестиционной деятельности имеют первостепенное значение в процессе становления рыночной экономики. Поэтому столь важен инвестиционный менеджмент как процесс управления всеми аспектами инвестиционной деятельности компании. Основной целью инвестиционного менеджмента является обеспечение наиболее эффективных путей реализации инвестиционной стратегии компании на отдельных этапах ее развития. Но на сегодняшний день в нашей стране отсутствует реальный практический опыт инвестиционной деятельности [2, с.1-3, 30-32].

Как показывает опыт России, подавляющее большинство предприятий ориентируется на финансирование из государственного бюджета. Во-первых, это наиболее традиционный источник финансирования и, следовательно, попытка получить финансирование в областной администрации или правительстве является более привычной и не требует от менеджера новых знаний и навыков. Во-вторых, подготовить проект для частных инвесторов на порядок сложнее, чем для государства; требования государства к раскрытию информации и подготовке инвестиционных проектов скорее формальные, чем профессиональные. В-третьих, государство самый лояльный кредитор, и многие предприятия не возвращают займы в срок без опасения быть объявленными банкротами [8, с.73].

Для туристических предприятий государственной формы собственности, находящихся в Крыму, также характерна ориентация на государственные капитальные вложения, поэтому кризис и нехватка денег в бюджете государства привели к негативным последствиям.

Доказательством выше сказанному являются результаты проведенного исследования реализации государственной программы социально-экономического развития Большой Ялты и инвестиционной политики государства в данном регионе в период с 1997 по 2000 годы.

Проблемы городов-курортов на данный период можно классифицировать и разделить на три основные группы, причём эта классификация останется актуальной в течение длительного времени.

К первой, наиболее значимой, можно отнести инженерно-технические проблемы: водоснабжение, энергосбережение, проблему очистки стоков, чистоты воздуха и утилизации отходов.

Ко второй группе относятся проблемы организационно-курортные: увеличение продолжительности курортного сезона, проблема занятости населения в межсезонье, необходимость реструктуризации курортно-рекреационного комплекса.

К третьей группе относятся проблемы управленческого характера: управляемость развитием курорта, проблема ведомственности курортных учреждений, повышение роли местных органов власти в бюджетной, финансовой и налоговой политике [3, с. 9].

Большая Ялта оказалась в наиболее сложном социально-экономическом положении по сравнению с другими районами страны. Курортно-рекреационный комплекс оказался наименее подготовленным к работе в условиях перехода к рынку из-за отсутствия практического опыта работы в хозрасчетных условиях, низкого уровня менеджмента и маркетинга.

Проблемы территории Большой Ялты были положены в основу концепции социально-экономического развития Большой Ялты, созданной городским советом. Её основными принципами являлись: приоритетность курортно-рекреационной отрасли; создание единой территориальной рекреационной системы Большой Ялты с централизованным управлением на основе координации деятельности всех рекреационных учреждений, независимо от ведомственной принадлежности.

После одобрения проекта Концепции, была разработана Программа социально-экономического развития Большой Ялты, как курорта общегосударственного значения. В программе должны были быть детально рассмотрены конкретные меры и проекты, организационно-экономические мероприятия по её реализации. Но, как показал опыт, в общем объеме финансирования мероприятий Программы социально-экономического развития наибольшую долю составляли собственные средства предприятий и учреждений курортно-рекреационного комплекса города, в то время как по объектам Комплексной программы источниками финансирования являются бюджет Украины, бюджет АР Крым и исполкома Ялтинского городского Совета.

Комплексной программой был предусмотрен следующий план инвестиционных вложений на 1998-1999гг. (таблица 1).

Таблица 1. Объем и источники финансирования Комплексной программы на 1998 - 1999гг. (млн. грн).

	1998г. план	Фактическое освоение средств за 9 мес. 1998 г.	Предварительные данные по фактическому освоению средств в 1998 г.	1999 г. план
Общий объем финансирования, в том числе по источникам финансирования:	157,7	5,569	11,37	252,78
Государственный бюджет	32,268	3,87	3,87	41,68
Бюджет Автономной Республики Крым	26,377	0	0	39,374
Местный бюджет	13,425	0	0	22,105
Внебюджетные фонды	2,25	0	0	5,2
Денежные средства предприятий	27,33	1,699	7,5	39,299
Иностранные инвестиции	8,5	0	0	14,1
Другие источники финансирования (денежные средства отечественных инвесторов, кредиты и прочие)	47,59	0	0	91,01

В Комплексной программе социально-экономического развития Большой Ялты как курорта общегосударственного значения, разработанной во исполнение Указа Президента, была определена система наиболее важных проблем территории, этапы их решения и основные инвестиционные приоритеты, а также объемы и источники финансирования программы. Так, общий объем финансирования до 2010 года предусматривался в размере 3,8 млрд. грн, из которых 38,9 % составляют бюджетные средства (бюджет Украины, бюджет Автономной Республики Крым и местный бюджет – соответственно 12,7; 17,7 и 8,5 %). На первом этапе реализации программы (1998-2000 гг.) планировалось финансирование в размере 700 млн. грн. В 1998 г. мероприятия, предусмотренные Комплексной программой социально-экономического развития Большой Ялты, практически не финансировались. Управление экономики Ялтинского городского Совета в течение 1998 года проводило анализ информации по вопросам выполнения Комплексной программы, в результате чего отмечалось значительное невыполнение программы по причине нехватки средств по всем запланированным источникам финансирования [4].

Основные причины, по которым не осуществлялось финансирование, заключались в следующем: возникла необходимость ликвидировать задолженность бюджета города по заработной плате работникам социальной сферы; лимитированное выделение средств для капитального строительства определялось необходимостью выполнения в тот период Указов касающихся выполнению финансово-бюджетной дисциплины; следующей причиной стало резкое сокращение налоговых поступлений в бюджет города. Формирование доходной части бюджета

Большой Ялты и выполнение планов финансирования части мероприятий Комплексной программы были взаимосвязаны между собой, что привело к негативным последствиям.

С целью выхода из создавшейся ситуации Ялтинский исполком начал работу по изысканию нетрадиционных источников финансирования Комплексной программы в 1999 году.

С 1998 года были выполнены разработки по созданию специальной экономической зоны «Южный берег Крыма». Распоряжением Ялтинского городского головы Марченко В.И. от 30 сентября 1998 года был создан Координационный совет программы создания специальной экономической зоны «Южный берег» с целью выполнения Указа Президента Украины «О мерах по развитию курортной зоны Большой Ялты» от 09.04.97 г. № 313/97, Постановления Кабинета Министров Украины № 281 -р. от 27.05.97 г. и решения сессии Ялтинского городского Совета №3 от 29.07.98 г [5].

В настоящее время, согласно Указу Президента «О мерах по социально- экономическому развитию Автономной Республики Крым и города Севастополя» перед Советом Министров АР Крым поставлены задачи активизации привлечения инвестиций для реализации приоритетных проектов и создания совместных предприятий. Таким образом государство поддерживает региональную стратегию развития Автономной Республики Крым. Для выполнения поставленных задач необходимо проанализировать результаты хозяйствования в созданных в АР Крым Северо-Крымской экспериментальной экономической зоне «Сиваш», специальной экономической зоне «Порт Крым» и на территориях приоритетного развития со специальным режимом инвестиционной деятельности и осуществить меры по повышению эффективности функционирования этих зон и территорий. Ускорить реформирование собственности и приватизации на конкурсных началах объектов незавершенного строительства; разработать проект программы развития Крыма как круглогодичного общегосударственного и международного курортно-рекреационного и туристического центра, в котором, в частности, должны быть предусмотрены меры по ускорению реорганизации и приватизации санаторно-лечебных, курортных учреждений и т. д. [1].

Основной вывод заключается в том, что инвестиционный климат должен формироваться через создание стабильной и благоприятной общей социально-экономической системы в туристическом регионе.

Одной из задач региональной администрации является формирование благоприятного инвестиционного климата в данном регионе. Местные органы власти должны создавать имидж своей территории как места жизнедеятельности и объекта привлечения капитала. Основное внимание при этом должно быть сосредоточено преимущественно не только на природных, экономических, социальных, экологических, культурных и политических элементах, но и на результатах человеческой деятельности. Но местные органы власти не способны реально привлечь капитал из-за отсутствия интереса со стороны предпринимательских структур в сотрудничестве с местными властями. Всякие попытки местных органов власти привлечь потенциального инвестора встречают сопротивление предпринимательских структур. Это связано, во-первых, с административно-командной системой, существующей в работе местных органов власти, а также с коррупцией, отсутствием гарантий возврата капитала.

Крымский регион пока еще не может служить примером применения мирового опыта развития инвестиционной деятельности, так как в условиях развития рыночной экономики местные органы управления в нашей стране вынуждены брать на себя много хозяйственных функций.

Свидетельством этому является оценка работы местными органами власти. На последнем совещании коллегии Министерства экономики в обновленном составе было неудовлетворительно оценено функционирование территорий приоритетного развития со специальным режимом инвестирования.

Явно заметна такая тенденция: малый и средний бизнес обходит стороной местные органы власти в решении хозяйственных вопросов в регионе.

В последнее десятилетие независимости Украины, в конкурентную борьбу за распределение финансов на региональном уровне активно вмешивается крупный и средний бизнес, он заинтересован не только в наличии денег в бюджете Крымского региона, но и в социально-экономической стабильности. Неучастие крупного бизнеса в разработке концепции региональной политики развития региона приводит к снижению темпов развития рыночной экономики.

Острым остается вопрос приватизации объектов незавершенного строительства, расположенных на территории Большой Ялты, которые можно рассматривать как объекты приватизации при условии согласия соответствующих органов управления и Фонда государственного имущества Украины.

Таблица №2. Перечень объектов курортно-рекреационного комплекса.

№№ п/п	Наименование объекта	юридичес- кий адрес	собственник	год начала строительства	% строительной готовности
1	Автобаза санатория “Нижняя Ореанда”	г. Ялта	Верховная Рада Украины	1985	93 %
2	Лечебный корпус с плавательным бассейном сан. “Нижняя Ореанда”	г. Ялта	Верховная Рада Украины	1991	монтаж конструкций; с перерывами
3	Лечебный корпус сан. “Нижняя Ореанда”	г. Ялта	Верховная Рада Украины	1991	50%
4	Спальный корпус “Люкс сан. “Ниж. Ореанда”	г. Ялта	Верховная Рада Украины	1991	50%
5	Санаторный комплекс Гражданской авиации “Мрия”	г. Ялта пос. Симеиз и Понизовка	Государствен- ный департа- мент авиацион- ного транспорта Украины	1978	1-я очередь 90% 2-я очередь 20%
6	Учебно-производственный. комбинат, лагерь горный объединения “Артек”	г. Ялта	Министерство по делам семьи и молодежи	1993	1,5%
7	Спальный корпус сан. “Алупка”	г. Ялта	Министерство внутренних дел Украины	1986	40%
8	Реконструкция сан. “Алупка”	г. Ялта п. Алупка	Министерство Внутренних дел Украины	1989	80%
9	2-жил. дома международного детского центра “Артек”	г. Ялта ул. Под- войского	Министерство по делам семьи и молодежи	1992	15%
10	Жилой дом международного детского центра “Артек”	г. Ялта	Министерство по делам семьи и молодежи	1993	16%
11	Спальный корпус сан. “Южный”	г. Ялта п/о Форос-1	Кабинет Министров Украины	1995	ведется строительный монтаж
12	Лечебно-диагностический корпус сан. “Днепр”	г. Ялта пгт Гаспра	Кабинет Министров Украины	1995	ведется строительный монтаж
13	Лечебно-профилактический комплекс с бассейном санатория “Жемчужный”	г. Ялта пгт Гаспра Алупкин- ское шоссе 5	Государствен- ная таможенная служба Украины	1987	50%
14	Спальный корпус с пищеблоком и кинозалом санатория “Черноморский”	г. Ялта пгт Мас- сандра ул. Днеп- ровская	Кабинет Министров Украины	1981	60%
15	Пансионат “Парковое Поле” “Кривбассруда”	г. Ялта	ПО “Кривбасс- Руда г. Кривой Рог	1985	38%
16	Административное здание с гостиницей	г. Ялта пгт Форос	Министерство Обороны Украины	1990	38%

17	Пансионат “Криворожсталь”	г. Ялта пос. Парковое	Комбинат “Криворож- сталь”	1989	3%
18	Реконструкция лечебно-профилактического комплекса с помещениями столовой санатория “Пушкино”	г.Ялта	Кабинет Министров Украины	1997	внутренние работы
19	Санаторный комплекс на 500 мест	г. Ялта пгт Массандра	Госконцерн “Биопрепарат”	1985	70%
20	Оздоровительный комплекс “Таврия”	г. Ялта	решается вопрос об определении органа управления	1996	50%

По данным реестра Фонда государственного имущества на территории региона Большой Ялты находится 174 объекта незавершенного строительства, в том числе;

- принадлежащих Автономной Республике Крым – 64;
- государственной собственности Украины – 32;
- коммунальной собственности - 20;
- профсоюзной, коллективной, частной собственности - 36;

Собственность, которая может быть определена:

- к собственности Российской Федерации - 16;
- к собственности Белоруссии - 2;
- к собственности Узбекистана - 4

На 30 августа 1999 года в реестре объектов незавершенного строительства, расположенных на территории Большой Ялты, числится 184 объекта, в том числе:

- государственной собственности - 34 объекта;
- принадлежащих Автономной Республике Крым – 58 объектов;
- коммунальной собственности - 20 объектов;
- коллективной собственности - 13 объектов;
- коллективной (профсоюзы) собственности - 16 объектов;
- смешанной собственности (Украины-России) - 2 объекта;
- частной собственности - 15 объектов;
- могут быть отнесены к собственности государства Беларусь – 1 объект;
- могут быть отнесены к собственности государства Узбекистан - 4 объекта;
- могут быть отнесены к собственности государства Россия – 19 объектов.

На настоящий момент приватизировано 3 объекта незавершенного строительства коммунальной собственности и 9 объектов принадлежащих Автономной Республике Крым. Не смотря на поручения Кабинета Министров Украины и Совета Министров Автономной Республики Крым, горисполкомом г. Ялты не были представлены предложения по дальнейшему использованию объектов незавершенного строительства, по сокращению количества указанных объектов, приватизации объектов незавершенного строительства.

В соответствии с п.30 статьи 26 раздела 2 Закона Украины “О местном самоуправлении в Украине” вопросы приватизации коммунального имущества относятся к исключительной компетенции городского Совета г. Ялты.

Министерствами экономики, архитектуры и строительной политики были предложены для приватизации 2 объекта незавершенного строительства, принадлежащие Автономной Республике Крым, расположенные на территории Большой Ялты. Что касается объектов незавершенного строительства, принадлежащих АРК, то из 58 указанных объектов приватизировано 9 объектов; не подлежат приватизации (объекты газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, противопожарные, образования) 45 объектов, подлежат приватизации 4 объекта. Из 34-х объектах незавершенного строительства государственной собственности подлежат приватизации 3 объекта, в режиме приватизации находятся 2 объекта, остальные объекты можно рассматривать как объекты приватизации, при условии согласия на их приватизацию органов управления.

Главная цель развития приоритетных отраслей Большой Ялты - развитие курортного комплекса и его поэтапное превращение в конкурентоспособную отрасль на мировом уровне.

К числу первоочередных, по мнению правительства Автономной Республики Крым и местных органов самоуправления городов-курортов, относится решение следующих проблем: организация эффективного государственного управления и регулирования процессов социально-

экономического развития с целью недопущения дальнейшей деградации природных ресурсов, повышение эффективности курортно-рекреационного потенциала, сохранность существующей сети санаторно-курортных учреждений и обеспечение расширения ее только за счет ввода мощностей по объектам незавершенного строительства, расширение номенклатуры и качества курортно-рекреационных и туристических услуг, принятие решений на общегосударственном уровне об отмене налоговых льгот курортно-рекреационным учреждениям независимо от ведомственной принадлежности и переводе их на коммерческие условия работы, разработка законодательной и нормативной баз по особенностям приватизации курортно-рекреационных учреждений, разработка мер и принятие решений на общегосударственном уровне по дальнейшему использованию санаториев Минздрава Украины, Министерства обороны, Службы Безопасности, Госкомграницы и Министерства внутренних дел Украины, разработка концепции привлечения отечественных и иностранных инвестиций в развитие, реконструкцию и модернизацию существующей базы учреждений.

Дальнейшее развитие г. Ялты как общегосударственного курорта Украины, по мнению местных властей, должно осуществляться при максимальном использовании имеющихся территорий на основе определения емкости территории, уточнения и определения санитарных охранных зон курортов, организации расселения курорта и иных объектов, увеличения площадей пляжей за счет использования гидротехнических сооружений и других мероприятий инженерного обеспечения. В качестве перспективных мероприятий по развитию г. Ялты могут служить: организация рекреационного технополиса как новой формы интеграции научных достижений в санаторно-курортном лечении и рекреационном обслуживании; перепрофилирование отдельных санаториев на гостиничный режим работы с созданием в курортных образованиях Большой Ялты лечебных центров, оказывающих широкий ассортимент лечебных, платных услуг по диагностике, выдаче рекомендаций по лечению с широким использованием различных видов имеющихся региональных ресурсов, что позволит повысить эффективность в целом курортно-рекреационного хозяйства, обеспечит поэтапный вывод из эксплуатации временных баз отдыха через систему введения стандартов рекреационных условий; организация и создание соответствующей инфраструктуры для развития делового туризма [5].

Одним из основных условий, которые ставятся перед отечественными предприятиями, зарубежными инвесторами, является наличие достаточной больших активов на счету предприятия.

Делая вывод о проделанной работе по финансированию государственной программы социально-экономического развития и результатам работы местных органов исполнительной власти Большой Ялты, можно указать, что местные органы власти, обладая большими функциями управления, не могут быть обеспечены полной властью по управлению государственной собственностью, объектов, находящихся на территории города. Поэтому, для других субъектов инвестирования государство должно предоставить максимальную свободу, влиять на инвестиционный процесс через налоговую, амортизационную, кредитную политику, систему льгот и санкций [6, с. 202].

Но в данный момент существуют препятствия для отечественных предприятий в увеличении собственного капитала, как считают немецкие консультанты при правительстве Украины.

В том числе таковыми являются: высокая монополизация предприятий, отсутствие получения льготного кредита. Необходимо, по их мнению, широкое развитие конкуренции, в том числе в приватизации, а также разделение предприятий.

Проблема нехватки заемных средств, связана в Украине также с недостаточным развитием финансового сектора. Существуют перспективные проекты международной помощи (Европейский банк реконструкции и развития). Надежды на оказание финансовой помощи со стороны украинских структур, на примере фонда поддержки предприятий в рамках разработанной в 1993 году долгосрочной программы поддержки предпринимательства, не оправдались. В Украине невозможны специальные бюджетные кредиты для оказания помощи в создании малого и среднего бизнеса, хотя это мера была бы, как считают немецкие консультанты, целесообразна с точки зрения стабилизации бюджета. Необходимо решение проблемы приватизации земли, чтобы можно было использовать недвижимость для обеспечения кредитов.

Отсутствие собственного капитала является серьезной проблемой для малого и среднего бизнеса в Украине. Немецкие специалисты видят необходимость изучить вопрос о том, существуют ли представители мелкого и среднего бизнеса, и, если существуют, то в каких сферах экономики или регионах, заинтересованы ли в оказании им целевой поддержки и при каких условиях эти предприниматели готовы инвестировать имеющиеся средства. Есть возможность налогообложения среднего бизнеса, что косвенным путем улучшит обеспеченность малого и среднего бизнеса с собственным капиталом.

К комплексу проблем прибавляется еще и “отсутствие собственного капитала”. Налоговая нагрузка на предприятие в Украине в целом очень высока. Поэтому в период становления среднего бизнеса оправданы также налоговые льготы для финансовых резервов.

Исходя из вышесказанного, немецкие специалисты делают вывод о том, что предпочтителен региональный подход к оказанию поддержки малого и среднего бизнеса.

Совместно с областными и городскими администрациями необходимо разработать индивидуальные концепции содействия малому и среднему бизнесу на местах.

Зарубежные эксперты считают, что усилия государства следует направить не на содействие созданию новых малых предприятий и увеличение их количества, а на улучшение перспектив развития уже существующих предприятий [7, с.196-200].

В настоящее время, как видно из системы работы объектов курортно-рекреационного комплекса, можем сделать вывод, что они работают в старой, социалистической системе.

Во-первых, государство является основным собственником. Во-вторых, систему неплатежей по основным коммунальным услугам, существующую сейчас на предприятиях, решают с помощью государственных субсидий. Отсюда, основным субъектом управления остается государство. Дотации государства не оправдывают себя. С одной стороны, их не хватает, хотя при этом каждый год из местного бюджета тратится большая часть собранных за курортный сезон средств. Вся сумма налогов, собираемая у населения уходит на затраты социального характера. И так повторяется каждый год.

С одной стороны, местные органы связаны “по рукам и ногам” и не могут заниматься деятельностью коммерческого характера и другой работой, которая не отвечает норме закона “О местном самоуправлении”.

С другой стороны, самому объекту в лице большинства предприятий курортно-рекреационного комплекса характерны несоответствия основным принципам рыночной экономики.

К примеру, таким как: экономическая и юридическая самостоятельность предприятий, становление свободной конкуренции, свободное ценообразование, главный приоритет – недопустимость административного вмешательства государства в дела предприятия, здоровая финансово-рыночная система. И при этом существует слабая государственная охрана основных принципов рыночной экономики.

Необходимо учитывать также, что методические рекомендации по разработке финансового плана инвестиционных проектов следует проводить в основном только для негосударственного сектора экономики.

Можно прогнозировать, что объекты курортно-рекреационного комплекса являющиеся собственностью государства будут оставаться под влиянием государственного управления еще долгое время.

Поэтому видится необходимость создания и развития малых туристических предприятий, основанных на частной собственности. Для Украины появились новые перспективы в связи с разработкой Земельного кодекса, согласно которому признается частная собственность на землю.

По мнению Чарльза Теннеса, менеджера фонда Rydex, выгодно вкладывать деньги в переходную экономику, где есть риск, но есть и вознаграждение за риск.

Деньги, вкладываемые в Украину, могут приносить доход в размере 30 - 40% прибыли в год. В Украине есть богатые природные ресурсы, выход к морю, квалифицированная рабочая сила, ценные управляющие, которые знают, что и как делать.

Представители всемирного банка отмечают, что в Центральной Европе процесс приватизации завершен и теперь Всемирный банк все больше внимания уделяет рынку Восточной Европы.

Но для успешного привлечения иностранных денег странам этого рынка необходимы: равные возможности для иностранных и отечественных инвесторов; либерализация торговли; снижение экспортно-импортных барьеров; уменьшение государственного регулирования; стабильность налоговой системы; концентрация капитала путем создания взаимных фондов коллективного инвестирования.

Согласно Закону Украины “О внесении изменения в некоторые законодательные акты Украины” от 17.05.2001 №2409-III с целью активизации инвестиционной деятельности в Украине Кабинету Министров Украины было поручено утвердить до 1 октября с. г. Программу развития инвестиционной деятельности в Украине на 2001-2010 годы.

В программе должны быть предусмотрены комплексные меры относительно дальнейшего улучшения инвестиционного климата в Украине. Среди основных можно отметить: обеспечение дальнейшего реформирования налоговой системы, в том числе путем снижения налоговой нагрузки, оптимизация и повышение прозрачности процедуры взимания налогов, безусловное соблюдение прав плательщиков налогов; дальнейшее укрепление банковской системы Украины, увеличение долгосрочного кредитования; оживление инвестиционной деятельности в специальных экономических зонах и территориях приоритетного развития, на которых введен специальный режим инвестиционной деятельности, прежде всего - на депрессивных территориях.

Процесс управления инвестиционной деятельностью в Украине является одной из важных задач, требующей незамедлительного решения на государственном уровне. При этом некоторые функции управления местных органов власти должны быть делегированы новой хозяйственной структуре управления. Государственные органы в полной мере не способны активизировать в одиночку инвестиционную деятельность в Украине.

**Литература:**

1. Указ Президента Украины “О мерах по социально-экономическому развитию Автономной Республики Крым и города Севастополя” от 13.03.2000 г, № 460/2000 // Крымские известия. 2000. - №49. (2053).
2. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. – К. МП “Итем ЛТД”, “Юнайтед Лондон Трейд Лимитед”. -1995. – С.447.
3. Марченко В.И. Специальный режим инвестиционной деятельности – ключ к развитию Южного берега Крыма // Деловое обозрение. – 1999. - № 8-9.
4. О ходе реализации Комплексной программы социально-экономического развития Большой Ялты как курорта общегосударственного значения // Письмо первого заместителя Министра экономики АР Крым Шандра Т.С. для отчета в Министерство экономики Украины от 15.01.99 г. № 57/030-2.
5. О выполнении Комплексной программы социально-экономического развития Большой Ялты как курорта общегосударственного значения // Информация Ялтинского городского совета от на имя министра экономики Дулуб. В.Г. 28.01.99 г.
6. Пересада А.А. Інвестиційний процес в Україні.- К.: “Видавництво Лібра”, 1998. – С.392.
7. Рынок в рыночную экономику Реформы в Украине: Взгляд изнутри. Под редакцией Л. Хоффманна и А. Зиденберга. – Киев: “Феникс”, 1997. - С.303.
8. Синельников Д.А. Выбор способов и источников финансирования //Финансовый менеджмент.- Москва, 2001.- №4.- 73 с.