

**Кальной И. И.**

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВИРТУАЛЬНОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Если в обществе бал правит произвол, а ценность человеческой жизни котируется ниже куска хлеба, если продолжается криминализация общественных отношений, а теневая экономика укрепляет свои позиции, если коррумпированность чиновников становится правилом, а не исключением, если обыватель с равнодушием взирает на очередные выборы власти, то это общество вряд ли можно назвать гражданским, ибо оно несет на себе печать известной формулы «человек человеку – волк». Об этом свидетельствует и появление нового антропологического типа личности. Людей этого типа характеризует иная поступь, иные жесты, иное выражение лица. Мотивы силы и власти существенно потеснили мотивы романтизма, справедливости, правдолюбия и сострадания. В этом типе уживаются жесткость и безысходность, переходящие в перманентную жестокость. Поведение этих людей, как правило, обусловлено обидой, замешанной на зависти. Честь, совесть и долг как существенные признаки ответственного бытия исчезают, а стало быть, под сомнение попадают и такие признаки гражданского общества, как справедливость, солидарность и согласие.

Ситуация, сложившаяся в обществе переходного периода, заставляет обращаться к идее гражданского общества, к ее потенциалу соборности, обусловленному такими существенными признаками, как свобода и справедливость, солидарность и согласие. И чем хуже обстоит дело в реальном обществе, тем больше надежд возлагается на идею гражданского общества. К сожалению, в своей виртуальной ипостаси гражданское общество превращается в мифологема. Его рассматривают уже как панацею решения всех реальных и возможных противоречий. Такая позиция имеет достаточное основание для критики нынешнего состояния со всеми его «измами», но ее недостаточно для конструктивного видения его перспективы.

А суть перспективы заключается в том, что реально существующее общество, разрушив старую шкалу мировоззренческих ориентиров, уподобилось кораблю без руля и паруса. Все мы знаем, откуда мы, но никто не знает, куда мы. И заявления отдельных лиц, в том числе и облеченных властью, носят в основном декларативный характер с единственной претензией пополнить ряд обещаний, открытый со времен перестройки – «катастрофы».

Обращение к идее гражданского общества целесообразно и необходимо, но не следует обольщаться, что практическое осуществление идеи гражданского общества абсолютно безоблачно. Это осуществление предполагает коллизии как в рамках протогражданского общества, так и на этапах его дальнейшего развития, где могут возникать и будут возникать его собственные противоречия. Абсолютизация свободы всегда чревата произволом, справедливость несет печать определенной аморфности, а солидарность – реальной возможности деления общества на своих и других, которых при определенных обстоятельствах можно рассматривать в качестве чужих. В этих условиях принцип общественного согласия превращается в очередную фикцию.

Все эти вероятные проблемы настоятельно требуют мудрого и взвешенного отношения как к идее гражданского общества, так и формированию ее стратегии и тактики обеспечения во всех его практических измерениях.

Гражданское общество целесообразно и необходимо, если человечество (в том числе и наше общество) надеется на пролонгацию своего развития в третьем тысячелетии. Только оно способно формуле «человек человеку – волк» противопоставить формулу «человек человеку – человек».

Гражданское общество имеет все возможности, чтобы обеспечить формирование ценностных ориентиров гуманистического содержания. Но эта возможность не беспроблемна, ибо она несет на себе печать определенной преемственности. А посему не

стоит уповать, что до «субботы» мы живем в старом обществе, где бал правит принцип «человек человеку – волк», а с понедельника – в новом обществе, где правилом будут отношения «человек человеку – человек».

В этом обществе будут свои противоречия и свои коллизии. Но если оно создаст возможности появления нового антропологического типа личности, принимающего и разделяющего принцип терпения и терпимости, понимания и уважения, то оно может справиться со своими проблемами, в том числе и противоречиями в системе таких структурно организованных элементов, как власть, труд, капитал и самоуправление.

И еще одно замечание, на которое следует обратить внимание исследователям как теории гражданского общества, так и практики его осуществления. В третьем тысячелетии мы имеем дело с идеей гражданского общества, принципиально отличной от идеи гражданского общества XVIII века, когда она обеспечила идеологическую подготовку буржуазных революций. Сегодня речь идет об идее гражданского общества, которого еще нет и не было. Но оно необходимо, ибо только в рамках общего согласия можно успешно решать глобальные проблемы современности, подняв систему «природа – общество – человек» на уровень ко-эволюции, паритета и диалога.

Это общество нельзя строить, опираясь на вертикаль власти или на отдельные фрагменты общества, именуемого «солидарное Мы». Его можно и нужно холить и лелеять, стимулируя его естественные ростки, на базе которых формируется протогражданское общество как продукт согласованной воли народа, его творчества.

Нам всем надо учиться жить в мире компромисса и согласия, чтобы обрести качества субъекта гражданского общества. И чтобы эта проблема была решена, нужны не только конструктивные экономические реформы, политические инициативы, но и новая философия Просвещения, принципиально отличная от философии Просвещения прошлого. Она должна выступить не системой идеологического обеспечения очередной революции, а системой обеспечения диалога, взаимопонимания и общественного согласия.

Наша задача заключается в том, чтобы поднять заявленную проблему на надлежащий уровень ее рассмотрения в условиях бездушно осуществленной приватизации, которая вытеснила основную часть населения Крыма за пределы экономических преобразований, заложив основания неустойчивости развития общества, стремительно теряющего численность своего населения.

У активной части населения Крыма три пути:

- 1) сопротивляться непродуманным, а подчас и вовсе неумным переменам. Это путь раскола общества, путь гражданской войны, где победителя не будет;
- 2) замкнуться в сиюминутных рыночных иллюзиях и раствориться в радостях саморазграбления, превратившись в соучастника победы зоологического индивидуализма над разумом и культурой. Это путь духовного самоубийства;
- 3) обрести путь гражданского мира, где нет деления на белых и красных, избрать путь созидания и приумножения духовного и материального богатства общества и личности.

Бесспорно, 3-й путь надо еще избрать, но выбор в его пользу имеет устойчивую предпосылку, а именно - наличие в целом той индивидуализированной и самостоятельной личности, которая в своем развитии преодолела или преодолевает инстинкт стадности «как все» и зоологический индивидуализм с его ставкой на «войну против всех».

Вот на эту личность и должна ориентироваться новая философия Просвещения, которая должна:

- выявить свое отношение к проблеме взаимосвязи таких структурно организованных элементов общества, как власть, труд и капитал;
- проработать проблему становления и развития среднего класса;
- рассмотреть проблему взаимосвязи и соотношения права и закона;

- уяснить истоки и потенциал самоуправления современного общества мультикультурализма;
- исследовать современные пути достижения индивидуальной добродетели и общественной справедливости, о чем мечтал античный мыслитель;
- разрабатывать теорию становления человеческого общества и общественного человека, о чем мечтал еще один мыслитель, но уже XIX века.

XXI век дарит нам нестандартные проблемы, которые не имеют аналогов своего решения. А это значит, что философия, переживая свой звездный час, ждет своих поклонников, своих исследователей, готовых искать и страдать, удивляться и сомневаться, но не отступать от поставленной цели.

Новая философия Просвещения должна помочь человеку обрести статус гражданина, осознающего себя в качестве автономной, свободной и наделенной правами личности, сознательно самоопределяющейся и объединяющейся в общество. Гражданское общество – это не простая сумма людей, а форма их взаимосвязи и взаимодействия с ориентиром на принцип диалога и паритета.

И последнее. Университет с нашей помощью должен готовить не профессионалов узкой направленности, не «инструмент» решения определенных задач, а граждан.

Гражданин – это и знание, и свое мнение, гражданин – это общественный человек. Это чело – века.

Если университет востребует эту необходимость, а мы достойно обеспечим возможность ее осуществления, тогда университет заявит о себе как настоящая визитная карточка культуры Крыма на уровне должного, как фактор формирования духовной жизни в Крыму и духовного мира крымчан, как «stadium generale» по «производству» независимых интеллектуалов. Университет может и должен заявить о себе как протогражданское общество, как гражданское общество в его становлении.