

Узунов В.Н. О МЕТОДИКЕ РАСЧЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВКЛАДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Развитие мирового хозяйства минувшего XX века убедительно указывает на доминирующее положение в нем предпринимательства. Предприниматель является ключевой фигурой производственных отношений рыночной экономики.

Такая оценка места и роли предпринимательства в мировой экономике обуславливает необходимость разработки методик расчета экономического вклада предпринимательства в общих показателях хозяйственной деятельности, прежде всего в решающем в предпринимательской деятельности – в производственном бизнесе. В Украине, к сожалению, в настоящее время не существует официальной и общепринятой оценки эффективности деятельности предпринимательских структур.

Аналитическая оценка экономической и социальной эффективности предпринимательской деятельности должна базироваться на результатах комплексного анализа системы хозяйствования за определенное время. Такой анализ, который охватывает мониторинг и фиксирование фактических данных в динамике и аналитическую оценку определенной совокупности показателей предпринимательской деятельности, необходимо проводить в несколько этапов:

1. Определение источников информации.
2. Сбор и проверка информации.
3. Аналитическая обработка информации.
4. Характеристика изменений показателей хозяйственной деятельности.
5. Выявление причин и факторный анализ выявленных изменений.
6. Определение способов устранения негативных факторов
7. Выявление резервов деятельности
8. Определение путей повышения эффективности деятельности и направлений развития.

Главной целью проводимого анализа можно считать мониторинг динамики уровня эффективности хозяйствования и определение способов совершенствования предпринимательской деятельности для повышения доходности, устойчивости и стабильности работы.

Объектами экономического анализа большинства предпринимательских структур должны быть:

- организационно-технический уровень и объем производства;
- использование основных фондов, производственных мощностей, материальных ресурсов;
- достигнутый уровень продуктивности (производительности);
- текущие затраты деятельности;
- доходность и рентабельность;
- финансовое состояние и его устойчивость.

В экономической теории предполагают и на практике используют два основных метода оценки результатов анализа хозяйственной деятельности:

Во-первых, сравнительный анализ показателей деятельности конкретного субъекта хозяйствования с другим, занимающимся тем же видом деятельности и в тех же масштабах, то есть со схо-

жим, подобным.

Во-вторых, анализ полученных результатов в сравнении с плановыми, либо достигнутым ранее фактическим уровнем.

При этом может быть использован один из приведенных методов, а при необходимости и два одновременно: один как основной, а другой в качестве дополнительного. В любом из этих случаев показатели для сравнения необходимо представлять в динамике за определенный период с факторным анализом их изменений.

Так как предпринимательская деятельность осуществляется в различных сферах (производственной и непроизводственной) и её направления функционально различны, поэтому следует разделять соответствующие виды анализа и применяемые показатели оценки эффективности.

Построение показателей эффективности предпринимательства базируется на определенных методологических принципах. Основные из них следующие:

- результаты и затраты, которые используются с целью формирования соответствующих показателей эффективности предпринимательской деятельности, необходимо сравнить в виде соотношения или разности;
- результат деятельности, измеренный количественно, должен быть полным, т.е. учитывать все элементы, которые уже не могут повторяться в дальнейших расчетах;
- текущие затраты не могут иметь в своём составе каких-либо элементов результата;
- все показатели эффективности предпринимательства обязательно разделять на два типа: ресурсные и затратные. В других случаях следует выделять отдельно эффективность соответственно применяемым (совокупность оуществлённого и живого труда) и потребляемым (текущих затрат на осуществление деятельности) ресурсам как специфические формы проявления общей эффективности деятельности.

Следует знать и осознавать ту взаимосвязь, которая существует между отдельными составляющими (показателями) эффективности.

Предпринимательская деятельность почти всегда сопровождается инвестированием, разработкой и реализацией инвестиционных проектов. В связи с этим, оценивая эффективность предпринимательства, необходимо проводить расчёты экономической целесообразности реальных инвестиций. Для обоснования инвестиций как основной показатель чаще всего используют срок окупаемости или коэффициента реальных капитальных вложений.

Оценивая целесообразность производственных капитальных вложений, обязательно следует установить ставку дисконта (капитализации), т.е. процентную ставку, которая, возможно, по сути, характеризует норму прибыли – относительный показатель минимального ежегодного дохода инвестора. С помощью дисконта (процентной став-

ки) определяют специальный коэффициент для приведения инвестиций и ожидаемого дохода на разные года в сопоставимом во времени виде, т.е. настоящей стоимости инвестиций через известную продолжительность инвестиционного цикла. Эффективность капитальных вложений необходимо рассчитывать таким способом, чтобы учитывать инфляцию. Это делается путем уменьшения установленной дисконтной ставки на размер ежегодной инфляции в допустимых пределах.

Все показатели эффективности предпринимательской деятельности являются расчётными. Поэтому для их определения необходимо иметь совокупность первичных показателей, которые отображают реальные хозяйственные процессы и состояние системы хозяйствования по всем направлениям. Основным источником информации комплексного анализа финансово- хозяйственной деятельности (основы определения экономической эффективности) являются данные оперативного учёта ресурсов и затрат, основных результатов и балансовые данные субъектов предпринимательской деятельности за определённый период.

В оценке эффективности деятельности применяются математические методы, в частности, при расчёте совокупного влияния различных факторов на формирование результата деятельности нами используется регрессионный анализ, линейное программирование, методы корреляции, дающие возможность изучать количественную сторону причинных связей, величину и долю влияния.

Методика такой работы в зоне активного предпринимательства, например, в СЭЗ «Сиваш» показала:

- 1) в СЭЗ «Сиваш», несмотря на наличие определённых нерешённых проблем, начался реальный инвестиционный процесс, сопровождающийся созданием новых и сохранением старых рабочих мест, модернизацией производства, освоением новых видов продукции;
- 2) практически оправдывается расчёт на привлечение в основном отечественных и в меньшей степени иностранных инвесторов;
- 3) подтверждается практическая возможность для стимулирования инвестиционной активности отечественного бизнеса даже при относительно небольших налоговых и таможенных льготах и достаточно сложной процедуре их получения;
- 4) к числу наиболее действенных финансовых преференций для вновь создаваемого бизнеса относится отсутствие импортного НДС и таможенной пошлины на сырьё и оборудование;
- 5) практически подтверждается увеличение поступлений в бюджет при снижении налогового пресса.

Общий финансово-бюджетный результат СЭЗ «Сиваш»: за 1997-2000 гг. и 1-е полугодие 2001 года сумма налогов и обязательных платежей предприятий-субъектов зоны «Сиваш» составила около 159 млн. грн. и превысила размер выпадающих доходов бюджетов всех уровней в 4,2 раза.

В 2000 году по объёму промышленной продукции на душу населения СЭЗ «Сиваш» вышла

на 3-е место в Украине (уровень Донецкой области), вплотную приблизившись по этому показателю к Днепропетровской и Запорожской областям.

Ещё одним из главных итогов экономического эксперимента в зоне «Сиваш» стала устойчивая тенденция значительного повышения удельного веса продукции субъектов СЭЗ «Сиваш» в общем объёме промышленного производства Крыма. За 4 года он возрос с 7,7 до 23 %.

Инвестиционный процесс в зоне «Сиваш» на разных этапах имел свои особенности.

Всего за период проведения эксперимента сумма инвестиций в проекты на территории СЭЗ «Сиваш» составила 95,5 млн. грн., в т.ч. 17,9 – в первом менеджмент-полугодии 2001 г.

Около 70% от общего объёма инвестиционных ресурсов составили средства субъектов зоны «Сиваш», высвобожденные вследствие снижения налогового давления.

Отличие от существующих сегодня в Украине территорий приоритетного развития (ТПР) и СЭЗ, льготные условия реинвестирования прибыли в СЭЗ «СИВАШ» стимулировали не столько приток внешних инвестиций, сколько формирование внутренних инвестиционных ресурсов на действующих предприятиях.

Относительное снижение инвестиционной активности субъектов СЭЗ «СИВАШ» в 1998-99 годах обусловлено, скорее, не экономическими, а политико-правовыми факторами (неоднократные попытки законодателя урезать льготы, приближение срока окончания эксперимента, опасения закрытия СЭЗ в Украине по требованию МВФ).

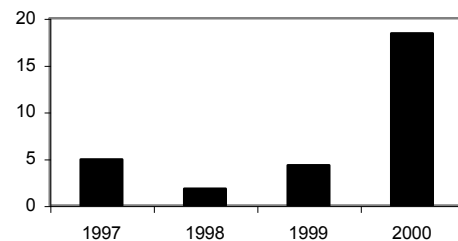


Рис. 1. Доля субъектов СЭЗ «Сиваш» в инвестициях в основные фонды в АРК, %.

Принятие в 1999-2000 годах законодательной базы ТПР на 30 лет существенно сказалось на повышении инвестиционной активности в СЭЗ «Сиваш», поскольку большинство субъектов зоны увидели перспективы долгосрочного продолжения работы в льготном экономическом режиме (см. рис. 1).

В целом анализ результатов, полученных при использовании методики свидетельствует о положительной эффективности деятельности предпринимателей и больших возможностях изменения и совершенствования их работы, в первую очередь путём комплексной оценки в организации деятельности и конечных ее результатов с целью выбора эффективного (доходного) направления.

Литература

1. Куроченко А. В. Экономическая эффективность деятельности предприятий и объединений (вопросы теории и методика оценки). - К. - Виша школа, 1985. - 180 С.
2. Основные экономические положения по оценке экономического эффекта научно-исследовательских работ. - М. Экономика, 1984. - 312 с.
3. Меркушева М. В. Оценка предпринимательского потенциала руководителей рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий. // Экономика и управление. - Симферополь. - 2001. - № 3. - С. 30-31.
4. Ягирская О. В. Состав и перспективы развития инфраструктуры рынка труда и молодежи. // Экономика и управление. - Симферополь. - 2001. - № 3. - С. 34-35.