

Солдатова С.А.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ КАК ОСНОВА РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

В современных условиях проводится активная работа по созданию совершенного хозяйственного механизма природопользования, определяются основные пути формирования стимулирующего механизма, важнейшими элементами которого являются экономическая оценка, цена, плата за пользование природными ресурсами.

Экономическая оценка природных рекреационных ресурсов – одна из сложных и неразработанных проблем экономической науки. Длительный период природные ресурсы находились вне сферы действия системы экономических оценок. Это объясняется тем, что широкое распространение имела концепция бесплатности природных ресурсов.

Теоретические основы экономической оценки природных ресурсов даны К. Марксом в «Капитале». Его теория земельной ренты справедлива для всех природных ресурсов, в том числе рекреационных. Сущность экономической оценки природных ресурсов определяется спецификой их потребительной стоимости, трактуемой, с одной стороны, как полезность, с другой – как носитель стоимости и вещественный элемент богатства. Полезность предмета определяется предпочтением, в результате которого устраняется неопределенность выбора [2]. При этом полезность одного и того же участка земли для развития различных отраслей неодинакова. Чтобы рекреационные ресурсы стали потребительной стоимостью, необходима общественная потребность в них, в продуктах и услугах, которые могут быть получены путем вовлечения этих ресурсов в рекреационный процесс.

Вместе с тем рекреационные ресурсы могут и не иметь общественной потребительной стоимости, если их потребление не обеспечивает должной экономии рабочего времени и денежных средств. Так происходит, если под рекреационную застройку осваиваются оползнеопасные территории, требующие дорогостоящих сооружений инженерной защиты и дополнительных противоползневых мероприятий, в то время когда имеются площадки, подготовка которых под строительство не связана с такими затратами. В данном случае рекреационный ресурс выступает носителем стоимости, ограничивая затраты труда. Следовательно, потребительная стоимость отдельных ресурсов может служить ограничителем при распределении общественного труда, определять объемы целесообразных затрат рабочего времени. В данном случае проявляется меновая стоимость природных ресурсов через распределение общественного труда: например, когда потребительные стоимости отдельных ресурсов, предположим, земельных, используемых в сельском хозяйстве, строительстве, промышленности, рекреационном освоении, выступают в роли ограничений.

Следует, однако, отметить, что меновая стоимость земли при рекреационном использовании опосредуется в потребительной стоимости основных фондов (зданий, сооружений) через дифференциальную строительную и городскую ренты. Здесь меновая стоимость земли проявляется в соотношении потребительной стоимости. Именно поэтому проблему возникновения меновой стоимости земли К. Маркс связывал с учением о земельной ренте [2]. Рента как форма образования прибавочной стоимости по «своей субстанции есть материализация неоплаченного рабочего времени» [2], т.е. чем лучше земля, тем больше неоплаченного рабочего времени сосредоточено в потребительной стоимости, а рабочее время, овеществленное в ней, делает её меновой стоимостью.

Затраты труда и капитала, вложенные в землю, могут увеличивать величину ренты и, следовательно, участвовать в образовании стоимости земли. Такое положение справедливо для всех видов природных рекреационных ресурсов. Однако для образования ренты необходимо, чтобы пользование природными ресурсами приносило прибавочную стоимость, т.е. не поглощало всей рабочей силы.

Природные свойства ресурсов (в рекреации – оздоровительные свойства) представляют одну границу. Второй является развитие общественной производительной силы труда. В рекреационном природопользовании это, с одной стороны, сознательное повышение отдачи природных ресурсов (мероприятия по их восстановлению – очистка воздуха, воды, почвы, создание новых лесных и парковых массивов и др.), с другой – развитие рекреационной инфраструктуры, нацеленной на повышение оздоровительного эффекта. Потребительная стоимость природных ресурсов определяется и общественно-экономическими условиями их использования в процессе развития производительных сил. Так, с развитием техники становится возможной инженерная подготовка территорий, ранее непригодных для рекреационного использования; развитие транспорта позволяет вовлекать в рекреационную деятельность ресурсы, которые из-за ограниченной доступности считались невыгодными для освоения.

Ограниченность практически всех природных ресурсов предопределяет необходимость выбора вариантов их рационального использования для нужд сельского хозяйства, промышленности, строительства, рекреации и других сфер. Критерием выбора, естественно, должна быть экономическая оценка природных ресурсов при сравнении различных вариантов их использования, иными словами – меновая стоимость природных ресурсов.

Что касается рекреационного использования территорий, то такое сравнение оказывается не в пользу рекреации. При сельскохозяйственном, промышленном или строительном использовании природных ресурсов (в качестве сырья для производства продукции, так и места размещения) производятся осязаемые продукты труда, которые с большей или меньшей степенью точности поддаются учету и оценке.

Результат рекреационного использования природных ресурсов – оздоровительный эффект, проявляющийся в повышении работоспособности, снижении заболеваемости, смертности, других социальных показателей, т.е. если в сельскохозяйственном и других видах использования ресурсов мы получаем экономический эффект непосредственно в сфере их применения, то в рекреационном использовании социальный эффект превращается в экономический в других сферах (достигнутое повышение работоспособности увеличивает производительность труда, сокращается время болезней, снижаются затраты здравоохранения и др.). Сложность сбора информации, связанная с отдаленностью результатов оздоровления от места его получения (как во времени, так и территориально), отсутствие четких методик определения экономического эффекта от оздоровления не позволяют достоверно определить экономическую эффективность природных ресурсов в рекреационном использовании.

Для экономической оценки природных рекреационных ресурсов необходимо разработать оценочные показатели их социальной ценности, отражающие возможности ресурсов удовлетворять потребности населения в санаторно-курортном лечении, отдыхе и туризме, социально-экономический эффект рекреационного природопользования, а также эффективность освоения природных ресурсов в различных сферах использования. Последнее имеет важное значение для выбора оптимального варианта природопользования.

Экономическая оценка природных ресурсов может быть произведена по затратам на замещение оцениваемого природного ресурса аналогичным в другом месте. При этом учитываются затраты на освоение и увеличение расходов на транспорт. Но для сельскохозяйственного, промышленного и других видов использования природных ресурсов нетрудно подобрать эквиваленты в других районах, чтобы удовлетворить потребности в них. Уникальность природных ресурсов Крыма для рекреации и ограниченность его территории делают потребительную стоимость рекреационного потенциала Крыма весьма высокой, что подтверждается социологическими исследованиями. Казалось бы, функционирование рекреационной инфраструктуры Крымского курорта должно приносить народному хозяйству АР Крым в целом высокий экономический эффект, способствовать расширению объемов курортного обслуживания отдыхающих.

Однако существующая система хозяйствования не стимулирует рациональное использование природных ресурсов Крыма: рента, возникающая от использования уникальных природных ресурсов и функционирования рекреационной инфраструктуры, не попадает в бюджет городов-курортов, а распыляется между отраслями хозяйства, оздоровительные учреждения которых расположены в Крыму. Курортные города, получив земли в пользование, практически не имеют никакого дохода и, естественно, не заинтересованы в их курортном использовании, развитии, восстановлении рекреационных ресурсов. Гораздо выгоднее для города развивать местную промышленность, любое другое хозяйственное использование территории, приносящее доход, кроме рекреационного.

Вместе с тем многие города и поселки Южного берега Крыма являются исключительно курортными (например, г. Алупка), т.е. обладают только рекреационными ресурсами, и, безвозмездно отдавая их в пользование здравницам, они не имеют возможности поддерживать эти ресурсы хотя бы на стадии саморегулирования. В результате рекреационные ресурсы теряют оздоровительные качества, а рекреационная инфраструктура безнадежно отстает от современных требований.

В рекреации, как и в других ресурсоемких отраслях, природные ресурсы являются основным «средством производства», т.е. восстановление жизненных сил происходит на базе использования природных ресурсов. Следовательно, за рекреационные ресурсы должна быть установлена плата, аналогичная действующей в других сферах хозяйствования.

Плата за рекреационные ресурсы – один из способов изъятия дифференциальной ренты, поскольку ее получение не есть результат усилий коллективов. Известно, что условие образования дифференциальной ренты – разное качество участков природы и что дифференциальная рента делится на два вида. В рамках дифференциальной ренты I дополнительный чистый доход возникает от большей продуктивности природных ресурсов и их более удобного местоположения. На практике эти два свойства часто переплетаются, т.е. лучшие природные ресурсы могут находиться в территориально невыгодных условиях и наоборот. Поскольку в любом случае дифференциальная рента I создается трудом, более высокая производительность которого обусловлена природными факторами, она должна поступать в распоряжение всего общества.

Дифференциальная рента II образуется в результате интенсификации или дополнительных капитальных вложений в процесс природопользования, и ее распределение должно осуществляться с учетом участия в ее получении как предприятий, так и государства за счет централизованных капитальных вложений. Поэтому плата за рекреационные ресурсы представляет собой изъятие дифференциальной ренты I.

Государство осуществляет хозяйствование на земле не непосредственно, а через производственные коллективы, которым земля передана на длительное пользование. В курортных городах представителями интересов государства как владельца природных ресурсов являются исполкомы местных Советов, в свою очередь предоставляющие свои природные ресурсы для организации рекреационной деятельности различным министерствам и ведомствам. Целесообразно, чтобы платежи за природные ресурсы полностью или частично поступали непосредственно в бюджет местных органов, которые бы имели возможность организовать охрану и рациональное использование рекреационных ресурсов, средства для развития рекреационной инфраструктуры, дополнительные стимулы сохранения и восстановления природных ресурсов и несли перед государством ответственность за эффективное использование природных ресурсов для целей

рекреации.

Отсутствие действенных экономических рычагов и стимулов не заинтересовывает предприятия и организации комплексно и рационально использовать предоставляемые им природные ресурсы. Серьезный ущерб, который наносится предприятиями и организациями окружающей среде, не оказывает должного влияния на результаты их хозяйственной деятельности. Необходимо создать такие экономические условия, при которых организациям будет невыгодно нарушать нормы выбросов вредных веществ в природную среду. Это может быть достигнуто введением системы платежей за нормативные выбросы и штрафных платежей за сверхнормативные.

Стимулирующая роль платы за рекреационные ресурсы для территориальных органов управления заключается в том, что она (плата) обязательно должна зависеть от качества природных ресурсов, т.е. для увеличения поступления средств в бюджет территориальные органы управления вынуждены проводить мероприятия по восстановлению нарушенных природных ландшафтов, освоению труднодоступных рекреационных зон, созданию новых видов рекреационных занятий и т.п. Введение соответствующей платы будет стимулировать ведомственные здравницы бережно и рационально использовать рекреационные ресурсы, к оказанию платных услуг неорганизованным отдыхающим за счет сверхнормативных излишков территории парков или пляжей, интенсификации использования собственной инфраструктуры и т.д.

Еще в 1923 г. Постановлением ЦИК СССР «О взимании ренты с земель городских и предоставленных транспорту» было установлено взимание основной и дополнительной ренты. Основная рента взималась со всех городских земель и поступала в доход государства. Сверх того в меру различия доходности участков в зависимости от местоположения и других условий взималась дополнительная рента, которая поступала в бюджет города [2].

С учетом использования этого опыта и современных требований представляется целесообразным введение дифференцированной оплаты рекреационных ресурсов. Основанием для этого может служить, например, деление рекреационных ресурсов на классы (в зависимости от их состояния, местоположения, насыщенности инфраструктурой) и установление ставок за единицу площади (или же одного отдыхающего). Одновременно необходима система комплексных коэффициентов, с помощью которых можно корректировать экономические расчеты.

При расчете нормативов платежей за ущерб, причиняемый природной среде и хозяйству курорта, возникает ряд трудностей:

- в настоящее время морально устарели имеющиеся методики определения экономического ущерба (они не учитывают изменение финансовых взаимоотношений в народном хозяйстве, механизма планирования и управления природоохранной деятельностью, специфику курортной местности и повышенных требований к качеству природных рекреационных ресурсов);
- практические расчеты наталкиваются на ограниченность нормативно-технической и информационной базы, хозяйственные отношения по поводу использования природных ресурсов отсутствуют или находятся в зачаточном состоянии;
- санкции за нарушение установленных нормативов не следует рассматривать как единственное средство обеспечения качества природных ресурсов.

Для экономической оценки природных ресурсов может применяться рентная и так называемая затратная концепция [2, 3]: стоимость имеют лишь те ресурсы, на освоение и поддержание которых затрачен общественный труд. Согласно такому подходу величина стоимости природных ресурсов соответствует общественно необходимым затратам труда на сохранение и восстановление их потребительной стоимости, т.е. природный ресурс, на освоение которого потребуются большие средства или который из-за деградации требует больших затрат для восстановления, будет оценен выше, чем аналогичный ресурс, находящийся в лучшем состоянии или более удобный для освоения. В данной ситуации не учтены сбереженные затраты труда при освоении лучших или средних по качеству ресурсов.

Преимущество затратного подхода заключается в том, что он позволяет оценить любые природные ресурсы, даже самые худшие, имеющие при рентном подходе нулевую оценку. Экономическая оценка при затратном подходе может быть проведена по затратам на замещение: подбирается участок с эквивалентными рекреационными ресурсами для замены выбывающего из рекреационного использования и подсчитываются затраты на его освоение с учетом транспортных и возможных других дополнительных расходов. Проводится также экономическая оценка по затратам на восстановление природных рекреационных ресурсов, частично или полностью нарушенных в процессе хозяйственной деятельности. Такая оценка может применяться и для подсчета ущерба от уничтожения или загрязнения природных ресурсов. Особенностью оценки по затратам на восстановление является то, что она может быть произведена только по воспроизводимым природным ресурсам, поддающимся восстановлению.

Затратные методы оценки довольно условны, так как в настоящее время очень сложно определить величину необходимых затрат трудовых и материальных ресурсов для восстановления нарушенных природных потенциалов. Если затратный подход предусматривает оценку природных ресурсов по затратам на их освоение, то рентный – по результатам их эксплуатации. Следовательно, использование только ренты для экономической оценки природных рекреационных ресурсов неправомерно, так как при этом не получают стоимостной оценки ресурсы с худшими признаками (их можно оценить на основе учета материальных затрат на их освоение). Следовательно, необходимо суммировать рентную и затратную оценки. К плате-

жам за природные ресурсы следует добавить возмещение ущерба от их загрязнения или нарушения, а также штрафы за нарушение норм природопользования.

Освоение природных рекреационных ресурсов – необходимое условие эффективности оздоровительного процесса, ведущего к улучшению состояния здоровья, увеличению продолжительности жизни, предупреждению ряда заболеваний. Иными словами, природные рекреационные ресурсы способны оказывать на людей определенное физиологическое, психическое и одновременно восстанавливающее силы и здоровье воздействие. Следовательно, природная среда при определенных условиях может представлять собой место отдыха для восстановления сил человека, т.е. курортно-рекреационный потенциал.

В настоящее время потребность в отдыхе на природе занимает ведущее место в рекреационных потребностях населения. На территориях, имеющих благоприятные природные и социально-экономические условия, создаются зоны отдыха, строятся санатории и дома отдыха, детские оздоровительные лагеря, прокладываются туристские маршруты. Этот процесс способствует формированию курортно-рекреационных комплексов. Расширяющаяся рекреационная деятельность сталкивается с проблемой непрерывного поиска соотношения между освоением природных ресурсов и сохранением их качества, сохранением нетронутых уникальных природных участков и удовлетворением рекреационных потребностей населения.

Потребности населения в отдыхе и туризме растут столь быстро, что государство не успевает создавать новые зоны отдыха. В результате в настоящее время имеющиеся потребности в рекреационных территориях превышают возможности их удовлетворения. Это приводит к перегрузке имеющихся курортно-рекреационных районов, что оказывает негативное влияние на природные ресурсы.

Так, важным рекреационным ресурсом Крыма является лесная растительность, имеющая огромное значение для сохранения оздоровительных свойств климата данного региона. Леса выполняют функции водорегулирования, водоохраны, почвозащиты. Специалисты подсчитали, что для поддержания экологического равновесия на горных склонах Крыма недопустимо снижение общей лесистости до критических ее показателей. Однако фактическая лесистость на многих участках значительно ниже критической.

Причиной постоянного сокращения лесных ресурсов является отчуждение земель Гослесфонда под строительство (около 7 % ежегодно). Согласно схеме районной планировки Южного берега Крыма, для строительства рекреационных учреждений отводятся не только приморская, но и среднегорная и горная зоны. Использование лесов в рекреационных целях уже сейчас ведет к их дигрессии: ухудшаются состояние поверхности, почвы, водорегулирующая емкость насаждений, процесс естественного возобновления и т.д.

Крымской горно-лесной опытной станцией определены индивидуальные допустимые нагрузки для 35 видов лесов Ялтинского курортно-рекреационного подрайона при различных видах рекреационных занятий. Подсчитано, что при использовании лесов для экскурсий рекреационная емкость составляет 100,6 тыс. человек, для массового отдыха – 89,9 тыс., для туризма – 80,3 тыс. человек, что значительно меньше фактической численности отдыхающих [2]. Ограниченность лесных ресурсов предопределяет необходимость организации отдыха, в основном, в имеющихся парках и лесопарках общего пользования, которые, по некоторым расчетам, эксплуатируются с превышением критической рекреационной нагрузки в 3 - 4 раза. Вместе с тем емкость зеленых насаждений курортно-рекреационного назначения, куда входят парки и лесопарки, находящиеся на территории здравниц, в 4 - 6 раз выше одновременного максимального количества организованно отдыхающих. Если рассчитать обеспеченность населения и отдыхающих зелеными насаждениями без деления на виды пользования, то получим, что с экологической точки зрения при условии общедоступности всех парков зеленые насаждения перегрузок не испытывают.

Повышение рекреационной емкости зеленых насаждений может быть достигнуто путем их благоустройства и проведения лесомелиоративных мероприятий: устройства дорожно-тропиночной сети, строительства спортивно-игровых комплексов, пикниковых и туристских стоянок и др. За счет этого можно уменьшить нежелательное влияние рекреации на 90 – 95 % лесов до приемлемых размеров.

Неравномерность рекреационной нагрузки характерна и для пляжных ресурсов Большой Ялты: в Ялте в 10 раз выше, чем в Алушке, Симеизе, в 80 раз выше, чем в Голубом заливе. Общедоступные городские и общекурортные пляжи функционируют с нагрузкой, более чем в 10 раз превышающей нормативную. Все это является результатом ведомственного подхода к освоению природных рекреационных ресурсов и свидетельствует о том, что актуальная проблема развития рекреации – рационализации использования природных ресурсов.

Развитие и укрепление курортно-рекреационных районов сдерживается противоречием, имеющимся между рекреационной и хозяйственной деятельностью. Если не удастся коренным образом его разрешить, то развитие курортов может оказаться под серьезной угрозой, поскольку будет подорвана их оздоровительная база – рекреационные ресурсы и состояние природной среды в целом.

Для иллюстрации этого положения можно привести ряд примеров. Крым – международная здравница и район массового отдыха и туризма. В то же время она имеет развитую структуру отраслей промышленности и высокоинтенсивного многоотраслевого сельского хозяйства. Природные ресурсы испытывают значительную нагрузку. В результате этого происходит все более осязаемое загрязнение атмосферы, почвы, водных ресурсов, наносится ущерб растительному и животному миру, ухудшается гидрогеологическая и инженерно-геологическая обстановка. Природная среда подвергается интенсивному загрязнению и антропогенным нагрузкам, которые уже привели к изменению качества лечебных факторов и могут приве-

сти к их полной деградации. В создавшихся условиях ценные природные и лечебные свойства территории могут потерять свое значение.

В комплексе проводимых в настоящее время мероприятий, направленных на рациональное использование природных ресурсов, важное место должны занять экономические методы регулирования. Необходим специальный экономический механизм, важнейший элемент которого – плата за используемые природные рекреационные ресурсы. Речь идет о платности природных ресурсов в прямом непосредственном виде при их использовании в рекреационной деятельности, а также об экономических санкциях за ущерб, наносимый природе загрязнениями, связанными с хозяйственной деятельностью.

Для эффективного развития рекреационного хозяйства необходима разработка концепции его приоритетов. Такой подход к проблеме рекреационного природопользования обусловлен исключительной важностью природных ресурсов для жизни и здоровья человека. Определить границы эффективного использования природных ресурсов невозможно без системы экономических оценок природных богатств.

Так, проблема определения приоритетов в числе первых непосредственно затрагивает взаимоотношения сельского хозяйства и рекреации в использовании земельных ресурсов. Для Крыма характерен высокий уровень сельскохозяйственного освоения земельного фонда (66,5 % площади земель). При отсутствии свободных резервных территорий развитие курортного хозяйства неизбежно вступает в противоречие с интересами сельского хозяйства, а при наличии у последнего приоритета в использовании земельных ресурсов курортное хозяйство не может претендовать на дополнительные территории, необходимые ему для развития.

Украина располагает огромным потенциалом природных рекреационных ресурсов. Это свидетельствует о необходимости создания кадастра рекреационных ресурсов. Представляется целесообразным внесение изменений в процесс предоставления земель для несельскохозяйственных нужд, создание фонда земель рекреационного пользования и проведение их дифференцированной оценки по назначению.

Экономическая оценка рекреационных ресурсов тесно связана с проблемой согласования экономических интересов. Природопользование вообще (а рекреационное тем более) как сфера народнохозяйственной деятельности организационно разобщено. В сфере рекреационного природопользования различные министерства и ведомства руководствуются прежде всего своими интересами. Так, анализ использования рекреационных ресурсов Большой Ялты [2] показал, что неравномерное их освоение – результат ведомственного подхода. На ведомственных пляжах, занимающих почти 70 % всех пляжей, нагрузка в 2 – 8 раз ниже нормативного уровня, в то время как на городских – в 10 раз выше. Это характерно и для использования территориальных ресурсов для курортного строительства.

Одна из причин создавшегося положения – незаинтересованность местных территориальных органов управления в рациональном использовании природных рекреационных ресурсов. Потребность в отдыхе в Крыму растет, а вместе с ее ростом усиливаются негативные процессы развития городов. Город практически не заинтересован в развитии рекреации.

В условиях усиления роли экономических методов управления хозяйством и новых экономических отношений большое социально-экономическое значение приобретает монополия на объект природопользования. В условиях обновления механизмов управления экономикой актуальным в решении этой задачи является наделение города-курорта (или другого рекреационного территориального образования) правом владения природными богатствами, сконцентрированными на его территории. Город (его население) становится реальным экономическим субъектом, отвечающим за рациональное рекреационное природопользование.

Важное направление усиления экономического интереса территориальных органов управления – использование налоговой политики, рентных платежей, основанных на экономической оценке природных рекреационных ресурсов.

Особое внимание необходимо уделять рациональному использованию городских земель. Регулятором городской застройки должна стать цена на землю. Без должного учета и контроля за использованием земель значительно увеличиваются расходы на создание инфраструктуры, освоение новых территорий при нерациональном использовании старых. При отсутствии единой, экономически обоснованной системы оценок природных ресурсов невозможно определить эффект от затрат на охрану окружающей среды, оптимальную величину и направления их использования.

Результатом функционирования рекреационной сферы являются специфические потребительные стоимости – услуга. Их прирост косвенным путем характеризует эффективность рекреационной деятельности. При этом следует отметить, что результаты такой деятельности выступают в виде не вещей, а полезного эффекта.

Денежные оценки объема услуг широко используются в практике планирования. В зависимости от характера платные и бесплатные услуги исчисляются по-разному. В связи с этим следует отметить факт занижения цен на рекреационные ресурсы. Сейчас цены на путевки в дома отдыха, санатории и другие рекреационные учреждения определяются без учета ренты природных ресурсов, степени развитости и освоенности рекреационной территории, местоположения рекреационного учреждения. Необходимо учитывать в цене путевки и полезный эффект, получаемый от использования того или иного природного ресурса. Оценка природного рекреационного ресурса должна зависеть, в том числе, и от сезона.

Одна из причин неравномерного освоения курортно-рекреационных районов – отсутствие научно

обоснованной методики определения цен на путевки. Цена на рекреационные услуги, в том числе на путевки, должна выполнять не только измерительную, распределительную, но и стимулирующую функцию.

Итак, из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: оценка стоимости природных ресурсов в период развития рыночных отношений в Украине приобретает особую актуальность; природные ресурсы, являясь важнейшим элементом национального богатства страны, должны иметь адекватное стоимостное измерение. Конкретный собственник природных ресурсов для эффективного владения, пользования и распоряжения этой собственностью должен обладать не только соответствующим титулом, но и информацией о ее стоимостной оценке. Кроме того, изучение проблем экономического регулирования использования природных рекреационных ресурсов позволяет:

- сформулировать практические выводы относительно целей и возможностей экономических методов оценки природных рекреационных ресурсов;
- определить курортно-рекреационный потенциал, эффективность использования рекреационных ресурсов в отдельных районах;
- обеспечить переход на территориально дифференцированные методы планирования и управления, платность рекреационных ресурсов, стимулировать их рациональное использование, освоение дополнительных рекреационных территорий;
- обосновать планирование и проектирование размещения рекреационных учреждений и предприятий других отраслей народного хозяйства;
- способствовать формированию средств на охрану и восстановление рекреационных ресурсов;
- разработать и реализовать на практике экономический механизм эффективного использования рекреационных ресурсов;
- реализовать приоритет общественных потребностей над отраслевыми и региональными.

Список литературы:

1. Бобкова А.Г. Правовое обеспечение рекреационной деятельности. – Донецк: Юго-Восток, 2000. – 308 с.
2. Рекреация: Социально-экономические и правовые аспекты// Под ред. В.К. Мамутова. – К.: Наукова думка, 1992. – 143 с.
3. Ушаков Е.П., Охрименко С.Е., Охрименко Е.В. Оценка стоимости важнейших видов природных ресурсов: Методические рекомендации. – М.: РОО, 1999. – 72 с.