

1.8.1 Аналітичні показники проектів

Показники	1.9 Проекти		
	П1	П2	П3
W1	50	40	30
W2	50	25	30
W3	25	35	30
W4	25	20	30
W5	ОН	Н	В

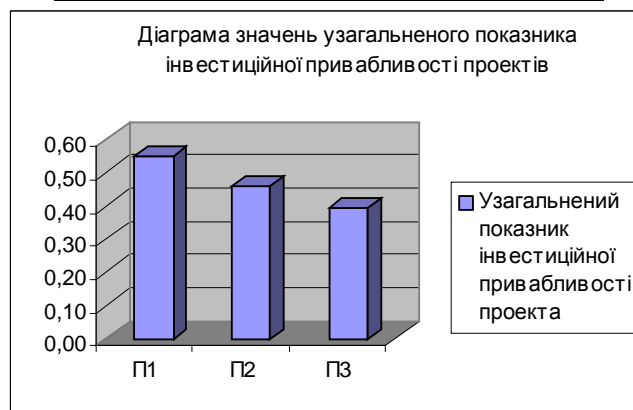
1.9.1 Вагові коефіцієнти проектів по показникам

Показники	1.10 Проекти		
	П1	П2	П3
W1	0,42	0,33	0,25
W2	0,48	0,24	0,29
W3	0,28	0,39	0,33
W4	0,33	0,27	0,4
W5	1	0,83	0,67

1.11 Узагальнені показники проектів

1.12 Проекти		
П1	П2	П3
0,55	0,46	0,39

Діаграма значень узагальненого показника інвестиційної привабливості проектів



Висновок: Найбільш привабливим є проект П1.

Загальні висновки: Отримані результати показали ефективність застосування описаної у роботі технології формування інвестиційного портфеля в умовах невиявленого ризику.

#### Джерела та література

1. Балдин И.В. Математические методы в Экономике. Теория, примеры, варианты контрольных работ: Учеб. пособие/ И.В. Балдин, О.Ф. Быстров – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЕК», 2003 – 112с. (серия «Библиотека экономиста»).
2. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе: Учеб. пособие/А.М. Дубров, Б.А. Лагоша, Е.Ю. Хрусталева, Т.П. Барановская; – 2-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2001.-224с.
3. Мойсеенко І.П. Інвестування: навч. посібник. – К.: Знання, 2006.- 490с.

#### Скорін М.Г.

### ДЕРЖАВНА ПРОГРАМА ЗДЕШЕВЛЕННЯ СТРАХОВИХ ПРЕМІЙ ЯК ВАЖЛИВИЙ ФАКТОР РОЗВИТКУ РИНКУ АГРАРНОГО СТРАХУВАННЯ В УКРАЇНІ

*Что сельскохозяйственные заботы тиранят ежеминутно – это аксиома, которая, я полагаю, не требует доказательств. Природа действует отнюдь не по-писаному и почти всегда все людские предположения переворачивает вверх дном.*  
М.Е. Салтыков-Щедрин, «Убежище Монрепо»

Переход украинской финансовой системы к условиям рыночной экономики требует развития одной из важнейших отраслей страхования – страхования сельскохозяйственных рисков. Актуальность проблемы полноценного функционирования агрострахования в Украине бесспорна ввиду взаимовыгодности этого финансового инструмента для страховщиков, страхователей и государства одновременно. Страховщики путём освоения новых страховых продуктов и рынков расширяют свою деятельность и способствуют развитию страхования в целом; сельхозпроизводители получают возможность стабилизировать своё финансовое положение; государственные органы регулируют эти процессы с целью обеспечения продовольственной безопасности страны и поддержки сельхозтоваропроизводителей. Именно участие государства в ряде мероприятий способно оказать ощутимое стимулирующее воздействие на развитие агрострахования в Украине, и одним из таких мероприятий является субсидирование страховых платежей.

Проблема работы государственных органов в сфере стимулирования развития страхования сельскохозяйственных рисков в Украине привлекла внимание значительного числа исследователей. Разработка этого вопроса связана, прежде всего, с попытками практического реформирования системы агрострахования. Ис-

следования проводились Викторией Якубович (проект «Развитие агробизнеса в Украине» Международной Финансовой Корпорации), Романом Шинкаренко (краткосрочный консультант проекта «Реформа в сельском хозяйстве, улучшение законодательно-нормативной базы»), Юрием Ефимовым (председатель правления компании «Кредо-классик», вице-президент Украинской аграрной конфедерации), Еленой Сосенко, Раушан Бокушевой, Олафом Хайдельбахом, экспертами проекта «Развитие и улучшение сельскохозяйственного страхования» и другими специалистами.

Цель написания статьи состоит в анализе эффективности применения государством главного инструмента стимулирования страхования агрорисков – субсидирования страховых премий – на примере программ субсидированного страхования озимых культур, осуществлявшихся в 2005 и 2006 гг. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- провести анализ статистической информации по выполнению вышеназванных программ на основе отчётных таблиц;
- выявить основные проблемы реализации этих программ;
- изучить динамику изменения ряда показателей и сделать соответствующие выводы.

Итак, проанализируем статистическую информацию по программам субсидированного страхования озимых культур, осуществлявшимся в 2005 и 2006 годах и направленным на компенсацию половины суммы страховых премий, уплачиваемых производителями. Пункт 2 Порядка использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для удешевления стоимости страховых премий (взносов), фактически уплаченных субъектами аграрного рынка, утверждённого постановлением Кабинета Министров Украины от 21 февраля 2007 года (аналогичный механизм был и в 2006 году) определяет, что компенсация выплачивается в размере 50% стоимости фактически уплаченных ими премий в пределах 5% суммы застрахованного риска, рассчитанного исходя из минимальной закупочной цены продукции [4].

Сразу отметим, что из 54 млн. грн., выделенных в государственном бюджете 2005 г. на субсидирование страховых премий, было освоено лишь 5,8 млн. грн., т.е. субсидии были выплачены лишь в размере 10,74% выделенной суммы. Оставшаяся часть денег и вовсе не была востребована в изучаемом направлении. Основная причина такого положения дел видится в преувеличении парламентариями объёма рынка страхования агрорисков в современной Украине, а также в позднем объявлении программы (в октябре). Тем не менее, заключение 1300 договоров с 910 хозяйствами можно считать успешным, поскольку именно субсидирование премий обеспечило существенное превышение числа договоров и аграрных хозяйств-страхователей над количеством прошлых лет. Зато в 2006 году, напротив, наблюдалась разница между плановым бюджетным показателем (11,7 млн. грн. на субсидии) и заявленным объёмом средств (12,5 млн. грн.). Такой рост спроса на субсидии свидетельствует о положительной динамике развития рынка страхования сельскохозяйственных рисков.

Ниже на основе отчётных таблиц Министерства аграрной политики будет проанализирована программа субсидирования 2005 года, а на основе других статистических исследований – программа 2006 года.

В 2005 г. в Украине было засеяно озимыми культурами 6059100 га, а застраховано – 388430,25 га, или 6,41%. Наибольшие значения доли застрахованной площади приходятся на Тернопольскую (17,95%) и Сумскую (16,85%) области, в то время как в абсолютных величинах максимум посеянных и застрахованных площадей приходится на Одесскую область [5]. Возможно, что именно с большей, чем в других регионах, страховой активностью сельхозпроизводителей связано более широкое присутствие агростраховщиков-участников программы в Сумской и Тернопольской областях (в первой зарегистрировано 10 страховых компаний-участников, во второй – 8 из общего количества в 28 компаний). Не удивительно, что в Тернопольской и Сумской областях застраховались больше всего хозяйств (126 и 122 соответственно). Доля же застрахованной площади, засеянной сельскохозяйственными культурами вообще (не только озимыми), в 2005 году составила 2%. По итогам программы 2006 года страховщики застраховали большую часть засеянных площадей – 3,4% против 2% в 2005 году. Наиболее востребованным было страхование пшеницы и рапса. «В то же время Валентин Гусаревич (зампред комитета Лиги страховых организаций Украины по вопросам страхования рисков в аграрной сфере) сообщил, что в 2006 году аграрии начали страховать культуры, которые ранее не страховались или страховались в небольшом объёме, например лен, сахарную свеклу, кукурузу и подсолнечник» [3].

Всего же в программе субсидированного страхования озимых культур 2005 года участвовали 28 страховых компаний, а «в 2006 году в субсидированной программе страхования сельскохозяйственных культур приняли участие 37 страховых компаний, что на 9 больше, чем в 2005 году» [7].

Наибольшая страховая сумма по программе 2005 г. приходится на Одесскую область, где больше всего посеяно и застраховано озимых культур; здесь же собран и наибольший объём премий (как в абсолютных, так и в относительных показателях).

Итак, всего в Украине в 2005 году был застрахован урожай на сумму 337347995,38 грн., премий собрано в размере 12780622,32 грн., значит, средняя ставка премии составила 3,79% или 31,24 грн. на гектар (в отчётных таблицах Министерства аграрной политики средняя тарифная ставка по стране определена как среднее арифметическое средних ставок по регионам и составляет 3,43%; мы же определили среднюю ставку по стране как отношение валового объёма премий к общей страховой сумме). «Считается, что такая ставка является ниже актуарно сбалансированной ставки. Разные области Украины имеют разную карту рисков и зимние риски оцениваются в 4,5% – 6% от общих ставок премий (6-13% для всего вегетационного цикла озимых культур)» [8], – считает Р. Шинкаренко. Такое занижение ставки может быть связано с высо-

кими значениями применяемых франшиз или низкими значениями величин покрытия, а также с проблемой «псевдострахования». В первом случае тарифная ставка считается не по отношению к максимальной сумме выплаты, а по отношению к превышающей её страховой стоимости, и больший знаменатель дроби обуславливает её меньшее значение. Вторая же проблема состоит в страховании по нижайшим тарифам, как правило, предметов залога. Такая операция, разумеется, не может обеспечить реальной страховой защиты. Подчеркнём, что завышение франшиз до 60-80% зачастую и фигурирует в договорах «псевдострахования». Правда, в 2006 году средняя тарифная ставка премии возросла до 4,6%, за счёт чего увеличилась и сумма премии на единицу площади: если в 2005 году премия на 1 га составляла 31,24 грн., то в 2006 году она составила 42,73 грн. Таким образом можно утверждать, что в среднем страхование сельскохозяйственных рисков в Украине подорожало.

Продолжая анализ в разрезе по административно-территориальному критерию, отметим, что в АР Крым, Закарпатской области и городе Севастополе не было заключено ни одного договора страхования озимых культур. В Севастополе эту ситуацию можно смело считать безобидной, т.к. озимые культуры там и не были посеяны; в Закарпатской области посеянные площади (36000 га) составляют наименьшее по Украине (не считая Севастополя) значение – 0,59% засеянных площадей; а вот отсутствие застрахованных хозяйств в Крыму настораживает. Ведь площади посевов озимых в АР Крым были отнюдь не малы – 395400 га, или 6,53% всех засеянных в Украине площадей. Негативная тенденция сохранилась и в 2006 году: в г. Севастополе, Закарпатской области и АР Крым вновь не было заключено ни одного договора по программе государственного субсидирования страховых платежей.

Графы отчётных таблиц «Средняя внутренняя ставка премии» и «Сумма премии на единицу площади» за 2005 год демонстрируют в ряде областей некоторые отклонения от средней по Украине ставки и существенные отклонения абсолютных значений премий, приходящихся на 1 га. В Киевской, Луганской, Полтавской, Хмельницкой областях значение премии на 1 га превышало 50 грн./га (в Полтавской – даже 100 грн./га), в то время, как во многих областях эта сумма колебалась в районе 20-30 грн./га. Интересно заметить, что количество страховых компаний-участников программы субсидирования в этих четырёх областях составляет соответственно 4, 9, 6 и 6, что не дотягивает до их числа в Одесской и Сумской областях, где сумма премий колеблется в районе 25-30 грн./га. В связи с этим Р. Шинкаренко считает, что «государственные органы должны обратить внимание на деятельность и присутствие страховщиков в регионах. В двух областях работало по 10 страховщиков, тогда как в десяти других областях, страховые услуги предоставляли 1-3 страховые компании» [8]. В 2006 году значительное «рассеяние» значения премии на 1 га сохранилось: разброс наблюдался от 7,99 грн. до 205,92 грн. Наибольшее значение суммы премии на единицу площади вновь зафиксировано в Полтавской области – 169,9 грн., наименьшее – опять в Донецкой (18,5 грн.). По мнению специалистов, такие колебания нельзя объяснить картами рисков или данными по историческим убыткам: «очевидно, что при тарифных ставках в 0,1-0,5% страховые компании страховали посевы формально, скорее всего, при страховании залогового имущества или по другим причинам. Администраторы программы субсидированного страхования культур должны поднять вопрос о законности компенсации части страховых премий по формальным договорам в случае, если будут установлены нарушения процедур, рекомендованных Министерством аграрной политики» [7]. Другими словами, и эту ситуацию эксперты объясняют проблемой «псевдострахования».

Итак, в программе субсидированного страхования озимых культур в 2005 году принимали участие 28 страховых компаний. Наибольшие площади застраховали:

«Оранта» – 16,97%;	} 60,89%
«Эталон» – 13,72%;	
«АСКА» – 11,78%;	
«ТАС» – 9,88%;	
«Вексель» – 8,54%.	

Таким образом, на 5 компаний приходится более 60% застрахованных площадей. Специалисты называют такие компании «системными». Эти 5 компаний работали «широко»: например, «ТАС» – в восемнадцати областях, «Вексель» – в семи. Компании «ТАС», «АСКА» и «Оранта» застраховали приблизительно 40% всей застрахованной в Украине площади под озимыми культурами (страховая сумма, приходящаяся на эти три компании, составляет 30,07% общеукраинской суммы) и собрали 30,08% всех собранных премий.

Отмечая динамику роста численности компаний-участниц программы субсидирования страхования сельскохозяйственных культур, необходимо подчеркнуть, что и в 2006 году наблюдалось наличие т.н. «системообразующих» страховых компаний: «10 лучших компаний собрали 77,8% премий от общего объема по программе субсидированного страхования (80,8% по договорам комплексного страхования и 66,8% по договорам индекса урожайности)» [7]. Наибольшие объёмы страховых премий, согласно данным Лиги страховых организаций и Министерства аграрной политики, собрали НАСК «Оранта», «Украинская охранно-страховая компания», «ТАС», «Городская страховая компания», «Оранта-Лугань», «Рокада», «ВИП-Стандарт», СК «Стандарт» и «Гарантия». По сравнению с 2005 годом своё место в этом перечне потеряла компания «АСКА», и приобрела страховая компания «Рокада», не входившая в 2005 году и в первую двадцатку.

По критерию присутствия на украинском страховом рынке в 2006 году преуспели «Оранта» (22 области), «ТАС» (20 областей), «АСКА» (10), «Кредо-Классик» (9), «Эталон» (8), «АСКА - Донбасс Северный» (7) и СК «Вексель» (6). «Эти семь компаний собрали более 10 миллионов премий, что составляет 35,3% от общего портфеля. Системные компании заключили 1278 договоров страхования культур (80% от общего количества договоров)» [7]. Анализируя динамику, можно увидеть, что «Оранта» опередила «ТАС» в рас-

ширени свого присутствия в українських областях: если в 2005 году «Оранта» была представлена в 14 областях, а ТАС – в 18 (и занимала по этому показателю первое место), то в 2006 году «Оранта» дополнительно обеспечила своё присутствие в восьми областях, а «ТАС» – только в двух.

Просмотр отчётных таблиц 2005 г. позволяет утверждать, что наличие обратной взаимозависимости тарифных ставок от числа застрахованных хозяйств и страховых сумм не наблюдается: «отсутствует корреляция между количеством застрахованных хозяйств, страховыми суммами и внутренними ставками премий (к примеру, коэффициент корреляции между числом застрахованных хозяйств и средними ставками премий составляет приблизительно 0,5, т.е. увеличение числа хозяйств не приводит к снижению тарифных ставок, а, напротив, обеспечивает незначительную положительную динамику их роста – примеч. авт.). Такую разницу можно объяснить особенностями региональных страховых программ, но это предположение необходимо обосновать последующим анализом условий страховых контрактов» [8]. Значительные колебания по областям страховых сумм объясняются не менее значительными колебаниями застрахованных площадей и региональными особенностями условий страховых контрактов (к примеру, по договору страхования затрат включение всего объёма производственных затрат в страховую сумму может её существенно увеличить).

Незначительные по критерию присутствия в областях компании страховали сельскохозяйственные культуры исключительно в своих регионах: «Оранта-Лугань» – только в Луганской области, «Стандарт» – только в Полтавской, «Городская страховая компания» – только в Одесской области, и т.д. Среди страховых компаний, представленных лишь в одной области (т.н. региональные страховые компании), некоторые застраховали большие суммы в 2005 г.: «Оранта-Лугань» – 1163213,39 грн. при 2,36% застрахованной площади, «Городская страховая компания» – 1756944,48 грн. при 3,29% застрахованной площади, «Стандарт» – 639545 грн. при 0,94% застрахованной площади, и т.д. «Городская страховая компания» в Одессе приняла на страхование даже большую сумму, чем «Оранта», при том обстоятельстве, что «Оранта» застраховала 16,97% всей застрахованной в Украине площади, а «Городская страховая компания» – только 3,29%.

Если в 2005 году в одной области работали только 13 компаний, то в 2006 году – уже 25: «Городская страховая компания», «Оранта-Лугань», «Страховой Союз», «Гарант-Авто», СК «Теком», СК «Приморье» и другие, собравшие 29,67% премий. С одной стороны, причиной увеличения числа таких компаний примерно вдвое может быть постепенное проникновение страховых компаний, ранее не занимавшихся страхованием сельскохозяйственных рисков, на аграрный рынок, которое они начинают с конкретной области. С другой стороны, некоторые страховщики сужали географические масштабы своего участия в программе. «Доля этих компаний по результатам работы по программе субсидированного страхования составила 21,39% по договорам комплексного страхования и 60,3% по договорам индекса урожайности. Всего компании заключили 78 договоров, что составляет 5% от общего количества договоров» [7]. Относительно же существенных долей собранных премий сотрудники Министерства аграрной политики и Лиги страховых организаций Украины замечают, что «некоторые из вышеперечисленных компаний стали лидерами рынка (по техническим показателям) застраховав только одно сельскохозяйственное предприятие (СК «Николаев», «Охранно-Страховая компания»)» [7]. Такие объёмы собранных премий можно объяснить и тем, что региональные компании предлагали и самые высокие тарифы, и собранные премии как сумма произведений тарифов на страховые суммы получались значительными. Возможны два варианта: либо региональные компании ввиду тесного сотрудничества с производителями добились увеличения потребления своих услуг<sup>‡</sup>, либо региональные компании старались максимизировать объём собранных премий, из которых половину составляют государственные ассигнования, путём максимизации страховых сумм и тарифных ставок. В силу такой альтернативы целесообразен анализ деятельности подобных компаний государственными органами с целью повышения эффективности расходования бюджетных средств.

Завершая анализ программ субсидированного страхования сельскохозяйственных культур 2005 и 2006 гг., следует упомянуть, что существовали достаточно большие проблемы в самом исполнении обеих программ. В 2005 году программа была объявлена только в октябре, что ограничило возможности страховщиков по информированию потенциальных страхователей о преимуществах кампании. В связи с такими сжатыми сроками (предельный срок принятия заявлений приходился на 30 ноября) многие страховщики продолжали заключать договоры до самого конца бюджетного года, что усложняло процедуры финансирования компенсаций сельхозпроизводителям. В 2006 году ситуацию усложнило недофинансирование государством страховых субсидий. Помимо разницы между плановым бюджетным показателем и востребованным объёмом средств имело место недофинансирование субсидий в размере 19,2%, из которых наибольшая часть пришлась на Полтавскую (недофинансировано 44,6%), Луганскую (38,3%) и Киевскую области (30,8%) [7]. Таким образом, появилось новое препятствие на пути доверия сельхозпроизводителей государству и компаниям. Дело в том, что пункт 2 Порядка использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для удешевления стоимости страховых премий (взносов), фактически уплаченных субъектами аграрного рынка, утверждённого постановлением КМУ от 21 февраля 2007 года определяет, что компенсация выплачивается в размере 50% стоимости фактически уплаченных ими премий в пределах 5% суммы застрахованного риска, рассчитанного исходя из минимальной закупочной цены продукции [4]. Поэтому среди множества документов, которые обязан предъявить производитель для получения субсидии,

<sup>‡</sup> Такой рост возможен только в контексте увеличения числа застрахованных рисков, поскольку доля застрахованных площадей в общем портфеле у региональных компаний чрезвычайно низка. Это своего рода интенсивный, а не экстенсивный рост объёмов страхования – примеч. авт.

пункт 5 вышеназванного Порядка приводит копии расчётно-платёжных документов, удостоверяющих сумму фактически уплаченных страховых премий [4]. Другими словами, у производителя, рассчитывающего на удешевление стоимости премии, перед уплатой собственных средств должна быть уверенность в дальнейшем перечислении на его счёт государственной субсидии, и исчезновение такой уверенности может более чем значительно снизить объёмы собираемых страховых премий.

Тем не менее, наблюдаются и положительные достижения в исследуемой сфере: «в 2006 году страховые компании выплатили возмещение по 97% заявленных убытков, в 2005 году этот показатель был на уровне 77%» [7]. Рост уровня убыточности, несмотря на недовольство страховщиков, способствует укреплению доверия производителей к институту аграрного страхования.

Председатель правления компании «Кредо-Классик» и вице-президент Украинской аграрной конфедерации Юрий Ефимов относит к проблемам реализации программы колебание числа страховых компаний, присутствующих в той или иной области – от 1 до 10. Ещё одной проблемой он назвал «сложность структуры страховых продуктов»: «существует потребность в унификации терминологии, которая используется в аграрном страховании. Использование различных франшиз и покрытий определяет финансовую модель страхования и затрудняет понимание сельхозпроизводителями сущности и условий страхования» [2]. Наконец, одним из главных недостатков Ю. Ефимов посчитал проблему актуарных расчётов и недостаток квалифицированных кадров-агростраховщиков: «Проблема актуарных расчетов страховых премий одна из самых сложных для страховщиков. Последние расчеты ставок премий производились иностранными специалистами для компании «Агро-Риск» под определенные продукты в 2003 году. Также отсутствуют достоверные статистические данные по урожаям, погодным показателям, убыткам. К сожалению, отечественный страховой рынок испытывает острый недостаток квалифицированных кадров агростраховщиков» [2]. К этой же категории проблем следует отнести и тот факт, что отчётность по комплексному и индексному страхованию не отделена одна от другой, а аналитические отчёты Государственной комиссии по регулированию рынка небанковских финансовых услуг не выделяют страхование сельскохозяйственных рисков из отрасли имущественного страхования, что не позволяет собрать наиболее полную и точную информацию.

По мнению А. Кулаковой, страховщики негативно оценивают медленное развитие рынка, объем страховых сборов которого мог бы составить, по словам президента НАСК «Оранта» Александра Завады, как минимум 1-2 млрд. грн. в год. «Общий итог последних двух лет для страховщиков отрицательный, – говорит председатель правления СК «АСКА» Александр Сосис. – Компании выплатили больше, чем получили». Страховщики уверены, что причина слабого развития рынка – в бюрократических препятствиях при предоставлении госкомпенсации, которые не стимулируют аграриев страховать посевы [3]. Тем не менее, в своём выступлении на заседании комитета ЛСОУ председатель правления страховой группы «ТАС» Валерий Суксин выразил надежду в том, что «...по итогам 2007 года рынок сельхозстрахования все же вырастет на 30-40%. Рост же на уровне 50-100% может быть обеспечен расширением присутствия СК в регионах (более чем в половине регионов в 2006 году работало только две СК), активизацией работы с банками и правильным расчетом рисков в этом виде страхования для уменьшения его убыточности» [3]. А. Завада подчеркнул: тот факт, что в общем объеме страховых платежей сельхозстрахование занимает значительно меньше 1 процента, говорит о том, «что мы что-то делаем не так» [3].

Главный вывод из проведённого анализа программы состоит в том, что государственное субсидирование страховых премий, а также коммерческое страхование сельскохозяйственных рисков в Украине в целом находятся на стадии зарождения. По мнению специалистов швейцарской компании «Swiss Reinsurance company», государственные органы развивающихся стран могут благоприятствовать успешному становлению и развитию системы агросстрахования не только с помощью субсидирования премий, но и посредством создания соответствующей инфраструктуры: «усилия правительства, направленные на развитие финансовых сельскохозяйственных инфраструктур и, например, сбор метеорологических данных, могут также облегчить доступ страховщиков к потенциальным клиентам и оказать поддержку их деятельности» [6]. Другой важной стимулирующей мерой является распространение новых страховых продуктов (прежде всего, договоров страхования на основе индекса урожайности и погодных индексов). Американские учёные Питер Хэзелл и Джерри Скиз справедливо утверждают, что «в отличие от традиционного аграрного страхования, должным образом спланированные страховые контракты, основанные на индексах областной урожайности и погодных индексах, требуют меньшего мониторинга с целью контроля неприемлемой селекции и морального риска. Кроме того, административные расходы должны быть низкими» [1]. Таким образом, наряду с развитием инфраструктуры и разработкой законодательной базы финансовая поддержка сельхозпроизводителей путём субсидирования страховых платежей представляется важнейшим инструментом государственного стимулирования исследуемой отрасли страхования.

#### Источники и литература:

1. Hazell P. and Skees J. Insuring against bad weather: recent thinking. – January, 2005.
2. Иваськив В. Юрий Ефимов: в Украине необходимо создать агентство по управлению аграрными рисками // [www.ukrinform.ua](http://www.ukrinform.ua).
3. Кулакова А. Украина – объём агросстрахования в 2006 году составил всего 30 миллионов гривен // [www.agroinsurance.com](http://www.agroinsurance.com).
4. Порядок использования в 2007 году средств, предусмотренных в государственном бюджете для удешевления стоимости страховых премий (взносов), фактически уплаченных субъектами аграрного рынка.
5. Статистическая информация по программе субсидированного страхования озимых культур в 2005 году (данные на декабрь месяц) // [www.agroinsurance.com](http://www.agroinsurance.com).

6. Страхование на развивающихся рынках: устойчивое развитие; большие возможности для сельскохозяйственного страхования // Sigma.–2007.–№1.
7. Страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в Украине в 2005–2006 годах (источник – Лига страховых организаций, Министерство аграрной политики) // [www.agroinsurance.com](http://www.agroinsurance.com).
8. Шинкаренко Р. Обзор системы агрострахования в Украине // [www.agroinsurance.com](http://www.agroinsurance.com)

**Цьохла С.Ю., Данченко Н.О.**

## **ПРО НОВУ ЯКІСТЬ НАУКОВО-МЕТОДИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНДИВІДУАЛЬНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

**Постановка проблеми в загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими або практичними завданнями**

Розвиток змісту освіти сприяє постійній науковій праці й удосконаленню навчально-методичного забезпечення кафедр навчального закладу. Індивідуальна робота студента є засобом оволодіння основним й додатковим матеріалом з навчальних дисциплін у вільний від обов'язкових аудиторних занять час, формування навичок самостійного опанування поставленими завданнями.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, у яких закладена розв'язка даної проблеми, і на які опирається автор.**

Прогресивні зміни у формах організації навчального процесу націлюють на перегляд усього арсеналу методів навчання, ґрунтуючись на тому, щоб максимально раціоналізувати завдання по самостійному одержанню знань студентами. Велике значення має обґрунтування видів індивідуальної роботи студента. Н.М.Євдокимова, виражаючи думку колективу, відзначає, що «технологія навчального процесу має бути методично бездоганною й відповідною меті, що формулюється як „навчити вчитися” [1, с.8]. Російські фахівці вважають, що «стрімко наростаюча інформація, швидке моральне знецінення отриманих раніше знань і поява нових робить особливо важливим одержувати нові знання самостійно. Тільки це забезпечує адаптивність майбутніх фахівців до неминучих змін у професії, спеціальності, спеціалізації» [2, с.136]. За твердженням науковців економічного факультету МДУ ім. В.Ломоносова, „освіта й науково-дослідна робота усе більше й більше сприймається як економічно корисна діяльність людини, що створює опосередковано додатковий продукт (вартість) протягом всього свого життя ” [3, с.76–77]. Отже, дійсність висуває насущне завдання оптимізації науково-освітнього комплексу.

**Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячується дана стаття.**

Донедавна методика вузівської освіти мало часу приділяла самостійній роботі студента, виключала індивідуальний підхід. Уважалося, що студент не одержить гарної освіти без невсипущого нагляду за ним в аудиторії. Такий підхід не сприяв розвитку творчості й активності, приводив до перевантаженості часу студента аудиторними годинами. Випускникам, не привченим до самостійності, доводилося переучуватися й оволодівати новими для них навичками при початку трудової діяльності. Хоча вважалося й уважається обов'язком вузу підготовка фахівців для роботи в сучасних умовах. Новий підхід до організації самостійної й індивідуальної роботи студента дозволить скоротити дистанцію між винятково теоретичною підготовкою й практично готовим до виконання посадових функцій молодими фахівцями.

Активізація й інтенсифікація індивідуальної роботи студентів як найважливіший напрямок навчання у вищих навчальних закладах України вимагає діючого рішення всього комплексу проблем навчання.

**Формулювання цілей статті (постановка завдання).** Ціль статті - пошук і запровадження сучасних технологій організації навчання для активізації пізнавальної роботи студента під час його індивідуальної роботи.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих результатів**

Час, відведений для індивідуальної роботи студента з навчальної дисципліни, традиційно визначається навчальним планом спеціальності й робочим навчальним планом, а зміст індивідуальної роботи студента з навчальної дисципліни визначається навчальною програмою дисципліни, методичними матеріалами, завданнями й вказівками викладача.

У процесі індивідуальної роботи студент вивчає наукову й спеціальну монографічну літературу, користується періодичними виданнями, довідниками.

Індивідуальна робота студента по засвоєнню розширеного матеріалу з навчальної дисципліни може проводитися в бібліотеці університету, у навчальних аудиторіях, комп'ютерному класі, а також у домашніх умовах. Вибір форм і методів індивідуальної роботи - творчий процес, що відображає як об'єктивні, так і суб'єктивні фактори. Важливим тут виступає надання індивідуальній роботі системного характеру.

Для забезпечення раціональної організації індивідуальної самостійної роботи студентів рекомендується, по-перше, істотно змінити традиційну організацію, з огляду на проникнення сучасних комунікаційних технологій у процес освіти, по-друге, забезпечити умови для формування в студентів навичок самоосвіти.

Результати індивідуальної роботи студента над навчальним матеріалом перевіряються на семінарських (практичних) заняттях, у ході проведення поточного й підсумкового контролю рівня знань і вмінь студента.

Активізація пізнавальної діяльності студента під час його індивідуальної роботи повинна здійснюватися викладачем за допомогою методичних рекомендацій, пам'яток з питань планування, організації, стимулювання й контролю індивідуальної роботи студента.