

Черненко Н.Г. СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

УДК 339.035

Актуальность. В современных условиях совершенствования рыночных отношений чрезвычайно актуальными являются вопросы мобилизации управленческого потенциала субъектов и достижения высокого уровня конкурентоспособности. В результате получения организацией экономической свободы и полной ответственности за свои результаты возросла роль управления предприятием. Для собственника предприятия важно не только расходование ресурсов для управления, но и то, насколько управление дает стратегические преимущества предприятию на рынке, усиливает его конкурентоспособность, поддерживает общественную значимость предприятия. В управленческой лексике в последнее время все чаще используется термин "эффективность" как характеристика результативности деятельности в сфере управления. Однако до сих пор нет четкого толкования этой категории с позиции науки управления и экономики промышленности, недостаточно определено ее содержание, не изучены в достаточной степени факторы, которые влияют на эффективность управления деятельностью предприятия, отсутствует методика оценивания уровня эффективности. Все эти проблемы можно решать только после четкого определения сущности "эффективности", что и обуславливает актуальность данной проблемы.

Анализ публикаций. Сущность понятия "эффективность управления" занимала таких ученых, как Вильям Петти [23], Й. Шумпетер [40], П. Хейне [37], Г. Эмерсон [43], К. Мангейм [15], А. Файоль [35], Ф.Тейлор [33], Ч. Барнард [46]. Это направление исследований увлекало и современных ученых таких, как Т. Парсонс [20], Р. Мертон [17], В. Н. Черковец [38]. Этой проблемой занимались классики экономической теории и науки управления В. Парето [47], Мейер Маршалл [16], Ч. Бернард [46], Г. Саймон [30], современные зарубежные авторы Д. Синк [31], П. Друкер [8, 9], Том Питерс и Роберт Уотермен [24], Дж. Лафта [13], Б. З. Мильнера [19], Е. Урсула [26]. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П., Дегтярева Ю. И., А. А. Емельянов, В. С. Анфилатов, А. А. Кукушкин, Краснов А. Н., Г. В. Воронцова и др. рассматривали эффективность как совокупность свойств, характеризующих качество системы [22, 6, 4, 12, 1 и др.]. Как видно, проблеме эффективности управления предприятием посвящено множество работ, однако, в них нет однозначной интерпретации этого понятия.

Цель статьи - исследовать сущность понятия "эффективность" в контексте управления деятельностью предприятия.

Для достижения поставленной цели необходимо использовать метод морфологических таблиц и сгруппировать понятия "эффективность" по ключевым словам.

Изложение основного материала. В условиях государственной собственности и отсутствия рынка ресурсов, продукции, капитала практически все решения в отношении использования ресурсов принимали централизованные органы управления. Сложный динамический процесс принятия экономических решений принимал форму централизованного экономического планирования. Деятельность предприятий в основном ограничивалась основным производством. Соответственно все усилия были сосредоточены на анализе, контроле и планировании, как правило, текущей результативности (эффективности) производства предприятия.

Принято считать, что термин "эффективность" появился первоначально в экономической литературе. В науке управления развитие понятия "эффективность" исторически начинается с эффективности производства предприятия. Этот термин встречался уже в работах Вильяма Петти - одного из основателей классической политэкономии - и главы школы физиократов Франсуа Кенэ [26, с.119]. Однако как самостоятельное экономическое понятие "эффективность" ими не рассматривалось. Они употребляли этот термин в значении результативности и использовали его для оценки тех или иных правительственных или частных мер в зависимости от того, способствовали те или нет оживлению экономической жизни.

Шумпетер Й. выделил два типа эффективности: статическую и динамическую [40]. П. Хейне идентифицировал понятия «эффективность» и «экономичность», сделав вывод о том, что они характеризуют результативность средств для достижения целей [37]. Г. Эмерсон отождествлял понятия эффективности и производительности [43]. К. Мангейм рассматривал социальную составляющую

эффективности, утверждая, что когда эффективность выражена денежной прибылью вместо социального благосостояния, никогда не будет достигнута гуманизация человеческих отношений [15]. А. Файоль, М. Вебер утверждали зависимость эффективности от деятельности управленческих субъектов [35].

Ф. Тейлор раскрыл значимость активности работников в различных организационных системах, показал их роль в процессе повышения эффективности деятельности предприятия, обосновал тот факт, что именно общая деятельность всех сотрудников различных подразделений организации обеспечивает ее максимальную эффективность [33]. Этот подход близок трактовке эффективности такими учеными, как Т. Парсонс, Р. Мертон и др. [19, 16]. Ч. Барнард определил понятие "эффективность" как способность организации предоставлять эффективные побуждения, связанные с удовлетворенностью действиями системы всех работников в количествах, достаточных для поддержания равновесия системы [46].

Особое внимание уделяли определению понятия "эффективность" и ее содержательных характеристик в СССР. В. Н. Черковец и др., связывали производительность общественного труда в материальном производстве с эффективностью производства. Также рассматривалась социальность эффективности трудовой деятельности рабочего как творческого субъекта в процессе его взаимодействий с руководством [38]. Некоторые ученые рассматривали эффективность как совокупность свойств, характеризующих качество системы, это такие ученые, как Ф. И. Перегудов, Тарасенко Ф. П., Дегтярева Ю. И., А. А. Емельянов, В. С. Анфилатов, А. А. Кукушкин, А. Н. Краснов, Г. В. Воронцова и др. Многие отождествляли эффективность с производительностью. Такая точка зрения, однако, по мнению Грейсона Дж. К. и О'Делл К. [27, с. 73], не совсем верна. Подходы неоклассического направления, к которому относятся Е. Бембаверк, У. Джевонс, М. Вальрас, В. Парето, Дж. Кларк, А. Маршалл исходят из того, что в основе хозяйственной деятельности вообще лежит стремление хозяйствующего субъекта к получению наибольшего эффекта при наименьших затратах.

Развитие промышленной буржуазии, мануфактурного производства подготавливало становление новых социальных субъектов управления - менеджеров. Классик политэкономии Дидро Рикардо в своих трудах использовал понятие эффективность [5]. У Д. Рикардо термин "эффективность" используется уже не в значении результативность, а как отношение результата к определенному виду затрат, т.е. приобретает уже то специфическое значение, которое было важным с точки зрения экономики при оценке определенных действий. С этого времени понятие "эффективность" приобретает статус экономической категории.

Уже в конце XIX века термин "эффективность", вместе с тем, начинает утрачивать свою чисто экономическую сущность. Один из первых представителей теоретиков менеджмента Г. Эмерсон считал эффективность основной задачей управления. Так, в 1900 г. он опубликовал книгу "Эффективность как основание для управления и оплаты труда", а в 1912 г. - "Двенадцать принципов эффективности", считающуюся его главной работой в области менеджмента. При этом Г. Эмерсон употреблял понятие "эффективность" в совершенно различных значениях. Однако он сделал чрезвычайно важный вклад в развитие этого понятия. Он увидел в эффективности то, что было совершенно не выявлено у экономистов - ее связь с функциональностью.

Грейсон Дж. К. и О'Делл К. в своей книге "Американский менеджмент на пороге XXI века" отождествляют эффективность с успешностью, при этом считают, что для успешности или эффективности хозяйственной деятельности недостаточно наличие только одной технологии, то есть оборудования и материалов: магнитный компас, напорная машина, порох, колесо, бумага и т.д. но важно также и искусство применения этих материалов и машин, а также философия управления деятельностью людей, особенно по вопросам руководства, поведения и мотивации.

Чтобы быть успешной в течение долгого времени, чтобы выжить и достичь своих целей, организация должна быть как эффективной, так и результативной, то есть, выражаясь терминологией П. Друкера, результативность является следствием того, что "делаются нужные, правильные вещи", а эффективность является следствием того, что "правильно создаются эти самые вещи".

"Эффективное" означает действенное, результативное, производительное и происходит от слова "эффект" (лат. effectus), то есть действие. Эффектом обладает любое взаимодействие, имеющее какой-то результат, и в этом смысле эффект можно рассматривать как абсолютное свойство любого взаимодействия или процесса, характеризующее их результат. Эффективность характерна не для всякого взаимодействия, а лишь для целенаправленного, поэтому данная категория носит управленческий характер и отражает, прежде всего, степень достижения преследуемых целей. В отличие от эффекта эффективность – это всегда определенное соотношение (результата с целями или результата с затратами на его получение), то есть величина относительная.

В зарубежной англоязычной литературе понятие эффективности бизнеса и менеджмента выражается двумя ключевыми терминами: efficiency и effectiveness. Под efficiency понимается соотношение между объемом выпуска и необходимыми для его производства ресурсами. Это как бы внутренний параметр функционирования, который используется для оценки экономичности работы подразделений и организации в целом.

Термин effectiveness применяется для измерения степени достижения организацией ее целей. "Эффективный" в этом смысле понимается как "имеющий высокий уровень эффекта или результата" и характеризуется оптимальным соотношением между такими параметрами, как производство, соотношение между выпуском и затратами (efficiency), исполнение обязательств, адаптивность и развитие. Таким образом, термин effectiveness более полно характеризует успешность работы, учитывая не только

экономичность производства продукции или услуг, но и характеристики взаимоотношений с внешней средой, оказывающие существенное влияние на развитие организации [29, с.277,278].

В работе Мескона М. Х., Альберта М. и Хедоури Ф. приводятся основные составляющие успеха организации.

Выживание организации. Выживание (возможность существовать как можно дольше) является первейшей задачей организацией, и для того чтобы оставаться сильной, чтобы выжить, организации приходится периодически менять свои цели, выбирая их соответственно изменяющимся потребностям внешнего мира.

Результативность и эффективность организации. Чтобы быть успешной в течение долгого времени, чтобы выжить и достичь своих целей, организация должна быть как эффективной (*effective*), так и результативной (*effectiveness*), то есть, выражаясь терминологией П. Друкера, результативность является следствием того, что "делаются нужные, правильные вещи" (*doing the right things*), а эффективность является следствием того, что «правильно создаются эти самые вещи» (*doing things right*).

Производительность. Результативность, в том смысле, что "делаются правильные вещи", является чем-то неосоздаваемым, что трудно определить, особенно если организация внутренне неэффективна. Но эффективность обычно можно измерить и выразить количественно, потому что можно определить, например, денежную оценку ее входов (людей, материальных ресурсов, капитала, информации, идей) и выходов (товаров и услуг, решений – то есть цены каждого решения). Относительная эффективность организации называется производительностью, иначе говоря, производительность – это отношение количества единиц на выходе к количеству единиц на входе, в том смысле, что термин "производительность" (*productivity*) отражает комплексную, факторную производительность, которая является следствием использования всех видов ресурсов и позиций на рынке, а не только производительность труда. При этом ключевой составляющей производительности является качество. Производительность на всех уровнях организации является критически важным фактором для того, чтобы организация могла выжить и добиться успеха в условиях конкуренции.

Практическая реализация (implementation) управленческих решений. Управленческие решения, как бы ни были они хорошо обоснованы с точки зрения теории и подкреплены исследованиями, представляют собой всего лишь идеи, мысли. А цель управления – это выполнение реальной работы реальными людьми. Успешным решением считается такое, которое реализуется практически – превращая в действие – результативно и эффективно [18, с. 48–56].

По мнению Лафта Дж. К. эффективность имеет отношение одновременно к критериям сравнения самих организаций и – сравнения организаций с рынком, для определения их относительных преимуществ. Эффективность также касается отношений между организациями и места этих организаций во взаимодействии с рынком, с учетом среды ограниченной, но реальной конкуренции [13, с.242].

Исследование проблемы эффективности управления на протяжении всей истории человечества обусловлено следующими факторами:

- во-первых, ограниченность экономических ресурсов и/или нерациональность их распределения;
- во-вторых, стремление хозяйствующих субъектов к организационному развитию и получению оптимального эффекта при наименьших затратах; при этом вопросы оптимальных организационных структур, поведений и мотиваций выдвигаются на первый план;
- в-третьих, предотвращение негативного влияния внешних факторов, или адаптирование к новым условиям внешней среды.

Поэтому желание добиться успеха (эффективности) характерно для всех субъектов хозяйственной деятельности. Организация считается добившейся успеха, если она достигла своей цели [13, с.245].

Как видно, понятие "эффективность" имеет много неоднозначных трактовок.

Проанализируем сущность понятия "эффективность" разных авторов в табл.1.

Таблица 1. Интерпретация понятия "эффективность".

Автор/Источник	Понятие
Д. Рикардо [5]	это отношение результата к определенному виду затрат
Г. Эмерсон [43]	это основная задача управления
Грейсон Дж. К. и О'Делл К. [27]	это успешность
П. Друкер [9]	это следствие того, что "правильно создаются нужные, правильные вещи"
Борисов А.Б. [3]	это результативность процесса, операции, проекта, определяемая как отношение эффекта, результата к затратам, обусловившим его получение
Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. [32]	это относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечивавшим его получение
Зеленевский Я. [10]	отношение результата к целям
Румянцева З.П. [29]	это высокий уровень эффекта или результата, характеризующийся оптимальным соотношением между такими параметрами, как выпуск и затраты (efficiency), исполнение обязательств, адаптивность и развитие
Б.З. Мильнер [19]	представляет собой степень достижения организацией своих целей при использовании ограниченных ресурсов
Лафта Дж. К. [13]	имеет отношение одновременно к критериям сравнения самих организаций и – сравнения организаций с рынком, для определения их относительных преимуществ
Лафта Дж. К. [13]	организация считается добившейся успеха (эффективности), если она достигла своей цели
Мескон М. Х., Альберт М. и Хедоури Ф. [18]	это сравнение результатов хозяйственной деятельности с потраченными ресурсами: трудовыми, материальными, природными, основными фондами и др.

Автор/Источник	Понятие
Прангишвили И.В. [25]	означает экономичность выбираемых управленческих решений и всего процесса, а также минимальный расход ресурсов, используемых в ходе управления
Рогожин С.В. [28]	два подхода к трактовке эффективности: степень соответствия достигаемых результатов установленным целям и степень, и соответствие процесса функционирования системы объективным требованиям
Демчук О.Н. [7]	эффективность (результативность) остается отношением результата (эффекта) и затрат
Ямпольска Д.О., Зонис М.М. [44]	это сложное и многообразное понятие, смысл которого заключается в том, что весь процесс управления, начиная с постановки цели и заканчивая конечным результатом деятельности, должен производиться с наименьшими издержками или с наибольшей результативностью (производительностью)
Кнышова Е. Н. [11]	это соотношение между результатами, полученными в процессе производства, и затратами общественного труда, связанными с достижением этих результатов
В.И. Данилов-Данильян [41]	это отношение полезного эффекта (результату) к расходам на его получение
Э. Дж. Долан [42]	это выбор правильных целей, на которых фокусируется вся энергия предприятия
А.Н. Азрилиян [2]	способность приносить эффект, вызывать действие
И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге [14]	это сравнение результатов хозяйственной деятельности с потраченными ресурсами: трудовыми, материальными, природными, основными фондами и др.
Д. Хан [36]	это умение правильно делать намеченное
А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин [39]	это сложная категория, которая характеризуется результативностью работы предприятия и рентабельностью его капитала, ресурсов или продукции
Ю.В. Первалов, И.Э. Гимади, В.В. Добродей [21]	это неоднородное понятие, которое следует рассматривать в двух аспектах: результативность и экономичность
О.Л. Устенко [34]	это комплексное выражение конечных результатов использования средств производства и рабочей силы за определенный период времени
Ячменева В. М., Высочина М. В., Сулия А. И. [45]	это всегда определенное соотношение (результата с целями или результата с расходами на его получение), то есть величина относительная и определяется за определенный период времени

Для теоретического обобщения определений разных авторов понятия "эффективность" проведена группировка понятий по интерпретации. Группировка понятий "эффективность" по подходам представлена в табл. 2.

Таблица 2. Группировка понятий "эффективность" по подходам.

Группы понятий по подходам	Понятия
Отношение результата к затратам	это отношение результата к определенному виду затрат [5]
	это результативность процесса, операции, проекта, определяемая как отношение эффекта, результата к затратам, обусловившим его получение [3]
	это относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение [32]
	это сравнение результатов хозяйственной деятельности с потраченными ресурсами: трудовыми, материальными, природными, основными фондами и др. [18]
	означает экономичность выбираемых управленческих решений и всего процесса, а также минимальный расход ресурсов, используемых в ходе управления [25]
	эффективность (результативность) остается отношением результата (эффекта) и затрат [7]
	это соотношение между результатами, полученными в процессе производства, и затратами общественного труда, связанными с достижением этих результатов [11]
	это отношение полезного эффекта (результату) к расходам на его получение [41]
	это сравнение результатов хозяйственной деятельности с потраченными ресурсами: трудовыми, материальными, природными, основными фондами и др. [14]
	это сложная категория, которая характеризуется результативностью работы предприятия и рентабельностью его капитала, ресурсов или продукции [39]
Сравнение результата с поставленными целями	это неоднородное понятие, которое следует рассматривать в двух аспектах: результативность и экономичность [21]
	отношение результата к целям [10]
	два подхода к трактовке эффективности: степень соответствия достигаемых результатов установленным целям и степень, и соответствие процесса функционирования системы объективным требованиям [28]
	это выбор правильных целей, на которых фокусируется вся энергия предприятия [42]
	это умение правильно делать намеченное [36]
	организация считается добившейся успеха (эффективности), если она достигла своей цели [13]
По результатам прошлых периодов	представляет собой степень достижения организацией своих целей при использовании ограниченных ресурсов [19]
	это сложное и многообразное понятие, смысл которого заключается в том, что весь процесс управления, начиная с постановки цели и заканчивая конечным результатом деятельности, должен производиться с наименьшими издержками или с наибольшей результативностью (производительностью) [44]
По результатам прошлых периодов	это следствие того, что "правильно создаются нужные, правильные вещи" [9]
	способность приносить эффект, вызывать действие [2]

Приведенные в табл. 2 определения термина "эффективность" свидетельствуют о том, что не существует единого толкования данной категории. Г. Эмерсон считает, что основной задачей управления является эффективность [43]. Грейсон Дж. К. и О'Делл К. отождествляют эффективность с успешностью [27], а П. Друкер видит в эффективности следствие результатов прошлых лет [9]. Лафта Дж. К. считает, что эффективность имеет отношение одновременно к критериям сравнения самих организаций и – сравнения организаций с рынком, для определения их относительных преимуществ [13].

Исследуя определения различных авторов, видим, что многие из них отождествляют эффективность с результативностью. При этом большинство ученых сходятся во мнении, что эффективность – это относительная категория, отношения результата к затратам на его получение. Это такие авторы, как Д.Рикардо [5], Лафта Дж. К. [13], Борисов А.Б. [3], Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. и Стародубцева Е.Б. [32], Мескон М. Х., Альберт М. и Хедоури Ф. [18], Прангишвили И.В. [25], Демчук О.Н. [7], Кнышова Е. Н. [11], В.И. Данилов-Данильян [41], И.И. Мазур, В.Д. Шапиро и Н.Г. Ольдерогге [14], А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин [39], Ю.В. Перевалов, И.Э. Гимади и В.В. Добродей [21]. В то же время О.Л. Устенко [34] считает, что эффективность это отношения результата к затратам на его получение, но при учете фактора времени. Как видим, понятие "эффективность" авторами рассматривается как производственная функция.

Эффективность, как отмечает З.П. Румянцева [29], это не только отношения результата к затратам, но и исполнение обязательств, адаптивность и развитие, т.е. оценка не только внутренних факторов, но и внешних. Некоторые авторы определяют эффективность, как сравнение результата с поставленными целями. Такую интерпретацию понятия дают следующие авторы: Зеленецкий Я. [10], Рогожин С.В. [28], Э. Дж. Долан [42], Д. Хан [36] и Лафта Дж. К. [13]. Зеленецкий Я. в своей работе "Организация трудовых коллективов" называет эффективность отношением результата к целям, а отношение результата к затратам называет экономичностью. Б. З. Мильнер [19] и Ямпольска Д. О., Зонис М. М. [44] считают, что эффективность это степень достижения организацией своих целей при различных ограничениях. Определяя, таким образом, понятие "эффективность" авторы не дают ясного направления оценки, а также не понятна практическая реализация данной оценки.

Группа авторов во главе с Ячменевой В. М. считает, что эффективность - это результат использования ресурсов и соответствие цели при ограничениях времени [45]. Эффективность - как производственную функцию, можно повысить например, снизив затраты, однако снижение затрат может отрицательно повлиять на некоторые составляющие деятельности предприятия.

Важными для предприятия являются люди, их знания, умения, навыки, производительность, а снижение затрат может быть за счет удобства и удовлетворенности персонала предприятия. При этом эффективность будет численно повышена, однако, за счет социальной составляющей. Социальная составляющая деятельности предприятия является важным элементом для деятельности предприятия, и рассматривать эффективность нужно как комплексное понятие с учетом социальной составляющей. В понятие социальной составляющей внутренней среды предприятия входит весь сложный процесс отношений между людьми, которые работают на предприятии. От их способностей, отношения к труду, мотивации, поведения во многом зависят результаты деятельности предприятия. Высокий уровень социальной составляющей помогает предприятию успешно достигать поставленных целей и задач.

Таким образом, эффективность – это результат использования ресурсов и достижения целей за определенный период времени при высоком уровне социальной составляющей.

Выводы. Не смотря на многочисленные публикации посвященные эффективности управления, среди них отсутствует единый взгляд на проблему.

В статье рассмотрены определения "эффективности" различных авторов. Проведена группировка определений по подходам. Раскрыта сущность понятия "эффективность". Намечены проблемы для дальнейших научных исследований в ключе эффективности управления деятельностью предприятия.

В результате исследований было получено определение понятия "эффективность".

Эффективность – это результат использования ресурсов и достижения целей за определенный период времени при высоком уровне социальной составляющей.

Источники и литература:

1. Анфилатов В. С. Системный анализ в управлении : учеб. пособие / В. С. Анфилатов, А. А. Емельянов, А. А. Кукушкин; под ред. А. А. Емельянова. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
2. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азриляна. – 5-е изд., доп. и перераб. – М. : Ин-т экономики, 2002. – 1280 с.
3. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов. – М. : Книжный мир, 2003. – 895 с.
4. Воронцова Г. В. Основные направления оценки эффективности управленческих решений / Г. В. Воронцова // Вестник СевКавГТУ. Серия : Экономика. – 2004. – № 2 (13). – С. 55-62.
5. Давид Рикардо. Начала политической экономии и налогового обложения / Давид Рикардо // Сочинения: в 3 кн. / Давид Рикардо. – М. : Гос. изд-во полит. литературы, 1955. – Т. 1. – 358 с.
6. Дегтярев Ю. И. Системный анализ и исследование операций : учеб. для вузов по спец. АСОИУ / Ю. И. Дегтярев. – М. : Высшая школа, 1996. – 335 с.
7. Демчук О. Н. Теория организации : учеб. пособие / О. Н. Демчук, Т. А. Ефремова. – М. : Флинт; МПСИ, 2009. – 264 с.
8. Друкер Питер Ф. Энциклопедия менеджмента / Питер Ф. Друкер; [пер. с англ.]. – М. : Издат. дом "Вильямс", 2004. – 432 с.
9. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Друкер. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 288 с.
10. Зеленецкий Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления / Я. Зеленецкий; под ред. Г.Э. Слезингера. – М. : Прогресс, 1971. – 244 с.
11. Кнышова Е. Н. Менеджмент : учеб. пособие / Е. Н. Кнышова. – М. : ФОРУМ; ИНФРА-М, 2005. – 304 с.

12. Краснов А. Н. Эффективность как фундаментальная экономическая категория / А. Н. Краснов // Экономика региона. – 2007. – № 18, ч. 2. – С. 32-38; Лафта Дж. К. Эффективность менеджмента организации : учеб. пособие / Дж. К. Лафта. – М. : Русская Деловая Литература, 1999. – 320 с.
13. Мазур И. И. Эффективный менеджмент / И. И. Мазур, В. Д Шапиро, Н. Г. Ольдерогге; под общ. ред. И. И. Мазура. – М. : Высшая школа, 2003. – 555 с.
14. Мангейм К. Диагноз нашего времени / К. Мангейм. – М. : ЭКСМО, 2007. – 512 с.
15. Мейер, Маршал В. Оценка эффективности бизнеса / Мейер, Маршал В.; пер. с англ. А. О. Корсунской. – М. : ООО "Вершина", 2004. – 272с.
16. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. – М. : АСТ, Хранитель, 2006. – 880 с.
17. Мескон М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. – М. : Дело, 1993. – 702 с.
18. Мильнер Б. З. Теория организации : учеб. / Б. З. Мильнер. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 480 с.
19. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М. : Аспект-Пресс, 2005. – 270 с.
20. Перевалов Ю. В. Эффективность деятельности приватизированных предприятий и отраслей : методические вопросы анализа / Ю. В. Перевалов, Н. Э. Гимади, В. В. Добродей // Общество и экономика. – 1997. – № 9-10. – С. 23-26.
21. Перегудов Ф. И. Введение в системный анализ : учеб. пособие для вузов / Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко. – М. : Высшая школа, 1989. – 367 с.
22. Петти В. Трактат о налогах и сборах. Verbum sapienti – слово мудрым. Разное о деньгах / В. Петти. – М. : Ось-89, 1997. – 111 с.
23. Питерс Т. В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний) / Т. Питерс, Р. Уотермен; [пер. с англ.]. – М., 1986. – 424 с.
24. Прангишвили И. В. Системный подход и общесистемные закономерности / И. В. Прангишвили. – М. : СИНТЕГ, 2000. – 528 с. – (Системы и проблемы управления).
25. Проблема эффективности в современной науке / под ред. А. Д. Урсула. – Кишинев, 1985. – 256 с.
26. Разработка сбалансированной системы показателей. Практическое руководство с примерами / под ред. А. М. Гершуна, Ю. С. Нефедьевой. – 2-е изд., расшир. – М. : ЗАО "Олимп-Бизнес", 2005. – 128 с.
27. Рогожин С. В. Теория организации / С. В. Рогожин, Т. В. Рогожина. – М. : Экзамен, 2002. – 320 с.
28. Румянцева З. П. Общее управление организацией. Теория и практика : учеб. / З. П. Румянцева. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 304 с.
29. Саймон Г. Науки об искусственном / Г. Саймон; [пер. с англ.]. – 2-е изд. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 144 с. – (Науки об искусственном).
30. Синк Д. Скотт. Управление производительностью: Планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Синк Д. Скотт. – М. : Прогресс, 1989. – 522 с.
31. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
32. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента / Ф. У. Тейлор. – М. : Контроллинг, 1991. – 104 с.
33. Устенко О. Л. Экономика підприємництва : метод. посіб. / О. Л. Устенко. – 2-е вид. – К. : МАУП, 1999. – 44 с.
34. Файоль А. Общее промышленное управление / А. Файоль. – СПб. : Изд-во А. Ф. Маркса, 1916. – 324 с.
35. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга / Д. Хан; [пер. с нем.]. – М. : Финансы и статистика, 1997. – 800 с.
36. Хейне П. Экономический образ мышления / П. Хейне; [пер. с англ.]. – 2-е изд., стереотип. – М. : Изд-во "Дело" при участии изд-ва "Catallaxy", 1993. – 704 с.
37. Черковец В. Н. Всемирная история экономической мысли : в 6 т. / В. Н. Черковец. – М. : Мысль, 1988. – 1771 с.
38. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин. – М. : ИНФРА, 1996. – 176 с.
39. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
40. Экономико-математический энциклопедический словарь / гл. ред. В. И. Данилов-Данильян. – М. : Большая Российская энциклопедия; ИНФРА-М, 2003. – 688 с.
41. Экономикс : англо-русский словарь-справочник / пер. с англ. Э. Дж. Долан, Б. И. Доминенко. – М. : Лазурь, 1994. – 544 с.
42. Эмерсон Г. Двенадцать принципов эффективности / Г. Эмерсон, А. Файоль, Ф. Тэйлор, Г. Форд // Управление – это наука и искусство. – М., 1993. – С. 96-220.
43. Ямпольска Д. О. Менеджмент / Д. О. Ямпольска, М. М. Зонис. – СПб., М. : Издат. дом "Нева"; ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 288 с.
44. Ячменьова В. М. Ефективність управління діяльністю промислового підприємства та діагностика загроз : монографія / В. М. Ячменьова, М. В. Височина, О. Й. Сулима. – Сімферополь : ВД "АРІАЛ", 2010. – 472 с.
45. Barnard C. The Function of the Executive / C. Barnard. – P. 142-149.
46. Pareto V. Traiffi de sociologieimurale / V. Pareto // Oeuvres complntes. – Geimve, 1968. – Т. XII.