

**Петрова Л.А., Петров А.В.**

## **РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ**

**«Кемеровская дериватологическая школа: традиции и новаторство» /**

**под общ. ред. проф. Л. А. Араевой. – М. : ЛЕНАНД, 2011. – 400 с.**

В коллективной монографии «Кемеровская дериватологическая школа: традиции и новаторство» исследователями одной из ведущих школ России представлен когнитивно-дискурсивный анализ словообразовательной формы.

У истоков школы, как следует из введения, находился известный ученый-дериватолог, профессор Томского государственного университета Маина Николаевна Янценецкая. В развитии идей школы немалую роль сыграли такие словообразователи, как Елена Самойловна Кубрякова, Александр Николаевич Тихонов, Елена Васильевна Красильникова, а также специалист в области философии языка Людмила Георгиевна Зубкова. Широко известные научному сообществу летние лингвистические школы «Теоретические и прикладные аспекты современной лингвистики», международные конференции «Актуальные проблемы современного словообразования» с участием таких ученых, как Максим Анисимович Кронгауз, Григорий Ефимович Крейдлин, Ольга Юрьевна Крючкова, Елена Михайловна Позднякова, Валентина Авраамовна Маслова, Борис Юстинович Норман, Валерий Михайлович Мокиенко, Харри Вальтер, способствовали расширению научного кругозора всех участников этих научных мероприятий, в том числе и их организаторов.

Когнитивная лингвистика, исследующая связь мышления и языка, как отмечает Е. С. Кубрякова, особенно плодотворно может решать данную проблему при изучении словообразования, проявляющего особенности работы мозга по аналогии. Как пишет во введении к монографии Л. А. Араева (руководитель школы), особое внимание при этом должно быть уделено тем моделям, в рамках которых реализуются и особым образом не только хранятся, но и «живут» в ассоциативной связанности производные и производящие слова. Выделенная Л. А. Араевой система иерархически связанных видов словообразовательного значения, структурирующих семантическую организацию словообразовательного типа, позволила пересмотреть некоторые положения структурно-системной лингвистики. В частности, при определении словообразовательного типа значимым является семантический рисунок, реализованный разным составом видов словообразовательного значения, специфичный для каждого типа, а не обобщенное словообразовательное значение, выделенное в качестве одного из критериев определения типа в структурно-системной лингвистике, которое может быть единым для ряда типов. Проникновение в семантическую структуру типа показало, что каждый из типов устроен по принципу поля, имеет ядерные и периферийные семантические зоны, взаимосвязанные между собой по принципу фамильного сходства: каждое ядро обуславливает функционирование собственной для этого ядра периферии. Данные положения доказаны на конкретном, преимущественно диалектном материале в ряде диссертационных исследований (см. в этом плане работы А. Г. Антипова, И. В. Евсеевой, Е. А. Евдокимовой, Е. В. Белогородцевой, Т. В. Ковалевой, А. В. Проскуриной, И. П. Фаломкиной). Таким образом, каждый тип обладает собственной внутренней формой (А. В. Проскурина). Как следует из анализа материала, словообразовательный тип устроен по принципу естественных категорий, обоснованных Л. Витгенштейном. Формально-семантическая размытость границ проявляется через действие таких процессов, как полимотивация, полисемия, синонимия производного слова.

Анализ полимотивации с позиций речемыслительной деятельности человека, проводимый П. А. Катышевым, обнаружил пропозициональную обусловленность полимотивационных процессов. В диссертационных исследованиях, выполненных под руководством П. А. Катышева, представлено, как полимотивационные процессы направляют стратегию говорящего (Ю. С. Паули, С. В. Оленев, Т. В. Артемова, С. К. Соколова).

В монографии в разделе «О детерминантах полимотивации дериватов» П. А. Катышев и С. К. Соколова, опираясь на описанные в традиционной лингвистике степени членимости производного слова, показывают, как языковая личность выстраивает с помощью флективно-агглютинативных процессов, наблюдаемых в границах деривата, свою речь. Особое внимание обращается на анафонию основ (проявляющуюся в производных с хорошо понятным смыслом мотивирующей основы) и фонетическую (или собственно) анафонию, растекающуюся по тексту, связывающую возникающие ассоциации, что способствует уточнению смысла (когда объясняется нечленимое на понятные морфемы производное). Выявлено, что в процессе реализации речи членение производного слова происходит таким же образом, как и при выделении степеней членимости дериватов: основа либо формант должны находиться в сознании языковой личности, чему способствует их функционирование в других словах языковой системы. В противном случае появляется нетривиальное членение деривата, отражающее творческую активность и фантазию языковой личности. Полимотивационные процессы наиболее частотны для производных с высокой степенью членимости, проявляющие мельчайшие особенности познания предмета, значимые для коммуникации.

В рамках такой метаязыковой категории, как словообразовательный тип, анализ явления полимотивации выявил, что грамматическая мономотивация оказывается причиной образования полимотивации, провоцирующей размытость границ типа. При этом грамматическая мономотивация является обязательной характеристикой укорененных в словообразовательной системе русского языка типов (Л. А. Араева, Т. В. Ковалева).

Полимотивационные процессы, в силу их реализации в пределах пропозиций, оказываются детерминантами многозначного производного слова, обуславливая расширение семантических границ типа (Л. А. Араева, О. А. Булгакова, И. В. Евсеева). Многозначные дериваты, проявляя ассоциативные связи работы мозга человека, оказываются как типизированными для ряда словообразовательных типов, так и характерными для конкретных типов, что детерминировано пропозиционно-семантической организацией словообразовательного типа, в пределах которого реализовано многозначное слово, о чем основательно написано в разделе главы «Парадигматические связи производной лексики» О. А. Булгаковой.

Морфонологические процессы оказываются тесно связанными с семантическими, происходящими в границах словообразовательного типа (данный раздел монографии написан А. Г. Антиповым). Алломорфы, являя собой новую форму (возникающую в том числе и под влиянием полимотивационных процессов, которые уже содержат в себе ростки нового содержания), стремятся к тому, чтобы иметь несколько иное содержание, что приводит к перераспределению семантического пространства как на уровне лексико-словообразовательных значений, так и лексико-семантических вариантов многозначного слова.

В главе «Словообразовательный тип и гнездо однокоренных слов: пропозиционно-фреймовый подход» М. А. Осадчий обосновал пропозиционно-фреймовое моделирование гнезда однокоренных слов, проявляющее дискурсивный механизм работы мозга человека. Апробированный в рамках школы пропозиционно-фреймовый подход при изучении словообразовательных типов позволил дать описание дискурсивной связанности однокоренных слов в границах гнезда.

Е. В. Евсеева продолжила исследование пропозиционно-фреймовой организации типа и гнезда однокоренных слов, проанализировав реализацию семантико-деривационных связей производных, репрезентированных в границах пропозициональных структур.

А. В. Проскурина представила пропозиционно-фреймовое устройство конкретного словообразовательного типа на уровне диалектной макросистемы.

Таким образом, пропозиционно-фреймовое моделирование обнаруживает связь мыслительной деятельности человека с языком и создает условия для описания таких ментально-языковых категорий, как словообразовательный тип и гнездо однокоренных слов, на основе единых методологических оснований.

Раздел, написанный А. А. Шумиловой, посвящен анализу однокоренной синонимии, проявляющейся на уровне идентичного для ряда типов лексико-словообразовательного значения, и словообразовательно-пропозициональной синонимии (СПС), детерминантой которой является пропозиция. Данный вид синонимии впервые как явление был отмечен в 1961 году Н. Д. Арутюновой. По сути дела, пропозиционально обусловленная синонимия и полимотивация обозначают один и тот же предмет. Но если полимотивационные процессы проявляют мельчайшие нюансы, представленные однокоренными мотивирующими (либо одним и тем же мотивирующим в разных актантах функций, либо сопряженным с разными предикатами), то СПС объективирует в речемыслительной деятельности прагматически значимые признаки предмета, обозначенные разными мотивирующими единицами (ср.: *омшаник* – *пчельник* – *зимник*).

В главе «Словообразование в лингвоперсонологическом измерении», написанной Ю. С. Паули и С. В. Оленевым, раскрываются дискурсивные связи однокоренных слов гнезда, полимотивация и способы словообразования, способствующие выработке стиля, речевой стратегии языковой личности.

В последней главе анализу подвергаются окказиональные слова, в которых значимыми являются представленные в языке и речи способы словообразования, полимотивация, обусловленная многомерностью мотивационного пространства, реализация которого проявляет иконичность языкового знака, фантазию говорящего, реализацию нового на основе переплетения стереотипных форм.

Таким образом, в монографии на уровне языка и речи рассматриваются такие деривационные процессы, как полимотивация, полисемия, однокоренная и словообразовательно-пропозициональная синонимия, алломорфное варьирование. Обусловленные системными языковыми связями в границах типа и гнезда, они при реализации в речи вскрывают особенности стиля, стратегии языковой личности.

Концепция анализа словообразовательных фактов, представленная в монографии, может быть использована в преподавании словообразования в вузе и школе, а также таких учебных курсов, как риторика, культура речи и диалектология, изложение которых в аспекте современной научной парадигмы представляется актуальным и востребованным.