

полагается рядом. В Чили, например, пляжи бесплатные, но пройти на них надо через систему частных владений, а за проход надо заплатить довольно основательные суммы. Так туризму препятствует пояс близ пляжей, а не стоимость самих пляжей».

Портрет В.С.Преображенского как учёного не был бы завершён, если бы мы, хотя бы в нескольких словах, не сказали о методе его работы и научном стиле излагаемого материала. Для метода работы было характерно не только стремление докопаться до истины явления или процесса, а главное – найти «ключи», с помощью которых можно было выйти на построение обобщённой концепции, модели. Что же касается текста его работ, то он для специалистов всегда узнаваем, так как, говоря его же словами, «хорошо сколочен», а так же изобилует неожиданными поворотами мысли. Такой стиль – проявление индивидуальности В.С.Преображенского, когда та или иная идея «вбрасывалась» многократно в поиске её наилучшего выражения, которое бы максимально полно отражало предмет исследования. Нам с Людмилой Александровной посчастливилось быть допущенными в творческую «мастерскую» В.С.Преображенского, когда мы совместно работали над статьёй «Рекреационные ресурсы (подходы к анализу понятия)». Изложив свои взгляды по этому поводу в первом письме, мы не предполагали, что работа будет продолжаться несколько месяцев. Более 10 раз переделывалось содержание статьи и каждый раз мы получали уйму замечаний, в которых совершенно по-новому ставился вопрос о ресурсах: их, объёмах, трансформации, исторической роли, социальной и экономической сути. При этом он требовал, чтобы выдвигаемые теоретические положения обязательно пояснялись «простенькими графическими схемами»; хотя с тех пор прошло уже четверть века, но до сих пор мы храним то удивительное ощущение от работы, которое можно выразить известными словами: география – это наука, которая может «захватить всякого до самозабвения».

Многих в В.С.Преображенском всегда поражало умение увлечь своими идеями, яркими, не традиционными, порой парадоксальными. Он никогда не переставал думать, сомневаться, задавать вопросы, формулировать выводы, которые давали новую пищу для научного мышления. Всю жизнь его пронизывала Мысль. Не могу не сказать о нашей встрече с В.С.Преображенским в Звени городе, где он проходил курс лечения. Зная его любовь к профессиональным разговорам и поскольку я находился в состоянии поиска темы докторской диссертации, мною был подготовлен текст, где была предпринята попытка объяснить эволюцию своих научных интересов и ответить на вопросы: что удалось, а что не удалось сделать. Внимательно выслушав меня, Владимир Сергеевич сказал, с чем он согласен, пообещав подробно высказать свои критические замечания позднее. И вдруг неожиданно добавил: «Вы знаете, Коля, когда я слушал текст, то подумал – как жаль, что учёные при своей жизни очень редко подводят итог сделанного, а за них это делают биографы. Разве они могут даже догадываться о тех аспектах творчества, про которые бы могли поведать сами учёные. Увы, моё состояние здоровья вряд ли позволит мне сделать это, а жаль, хотелось бы». Полагаю, всем нам очень жалко, что ему не удалось осуществить. Во время нашей последней встречи поразило ещё одно. В то время, как другие отдыхающие пансионата лечились, бродили по аллеям старинного парка, В.С.Преображенский с полевой сумкой, набитой бумагами, картами, спешил «на работу» – к сотрудникам местного музея. Там они поднимали архивные материалы, чтобы узнать, как менялись формы собственности земель, характер их использования, как происходили процессы деградации и восстановления ландшафтов. Обратившись к нам с Людмилой Александровной, он восторженно произнёс: «Это безумно интересно и увлекательно!». О многолетних деловых отношениях В.С.Преображенского с Крымом свидетельствует то, что на базе географического факультета нашего университета он организовал и провёл ряд симпозиумов, конференций:

- всесоюзную сессию Научного Совета АН СССР по проблемам биосферы «Охрана и рациональное использование курортных и рекреационных ресурсов Крыма», 1982 г.;
- школу молодых учёных по теме «Географические основы планирования и проектирования природно-технических систем», 1983 г.;
- советско-французский полевой географический симпозиум «Альпы – Восточные Пиренеи – Крым – Западный Кавказ», 1984 г.;
- всесоюзную конференцию по комплексным проблемам туризма и отдыха населения «Человек – Природа – Отдых», 1987 г.;
- симпозиум «Географические основы нормирования антропогенно-техногенных нагрузок на ландшафты», 1987 г.

Не скрою, нам, крымским географам, очень приятно, что Крым для Владимира Сергеевича, по его словам «стал ключом к пониманию Средиземноморья, осколком Прованса с его неповторимой голубизной неба, смешением истории культур...». Соглашаясь с мыслью лауреата Нобелевской премии Ильи Пригожина, что «жизнь – это совпадение случайностей», мне остаётся лишь подчеркнуть, что для В.С.Преображенского сопричастность к Крыму – это не только совпадение его научных интересов, но и стремление познать неповторимость и до конца ещё неразгаданность особой геополитической миссии этого уникального уголка планеты Земля.

Бекирова Л.Э

ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К ВНЕДРЕНИЮ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Цель статьи: показать значимость перехода от авторитарного обучения к личностно-ориентированному обучению.

Задачи:

1. Определить актуальность и степень разработанности данной проблемы.
2. Раскрыть сущность личностно-ориентированного обучения.
3. Рассмотреть круг вопросов, свидетельствующих о необходимости подготовки и переподготовки учителей начальных классов к внедрению личностно-ориентированного обучения.

Актуальность проблемы. Личностно ориентированное обучение берёт своё начало из гуманистической философии, психологии, педагогики. В центре личностно ориентированного обучения – личность. Построение образовательного процесса на основе личностно-ориентированного обучения не только возможно, но и необходимо. Оно уже в определённой мере осуществляется, этому содействуют объективные благоприятные условия, определённые социальные закономерности, проявляемые в нашей стране. Изменились мы, изменились наши дети, меняется система образования в нашей стране, что влечёт за собой острую необходимость разработки, внедрения методологии и теории личностно-ориентированного обучения. За каждой личностью признаётся её уникальность, её неповторимость, нестандартность. Каждый человек в этом мире, в том числе и ребёнок, стремится максимально реализовать свои возможности, стремится впитывать новые знания, открывать неизвестное, постигать новый опыт, совершать осознанные, обдуманные действия в различных жизненных ситуациях и брать ответственность за них.

Формирование, развитие личности в личностно-ориентированном обучении происходит на основе природных способностей, заложенных в каждом человеке. Личностно-ориентированное обучение обращено к человеку, ему присуща гуманистическая направленность. Ребёнок должен воспитываться, обучаться, развиваться в любви, заботе, иметь условия для раскрытия своего таланта. Реализовать свой природный потенциал ребёнок сможет только в комфортных, безопасных, бесконфликтных условиях, способствующих разностороннему, свободному и творческому его развитию. Учителю необходимо помнить, что каждый ученик – индивидуальность, учитель способен помочь каждому ребёнку реализоваться, несмотря на разные способности, возможности детей. Личностно-ориентированное обучение предполагает не передачу готовых знаний от учителя, из учебника ребёнку, а создание, добывание знаний самим учеником, в процессе его собственной деятельности, благодаря своей собственной активности. Роль учителя при личностно-ориентированном обучении меняется, меняется подход учителя к планированию и проведению уроков по учебным предметам, возникает множество вопросов с выбором методов проведения уроков, которые будут соответствовать личностно-ориентированному обучению, средств оценивания личностного роста детей и т.д.

На личностной ориентации строили и строят свои теории многие педагоги, философы, ученые. Это и С. Френе, Р. Штайнер, Л. Н.Толстой, В.В.Давыдов, Л.В. Занков, Ш.А.Амонашвили, Е.В.Бондаревская, С.В.Кульневич, В.В. Сериков, И.С. Якиманская, А.В. Хуторской и др. Все они признают уникальность в каждом ребёнке, в любом человеке. Каждый ученик, учитель, признавая неповторимость, индивидуальность другого человека обязан уметь взаимодействовать с ним, уметь понять другую точку зрения. Образование каждого ученика в рамках личностно-ориентированного обучения необходимо строить с учётом его личных учебных целей. Каждый ученик способен сам определить своё отношение к учебному предмету, к темам, вопросам, которые рассматриваются в ходе его изучения. Ребёнку необходимо помочь определить его конкретные цели и задачи, на основе которых он будет осуществлять индивидуальный образовательный путь. Учитель способен научить ребят соотносить свои желания с реальными возможностями, интересами, способностями. Преподаватель может предоставить возможность ученикам познавать учебные предметы в разном темпе, с использованием различных форм и методов обучения, личностного содержания образования. Добытые учениками знания, после осознания сути изучаемого, личностного отношения к изучаемому сопоставляются с культурно-историческими, общечеловеческими достижениями. Впоследствии образовательные результаты, которые были получены каждым учеником должны быть рефлексивно выявлены и оценены как ребятами, так и учителем в соответствии с индивидуально сформулированными целями учеников. Рефлексия подразумевает понимание, осознание каждым ребёнком сделанного и того, как это было сделано, т.е. способствует осознанию способов деятельности. А способы деятельности в личностно-ориентированном обучении могут быть различными. Детям младшего школьного возраста присуща способность переживать то, что они наблюдали в природе, окружающем мире, т.е. чувственно познавать. Одним из таких способов является очеловечивание объектов познания, т.е. придание объектам познания функций человека. Второй способ обучения – эмпатия, т.е. «вживание» ребёнка в предметы для того, чтобы лучше их понять и познать [5; 55]. Эмоционально-образный подход возможен не только при изучении тем по природоведению, но и при изучении математики и других учебных предметов, преподаваемых в начальной школе. («оживление» чисел, «оживление» букв, сочинение сказок про них, рисование «сада геометрических фигур», сочини сказки про знаки «+», «-», «=», «<», «>», «.», «?», «!» и т.д.). Помимо описанных способов обучения могут применяться и другие методы. Однако все применяемые методы обучения должны способствовать тому, чтобы все знания получаемые детьми, по возможности рождались ими же на уроке, конструировались учениками, где необходимо с помощью учителя.

Учитель может научить ребёнка видеть, слышать, мыслить, чувствовать, рефлексировать – это будет способствовать развитию творческой личности, способной реализоваться. Учебный процесс, таким образом, будет строиться на диалоге ученика и учителя. Учитель старается выявлять индивидуальные особенности детей и в том, какие способы учебной работы предпочитают они. При усвоении основ наук Хуторской Андрей Викторович [5; 63] предлагает следующий возможный путь их изучения:

- подготовка учеников к восприятию естественно-научной проблемы с помощью личных познавательных средств.
- постановка данной проблемы в «чистом виде».
- прояснение собственного видения её каждым учеником.

- собственное решение проблемы на доступном ученику уровне.
- знакомство учащихся с историей борьбы идей в данной области.
- соотнесение различных точек зрения, включая и ученическую.
- переосмысление проблемы на новом качественном уровне.
- выход на усвоение методологии научного познания и личное видение основ наук.

Таким образом, применяются следующие элементы учебной работы : каждый ученик индивидуально размышляет над проблемой, поставленным вопросом, создаёт «свои знания». Пока для него остаются в тайне аналогичные или неаналогичные результаты его одноклассников; затем учащиеся делятся друг с другом своими мнениями, наработанными мыслями, т.е. образовательным продуктом. Педагог умело управляет этим процессом, обеспечивает контроль над качеством обсуждаемой проблемы. В дальнейшем каждый учащийся стремится проанализировать своё суждение, совершенствовать его, доработать, что в целом служит стимулом для постановки новых образовательных задач.

В практике работы учителей начальных классов возникает множество вопросов: как можно одновременно, в одни и те же отрезки учебного времени обучать всех учеников, но по разному, по их индивидуальному образовательному пути с выстраиванием индивидуального образовательного пути каждого ученика. Успешно сможет решить эту проблему тот учитель, который будет знать и владеть различными типами учебного диалога, разнообразными методами обучения, формами образования, формами контроля за личностным развитием каждого ученика в процессе овладения знаниями. Учителю, работающему в рамках личностно-ориентированного обучения, необходимо будет научиться постоянно переопределять свои действия, идти за детьми, с одной стороны, а с другой – умело направлять их. Для такого учителя привычной будет ситуация образовательной неопределенности.

Учителя на уроках создают гибкие формы дифференциации и индивидуализации, которые дают возможным определение познавательных предпочтений учеников, их избирательности в изучении конкретных тем, разделов, избирательности в выборе глубины усвоения темы: образное или логическое познание, углубленное, ознакомительное, выборочное, расширенное. Учитель обращает внимание на активность учащихся, их самостоятельность, каким способом учебной работы отдают предпочтение его ученики в зависимости от их индивидуальных особенностей. С этой целью учитель продумывает индивидуальные задания ученикам на уроках, организует групповую и парную работу, формулирует ученикам открытые задания, позволяют детям выбрать содержание своей домашней работы, выбрать творческое задание, разработать модель и т.д.

Непрерывно наблюдая за каждым учеником, учитель учит детей иметь другую точку зрения, причем всегда и во всем, учит их верить в их уникальность, в их неповторимость. Благодаря наблюдению преподавателя за каждым учеником, которые включены в различные виды работы, учитель набирает банк данных о том, как сформирован индивидуальный познавательный путь, как он меняется от класса к классу у каждого конкретного ученика. Учителя в таком случае должны вести индивидуальные карты познавательного развития каждого ученика, которые будут являться основными документами, позволяющими определить направление движения каждого школьника, в ходе его повседневной, систематической учебной работы, определить и выявить индивидуальные познавательные пути каждого из них , выбрать соответствующие формы, способы обучения.

В ходе индивидуального образовательного движения, складывается «портфель достижений» каждого ученика. Он необходим для того, чтобы зафиксировать результаты, которые достигнуты детьми.

Конечно, внедрение личностно-ориентированного обучения в школьную систему образования требует от учителей начальных классов серьезной подготовки. Невозможно, двигаясь , работая по своей старой , привычной траектории помочь ученику создать свою , индивидуальную, новую. Учителю необходимо измениться, пересмотреть свои взгляды, прислушаться к желаниям учеников. Образовательный процесс в личностно-ориентированном обучении создаётся или рождается каждый раз по-новому, в зависимости от особенностей детей, возникающих ситуаций на уроке, в зависимости от эрудиции, способности к импровизации учителя. Учитель организует учебную деятельность, руководит ею в зависимости от возникших ситуаций, вводит культурно-исторические, информационные данные, собственные рассуждения, формулирует вопросы, проблемы, находит противоречия, помогает сделать выводы, обобщения, подвести итог, проводит значительную работу по стимулированию познавательной, творческой деятельности младших школьников. Задача учителя: научить детей ставить перед собой образовательные цели, организовывать рефлексию каждого ученика на уроке, что позволит ученикам определить свои достижения, если необходимо переопределить цели, скорректировать свою образовательную дорогу, познать себя и т.д. Учителю необходимо поменять свой подход к календарно-тематическому и поурочному планированию, должен изменить своё отношение к проведению уроков по учебным предметам, уйти от большого количества стандартных уроков. Учитель определяется с выбором методов проведения уроков, которые будут соответствовать личностно-ориентированному обучению, определяется с выбором форм обучения, содержания образования, средств оценивания личностного роста учеников. Научиться владеть различными типами учебного диалога, умело использовать формы дифференциации и индивидуализации в учебном процессе, – необходимые составляющие работы учителя в рамках личностно-ориентированного обучения. Этому будет способствовать разработка дидактического обеспечения, которое позволит реализовать принцип субъектного образования.

Все эти проблемы накладывают определенную ответственность за подготовку личностно-ориентированных педагогических кадров в системе высшего педагогического образования, поскольку в

учебном процессе высшего учебного заведения обычно основное внимание уделяется усвоению студентами научных знаний и профессиональных методов организации деятельности, тогда как развитие личности будущего учителя остается за пределами педагогической подготовки.

Источники и литература

1. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1995. – 496 с.
2. Окунев А.А. Как учить не уча. – СПб, 1996
3. Подмазин С.И. Личностно-ориентированное образование: социально-философское исследование. – Запорожье: Просвіта, 2000. – 250 с.
4. Сериков В.В. Личностно-ориентированное образование // Педагогика. 1994. – № 5
5. Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному? Пособие для учителя / – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. – 383 с.
6. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное образование в современной школе. М., 1996.

Бобра Т.В.

ОБ ЭКОТОНАХ И ЭКОТЕНИЗАЦИИ ГЕОПРОСТРАНСТВА

Научное эссе.

Пространство и время – вот то, что определяет наше существование, бытие и сознание, позволяет воспринимать реальность, отделять прошлое от будущего, создает тот «объем», в котором человек проявляет себя как биологический вид, как социальный индивид, как генератор творческой и научной мысли. Свойства геопространства определяют и будут определять развитие человеческого общества в целом, его общностей разного уровня и каждого человека [1]. Человек не только занимает этот «объем», созерцает действительность, но и активно ее познает и видоизменяет, реализуясь как в разных видах производственной деятельности, так и в поэзии, литературе, живописи, музыке, архитектуре и науке. Постигание законов пространства-времени, выявление их взаимосвязей - процесс бесконечный, как бесконечно стремление человека к познанию окружающего мира. Исследование разных видов и проявлений пространственно-временных отношений позволило говорить о разных пространствах и уровнях природных объектов в них существующих. Так, В.И. Вернадский, выделяя пространство космическое с объектами мегамира, земное планетарное пространство (геономическое), геолого-географическое пространство, биологическое пространство, физико-химическое (атомарное) пространство, положил начало естественной систематике реальных пространств. При этом земное планетарное пространство является универсальным и многомерным, в котором выделяются природные объекты макро- и микромира и пространства, которые они занимают и в которых существуют.

В науке пространство играет «универсальную моделирующую роль» [2]. Пространство понимается и трактуется достаточно широко: пространство как физически воспринимаемая реальность, которую можно увидеть, осязать, измерить; пространство социальное, культурное, этническое, городское, ландшафтное и пр. Однако общим является то, что пространство всегда подразумевает некую определенность местоположения (даже когда речь идет о безграничности пространства), в силу чего категории, которыми оперируют исследователи пространства, остаются общими. Это расстояние, близость, дальность, соседство, смежность, позиция, центр, ядро, область, район, периферия, зона, окраина, граница, рубеж и т.п. В пространстве все определено, т.е. имеет определенное место, положение которого всегда можно описать и охарактеризовать через эти категории.

Пространственный подход – основа географического взгляда на окружающую действительность. Исследования географической науки более, чем других, связаны или замыкаются на пространство. Далее я буду рассуждать как географ, которого, как и много столетий назад, интересуют вопросы формирования картины земного пространства (прежде всего дневной поверхности), его дифференциации, изменения, освоения и преобразования человеком.

Реальное земное пространство разнообразно, сложно и неоднородно. Морфология земного пространства является результатом взаимодействия эндогенных и экзогенных факторов, проявляющих себя через различные механизмы дифференциации. Зональность и аazonальность, поясность и секторность, высотная зональность и провинциальность, ландшафтное разнообразие, каскадность, катенарность, бассейновость, склоновая микрозональность, фациальность и парцеллярность – вот те закономерности, категории и модели, которыми описывается и объясняется дифференциация земного пространства и которым посвящено множество научных географических работ.

Современная география имеет большой методико-методологический аппарат и инструментарий, который позволяет решать разнообразные исследовательские и практические задачи. А.Ю. Ретеюм в «Земных мирах» (1988) приводит классификацию научных подходов (выделяет 11 «расходящихся путей»), каждый из которых, по сути, отражает определенные этапы движения научной географической мысли к познанию реальной картины земного пространства. При этом каждый из подходов, путей раскрывает по-своему земную картину, как бы выпячивая отдельные стороны, элементы общего объекта. Как отмечает А.Ю. Ретеюм [3, с. 21], «общий недостаток всех подходов заключается в неразличении системы, части и смеси систем», что порождает определенные трудности в сопоставлении и интеграции научных результатов, онтологизации знаний. К этим трудностям можно добавить и отсутствие согласованного и унифицированного понятийно-терминологического аппарата, давление и универсализация некоторых научных стереотипов и