

льним банком, що збільшить пропозицію національних грошей та порушить цінову ситуацію на товарних ринках. Не менш складною може бути ситуація в разі різкого відтоку ресурсів.

За режиму плаваючого обмінного курсу динаміки у обсягах валютних резервів та грошових агрегатів немає, але через тиск відбуваються різкі курсові коливання. Хаотичні зміни роблять не певним планування достатнього рівня прибутковості виробництва і негативно позначаються на рівні інвестиційної активності. І в першому, і в другому випадку ситуація вимагає маневрування обсягами резервів, але зазвичай вони недостатні. Поповнити їх можливо тільки за участю міжнародного співтовариства, а таке втручання і є регулюванням міждержавних потоків капіталу. Тобто вільний рух капіталів унеможливорює управління реальним валютним курсом і навпаки, контроль допомагає зберегти автономність внутрішньої монетарної політики та забезпечити стійке економічне зростання.

За ствердженням М.Дулея, спостерігаються вигоди від валютного контролю з точки зору можливого відокремлення внутрішніх відсоткових ставок від зовнішніх. Досягнення прийнятної для реального сектора вартості кредитних ресурсів, на досить довгому часовому проміжку, за рахунок виключення взаємозв'язку між фінансовими ринками, роблять політику відсоткових ставок важливим важелем зростання виробництва, а не інструментом стимулювання припливу (відпливу) іноземного капіталу. Вчений вважає, що стимулювати використання внутрішніх заощаджень на внутрішні інвестиції можливо тільки через стримування відпливу капіталів [5]. Сьогодні для України, як і для більшості країн постсоціалістичної трансформації проблема компенсації факторів ризику, пов'язаних з недовірою внутрішніх інвесторів, лишається не до кінця вирішеною. Однією з основних причин цього є застаріле, нетехнологічне, з низькою фондоозброєністю праці, енерговитратне виробництво.

Висновки. Теоретичні засади формування ефективної системи регулювання міждержавного руху капіталів, які є придатними до використання в Україні при визначенні державної політики, мають базуватися на таких положеннях:

- національна економіка та фінансова система країни повинні бути захищені від згубного впливу спекулятивного капіталу шляхом валютного регулювання;
- використання внутрішніх заощаджень і внутрішніх інвестицій, підтримання низького рівня національних відсоткових ставок, утримання в межах країни податкових надходжень призводить до забезпечення незалежної грошово-кредитної політики, стимулює економічне зростання, усуває деформацію між розвинутими ринками та країнами, що розвиваються без погіршення конкурентної рівноваги.

Джерела та література

1. Dornbush R. Special Exchange Rates for Capital Account Transactions // *The World Economic Review*. – 1986. – Vol.1. – №1. – P.3–33.
2. Adams Ch., Greenwood J. Dual Exchange Rate Systems and Capital Controls: an Investigation // *Journal of International Economics*. – 1985. – Vol.18. – P.43–63.
3. Сапир Ж. Усиление валютного контроля и контроля за капиталом в России // *Проблемы прогнозирования*. – 2000. – №6. – С.105–122.
4. Gros D. Capital Controls and Foreign Exchange Market Crises in the EMS // *European Economic Review*. – 1992. – Vol. 36. – P. 1533–1544.
5. Dooley M. Survey of Academic Literature on Controls over International Capital Transactions // *IMF Working Paper*. – 1995. – №127. – 48 p.

Калькова Н.Н.

ВЛИЯНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВИДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Обеспечение комплексного и наиболее эффективного социально-экономического развития региона связано, прежде всего, со стимулированием развития предприятий различных видов экономической деятельности на его территории, эффективное функционирование которых создаст предпосылки для увеличения доходной части республиканского бюджета, денежные средства которого в дальнейшем перераспределяются между сферами общественной деятельности, обеспечивая, тем самым, устойчивое региональное развитие. Рассматривая в рамках данного исследования территорию АР Крым, необходимо отметить, что одним из приоритетных направлений развития данного региона является рекреационная деятельность, что обусловлено наличием природно-климатических, а также созданных материально-технических ресурсов на данной территории. Вместе с этим, эффективное функционирование санаторно-курортных предприятий следует рассматривать в совокупности с функционированием объектов инфраструктуры ввиду комплексного характера рекреационных услуг, следствием чего является формирование доходной части местного бюджета от рекреационной деятельности.

Именно поэтому существует необходимость разработки методики оценки доходов бюджета АР Крым от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности, с целью оценки целесообразности развития рекреационного комплекса, инвестиционной привлекательности рекреационного комплекса, как вида экономической деятельности.

Необходимо отметить, что основные доходы санаторно-курортных предприятий формируются за счет выручки от реализации санаторных путевок, а также дополнительных услуг с учетом НДС, за вычетом затрат на производство и реализацию услуг, в том числе расходов на оплату труда работников санаториев.

Оценка доходов в бюджет АР Крым от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности осуществляется по следующим этапам:

Этап 1. На первом этапе определяются основные показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятий рекреационного комплекса за 2004 г. (табл.1).

Таблица 1. Основные показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятий рекреационного комплекса региона за 2004 г. (тыс. грн.), [1]

Рекреационный регион	Выручка от реализации услуг	В т.ч. НДС	В т.ч. от продажи путевок	В т.ч. дополнительные услуги	Прочие доходы	Затраты на производство	В т.ч. на оплату труда	Прибыль	Убыток
Алушта	159880,9	23533,4	123351,4	12996,1	6074,4	138043,9	26766,9	8939,7	-4561,4
Евпатория	248160,2	21148,1	208907,1	18105	18960	242256,1	58460,1	8738,9	-5022,9
Керчь	5352,2	648,2	4516,3	187,7	667	4978,8	834,3	395,1	-2,9
Саки	76497,4	5660,9	67973,4	2863,1	2525,4	72343,5	14208,3	2686,8	-1668,4
Судак	60814,11	6540,6	43617,67	10655,8	6554,2	61243,2	14768,8	1509,8	-1925,3
Феодосия	56060,8	6033,8	47637,8	2389,2	4894,3	52108,5	9144,76	2812,8	0
Ялта	610228,8	85146,9	435580,91	89501,1	165819,2	715670,4	114216,8	34985,6	-59754,8
Бахчисарайский район	26530,3	2953	22566,3	1011	728,6	23813,1	4378,5	819,8	-327
Сакский район	5339,3	530,1	4389,1	420,1	489,4	4681,9	839,2	616,7	0
Черноморский район	9202,4	695,4	7761,8	745,2	1011,8	9048,8	1359,6	1336	-866
Итого	1258066,4	152890	966302	138874	207724	1324188	244977	62841,2	-74129

Анализ финансовых результатов деятельности санаторно-курортных предприятий показывает, что в анализируемом периоде в структуре полученной выручки от реализации услуг наибольшую долю занимает выручка от реализации путевок, а также НДС: Алушта – 77,15%, 14,72% соответственно; Евпатория – 84,18%, 8,52%; Керчь – 84,38%, 12,11%; Саки – 88,86%, 7,40%; Судак – 71,72%, 10,76%; Феодосия – 84,98%, 10,76%; Ялта – 71,38%, 13,95%; Бахчисарайский район – 85,06%, 11,13%; Сакский район – 82,20%, 9,93%; Черноморский район – 84,35%, 7,56% соответственно.

Вместе с этим, размер полученного рекреационными предприятиями убытка в общей сумме финансовых результатов по регионам составляет: Алушта – 51,03%, Евпатория – 57,48%, Керчь – 0,74%, Саки – 62,09%, Судак – 127,5%, Ялта – 170,79%, Бахчисарайский район – 39,8%, Черноморский район – 64,8%. В рекреационном регионе Судак и в Сакском районе результаты хозяйственно-экономической деятельности санаторно-курортных предприятий характеризовались положительными финансовыми результатами. Таким образом, в целом по АР Крым 22,3% санаторно-курортных предприятий (каждое пятое) являлись убыточными, что связано не только с освоением полученных инвестиционных средств, модернизацией материально-технической базы, но и с высокой тенезацией полученных доходов, следствием чего являются потери бюджета по налогу на прибыль предприятий.

Рассматривая механизм поступления денежных средств в бюджет региона, необходимо отметить, что доходная часть местного бюджета от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности определяется по формуле:

$$D_6 = \sum_{i=1}^5 (a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5),$$

где D_6 – доходы местного бюджета от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности;

a_1 – платежи за использование земельных ресурсов;

a_2 – налог на прибыль предприятия (25% от размера полученной прибыли);

a_3 – НДС (20% стоимости реализуемых услуг);

a_4 – подоходный налог (13% от фонда оплаты труда);

a_5 – прочие налоги (поступления от рекреационного сбора с приезжего рекреанта в размере 5 грн. и с транспортных средств рекреантов в размере 10 грн.).

Оценивая поступления денежных средств в доходную часть местного бюджета АР Крым, необходимо отметить, что наибольшую долю в структуре платежей санаторно-курортных предприятий составляют поступления по НДС – 41,7%, платежи по подоходному налогу – 21,89%, платежи по налогу на прибыль – 14,07%, платежи за использование земельных ресурсов – 11,31%, а также поступления по прочим налогам – 11,01%. Следует отметить, что данная дифференциация в структуре платежей характерна для рекреационных регионов (табл.3).

Низкий процент поступления платежей по использованию земельных ресурсов в местный бюджет связан с тем, что 171 санаторно-курортное предприятие из 567 или 30,2% от общего количества освобождено

ВЛИЯНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ВИДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

от уплаты налога на землю, низкий процент поступления платежей по налогу на прибыль связан с тем, что каждое 3–4 санаторно-курортное предприятие в регионах является убыточным. Низкий процент поступления платежей по подоходному налогу обоснован сезонностью функционирования рекреационных предприятий, следствием чего является уменьшение количества работников на рекреационных предприятиях в межсезонье, а также имеет место занижение уровня оплаты труда работников. Также освобождены от уплаты НДС детские санаторно-курортные предприятия, реализующие санаторно-курортные путевки детям и подросткам.

Таблица 2. Источники формирования доходной части местного бюджета от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности в 2004, [1]

Рекреационный регион	Платежи в бюджет, тыс. грн.	в т.ч. плата за землю	в т.ч. налог на прибыль	в т.ч. НДС	в т.ч. подоходный налог	в т.ч. прочие налоги
Алушта	20278,88	3033,86	2931,7	9253,53	3685,06	1374,73
Евпатория	21498,19	1558,69	1819	9540,8	6722,5	1857,2
Керчь	626,96	126,9	19,4	327,9	101,8	50,96
Саки	6257,1	302	1490,5	2174,2	1713,9	576,5
Судак	6419,94	724,4	442,4	3062,34	1701,8	489,2
Феодосия	6280,18	622,53	938,2	2791,3	1051,16	876,99
Ялта	72513,34	8639,6	11645,1	28867,5	14274,9	9086,21
Бахчисарайский район	2299,1	205,2	115,3	1077,7	467	433,9
Сакский район	789,54	59,2	180,4	383,3	92,44	74,2
Черноморский район	881,44	91,42	32,1	557,6	143,9	56,42
Итого	137844,7	15363,8	19614,1	58036,2	29954,5	14876,3

Таблица 3. Уровень дифференциации поступлений платежей в доходную часть местного бюджета региона от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности, (%)

Рекреационный регион	в т.ч. плата за землю	в т.ч. налог на прибыль	в т.ч. НДС	в т.ч. подоходный налог	в т.ч. прочие налоги
Алушта	14,961	14,457	45,631	18,172	6,779
Евпатория	7,250	8,461	44,380	31,270	8,639
Керчь	20,241	3,094	52,300	16,237	8,128
Саки	4,827	23,821	34,748	27,391	9,214
Судак	11,284	6,891	47,700	26,508	7,620
Феодосия	9,913	14,939	44,446	16,738	13,964
Ялта	11,914	16,059	39,810	19,686	12,530
Бахчисарайский район	8,925	5,015	46,875	20,312	18,873
Сакский район	7,498	22,849	48,547	11,708	9,398
Черноморский район	10,372	3,642	63,260	16,326	6,401

В качестве оценки доходов в бюджет АР Крым от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности представляется возможным использовать коэффициент отдачи K_o ($K_o \leq 1$). Экономическая сущность коэффициента отдачи доходов санаторно-курортных предприятий состоит в том, что отражается величина денежных средств, полученных санаторно-курортными предприятиями в качестве дохода, приходящаяся на каждую денежную единицу, совокупно поступившую в доходную часть местного бюджета региона. Чем ближе значение данного показателя к 1, тем больший эффект отдачи финансовых вложений в местный бюджет:

$$K_o = \frac{\sum D_n}{D_o},$$

где K_o – коэффициент отдачи доходов санаторно-курортных предприятий в доходную часть бюджета;

D_o – доходы местного бюджета от хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности;

$\sum D_n$ – сумма полученных санаторно–курортными предприятиями доходов, которая определяется по формуле:

$$D_n = \sum (n_1 + n_2 + n_3 + n_4),$$

где n_1 – размер полученной рекреационными предприятиями прибыли;
 n_2 – затраты на оплату труда работников рекреационных предприятий;
 n_3 – размер НДС в выручке от реализации санаторных путевок;
 n_4 – размер выплаченного рекреантами рекреационного сбора.

Таким образом, оценка основных показателей финансово–хозяйственной деятельности санаторно–курортных предприятий в анализируемом 2004 году свидетельствует о том, что на 1 грн., полученных рекреационными предприятиями доходов, местный бюджет региона в виде дохода получает 26,6 коп, в том числе: Алушта – 34,2 коп., Евпатория – 24,3 коп., Керчь – 33,4 коп, Саки – 27,7 коп., Судак – 28,1 коп., Феодосия – 34,9 коп., Ялта – 30,9 коп., Бахчисарайский район – 28,2 коп., Сакский район – 39,8 коп., Черноморский район – 26,0 коп. вместе с тем, при отсутствии налоговых льгот для санаторно–курортных предприятий, доходная часть местного бюджета увеличилась бы на 30,32% (табл. 4).

Таблица 3.6. Потери доходной части местного бюджета от предоставленных налоговых льгот в 2004 г. (тыс. грн.)

Вид платежа	Доходная часть местного бюджета		Отклонение	
	С учетом налоговых льгот	Без учета налоговых льгот	+/-	%
Платежи в бюджет (всего)	141094,92	183873,8	42778,8	130,319
–в т.ч. плата за землю	15950,65	22838,43	6887,78	143,182
–в т.ч. налог на прибыль	19858,18	34691,36	14833,2	174,696
–в т.ч. НДС	58842,14	76168,61	17326,5	129,446
–в т.ч. подоходный налог	30898,99	32811,15	1912,16	106,188
– в т.ч. прочие налоги	15544,96	17364,21	1819,25	111,703

Таким образом, при отсутствии налоговых льгот для хозяйствующих субъектов рекреационной деятельности, на 1 грн., вложенную рекреантами в рекреационный комплекс, поступления доходов в местный бюджет региона составили 32,27 коп., что на 21,3% превышало бы аналогичный показатель, с учетом налоговых льгот.

Поэтому при дальнейшей оценке прогнозных значений финансовых поступлений от рекреационной деятельности, целесообразно при разработке программ повышения социально–экономического развития региона учитывать уменьшение налоговых коэффициентов по НДС, снижение которых увеличит часть денежных средств, остающихся в распоряжении рекреанта, следствием чего будет являться увеличение количества рекреантов в регионе и, соответственно, доходов местного бюджета АР Крым от реализации рекреационных услуг.

Источники и литература:

1. Сборник нормативно–правовых актов ВР АР Крым и Совета министров АР Крым №5. – Симферополь, Издательство Управления делами АР Крым, 2005. – 325 с.
2. Устойчивое развитие рекреационно–экономического комплекса Крыма / Коллектив авторов; Под ред. д.э.н., проф. А.В. Ефремова – Симферополь: «Таврия», 2002. – 300 с.

Кулипанов К.А.

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РАЗЛИЧНЫХ МОДЕЛЕЙ СОВРЕМЕННОГО МОТИВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА

Аграрная реформа должна привести к кардинальным изменениям в мотивации труда. Однако, для этого она должна способствовать тому, чтобы работник стал более активным субъектом производства. Совершенствование технических, технологических и организационных основ производственного процесса на основе становления новых отношений собственности является единственной движущей силой экономического развития сельского хозяйства. Это возможно только при условии высокого общеобразовательного и профессионально–квалификационного уровня сельскохозяйственных работников. Только тогда практическая реализация творческого и созидательного потенциала человека приобретет решающее значение в производственных отношениях. В этой ситуации мотивационный механизм должен быть направлен на включение в производственный процесс всех внутренних творческих ресурсов человека.

Механизм мотивации труда это система тесно взаимосвязанных между собой "материальных, социальных и психологических факторов" [4, с. 44], активизирующих трудовую деятельность и хозяйственную предприимчивость сельских товаропроизводителей. Социально–экономические отношения, юридическое право на средства производства и результаты труда являются базисом мотивационного механизма, который практически реализуется через такие явления как потребности, побуждения, интересы, мотивы, стимулы.