

30. Фролова Н. О. Северная граница леса как региональный геоэктон Северной Фенноскандии и факторы ее пространственной динамики // Вестник МГУ. Сер. География. – М., 1997. – 38 с. Рус.. RU. Деп. в ВИНТИ 28.11.1997, N 3481–B97.
31. Лозовская Ю.Н. Состояние многолетнемерзлых пород как фактор устойчивости экотонных ландшафтов полуострова Ямал // Экотон в биосфере. – М., 1999. – <http://ecoinf.uran.ru/search/rubrics/12.shtml>
32. Коломыйц Э.Г. Полиморфизм ландшафтно–зональных систем // Изв. РАН. Сер. геогр. – 1999. – № 6. – С. 21–31.
33. Коломыйц Э.Г., Сурова Н.А. Полисистемная организация географического пространства на бореальном экотоне Русской равнины // Аридные экосистемы. – 1998. – Т. 4. – № 8. – С. 35–46.
34. Лавриненко И., Лавриненко О. «Динамика экотона тайга–тундра» // Материалы Международного рабочего совещания. Швеция, Абиско, 2000 г.
35. Перевозникова В. Д., Зубарева О. Н. Геоботаническая индикация состояния пригородных лесов (на примере Березовой рощи Академгородка г. Красноярская) // Экология. – 2002. – N 1. – С. 3–9.
36. Бобра Т.В. Проблема изучения геоэктонов и экотонизации геопространства в современной географии // Ученые записки ТНУ. География. – 2004. – Т.17(56). – № 3. – С.35–43.
37. Николаев В. А. Ландшафтные экотон // Вестник Московского университета. География. – 2003. – Сер. 5. – N 6. – С. 3–9.
38. Неронов В.В. Развитие концепции экотонов и их роль в сохранении биологического разнообразия // Успехи современной биологии. – 2001. – Т.121. – № 4. – С.323–336.
39. Калашникова О.В. Проблемы выделения рекреационно–привлекательных территорий (на примере Дальнего Востока).– Владивосток: ДВГУ. Институт окружающей среды, 1999. <http://www.dvgu.ru/meteo/geogr/recreation.ru>
40. Н.А. Соболев, О.И. Евстигнеев. Ландшафтно–картометрические критерии и методы // Критерии и методы формирования экологической сети природных территорий. – 1999.– Вып. 1. – 2–е изд. – М.: Центр охраны дикой природы СоЭС. – С. 23 – 31.
41. Машбиц Я.Г. Комплексное страноведение. – Смоленск, 1991.
42. Maarel E. On the establishment of plant community boundaries // Berichte der Deutschen Botanischen Gesellschaft, 1976. Т. 89. – P. 415–443.
43. Pernetta J. and Milliman J. Land–Ocean interactions in the Coastal Zone: Implementation Plain. – LOICZ/IGRP Report No 33, IGBR/ICSU, 1995, Stockholm.

Яковенко Е.В.

МЕХАНИЗМ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА

Инновационный процесс рассматривают как реализацию инвестиций, в ходе которой соединяются наука, техника, экономика, предпринимательство и управление [6; 7]. В странах ЕС получила развитие научно–технологическая и инновационная политика, направленная на создание единого Европейского исследовательского пространства, расширение и углубление международной кооперации в сфере создания новых знаний, совместное финансирование НИОКР, сотрудничество в области образования, развитие наукоемких секторов производства товаров и услуг [3;10]. Для Украины особо актуальным направлением признана **инновационная модель стратегического развития и трансформации экономики**, целью которой является повышение конкурентоспособности украинской экономики за счет использования отечественного и мирового научно–технического и образовательного потенциалов [4; 6; 12; 13; 17]. Начиная с 1991 г. в Украине создается правовое поле, регламентирующее научно–технологическую инновационную деятельность [5]. Статистические данные свидетельствуют о наличии определенной инновационной активности в стране, хотя и имеющей регрессивную динамику в период с 1994 по 2005 гг. Так, в 2005 г. инновационную деятельность осуществляли 1086 предприятий, или 11% их общего количества. Свыше 90% из них реализовывали инновационную продукцию, объем которой составил 24,5 млрд. грн.. (6,4% от общего объема реализованной промышленной продукции); для осуществления нововведений предприятиями приобретены 182 новые технологии и внедрено 1808 технологических процессов [11].

В научно–методической литературе анализируется практический опыт инноваций, сформированы основные теоретико–методологические положения инновационной деятельности: выявлены типы инноваций, раскрыта сущность инновационного потенциала страны и ее регионов, определены особенности функционирования национальной инновационной системы и актуальные направления инновационного менеджмента [1; 6; 16]. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что большинство концептуальных разработок и конструктивных предложений в рамках инновационной политики касаются высокотехнологичных отраслей промышленности (к категории высокотехнологичной продукции относятся товары, в стоимости которых доля НИОКР составляет не менее 3,5%). Практически отсутствуют работы, посвященные теории и практике инноваций в сфере услуг, в т.ч. услуг туризма [2; 14; 15]. Однако именно актуализацию инновационного потенциала индустрии туризма в Украине следует считать необходимым условием для создания конкурентоспособного национального туристского продукта и его внедрения на международный рынок туристско–рекреационных услуг и достижения значительного прямого и скрытого социально–

экономического эффекта. **Целью данной статьи** является осмысление феномена инновационного процесса в туризме и рассмотрение его структуры, механизма развития и общественно значимых тенденций и проблем.

Инновация в туризме – это система научно-исследовательских, организационно-экономических, технологических и иных мероприятий и их результатов, направленных на коренное преобразование и обновление туристского продукта, механизма его продвижения и реализации с целью достижения социального, экономического, экологического или другого эффекта. Таким образом, туристская инновация включает две производные: **инновацию самого турпродукта** (совокупности туристских услуг и товаров туристско-сувенирного назначения турфирмы, туристского центра, района, страны и т.д.) и **инновацию процессов производства и потребления турпродукта**. К первому типу инноваций можно отнести, например, разработку и популяризацию маршрутов экологического туризма, ко второму – внедрение компьютерной системы поиска и бронирования туров в информационном пространстве Интернет. Понятие «новый турпродукт» неоднозначно. По мнению О.А. Любичевой, тур может быть новым по целому ряду признаков: удовлетворять новые потребности, ориентироваться на нового потребителя, ориентироваться на новую территорию и т.д. [8, с.238].

Движущей силой инновационного процесса в туризме выступает **постоянно изменяющийся туристский спрос населения** в его обусловленности разнообразными факторами – природно-географическими, социально-экономическими, демографическими, геополитическими, медико-биологическими, социально-психологическими и другими. На протяжении 1980–90 гг. в обществе зрело недовольство слишком коммерциализированным стандартизованным массовым туризмом, сопровождающимся перегруженностью и загрязнением районов отдыха. Ему на смену приходят более гибкие индивидуализированные формы путешествий, связанные с познанием природы или культуры. Проведенные в США исследования показали, что если 20% респондентов движет традиционная «погоня за солнцем», то 40% опрошенных стремятся путешествовать для «обогащения жизни» [9]. Многие староосвоенные туристско-рекреационные районы столкнулись с **проблемой устаревания туристского продукта** и перехода конкурентных преимуществ к новым районам. Инновации в приморских курортных районах Франции, Италии, США и других стран ориентированы, в первую очередь, на диверсификацию туристско-рекреационных услуг с усилением развлекательной специализации и ослаблением функции лечебного туризма. Этот процесс просматривается и в развитии функциональной структуры ведущих черноморских курортов Украины и России. Страны Альпийского региона стремятся расширить разнообразие системы отдыха за счет новых форм и видов туризма, например, Швейцария позиционирует себя не только как страну элитарного горнолыжного и конгрессного туризма, но и как страну летнего приозерного отдыха, что находит отражение в рекламно-информационном продукте многих туроператоров.

Инновационный процесс в сфере туризма стимулируют также:

- Ї общее ухудшение качества рекреационной среды в результате урбанизации, индустриализации и нерационального природопользования;
- Ї усиление информационных потоков в подсистемах «турист-турфирма», «турфирма-органы управления», «турфирма – объекты индустрии туризма»;
- Ї ужесточение конкурентной борьбы на мировом рынке туруслуг;
- Ї изменение национальной и международной туристской политики (в т.ч. изменение стандартов, системы туристских формальностей, налогового режима).

Действие факторов инновационного процесса осуществляется на уровне внутренней или внешней по отношению к данному субъекту туристского рынка инновационной среде. Общий механизм развития инновационного процесса в сфере туризма отражен в структурно-графической модели (рисунок 1).

Перспективы создания инновационной модели развития туризма в Украине вытекают из ряда конкурентных преимуществ страны:

- § выгодного рекреационно-географического положения и наличия емкого и разнообразного потенциала рекреации и туризма;
- § высокого образовательного уровня населения и формирующейся сети учебных заведений, готовящих кадры для туризма;
- § наличия научных достижений в сфере экономики и географии туризма, рекреационного ресурсоведения, курортологии и изучения проблем природопользования, туристского геомаркетинга и др.;
- § растущей информатизации общественной жизни.

Вместе с тем, можно обозначить и ряд **факторов, тормозящих инновационный процесс в украинском туризме**. Это, в первую очередь, отсутствие значительных государственных программ поддержки инноваций, ограниченность доступа к кредитным ресурсам, их краткосрочность и высокие процентные ставки, несовершенство законодательной базы и инвестиционной политики, нестабильность внутривластной обстановки. В Украине инновационный продукт создается непосредственно субъектами туристского рынка и, в меньшей степени, органами отраслевого и регионального управления, в то время как научно-исследовательский потенциал сосредоточен в вузах и разнопрофильных научно-исследовательских организациях, что не способствует быстрому и эффективному использованию нововведений в туристской практике. В туризме не получили распространения аналоги венчурных (рисковых) промышленных предприятий, которые бы специализировались на разработке пионерных туристских технологий и их продвижении на мировой рынок.

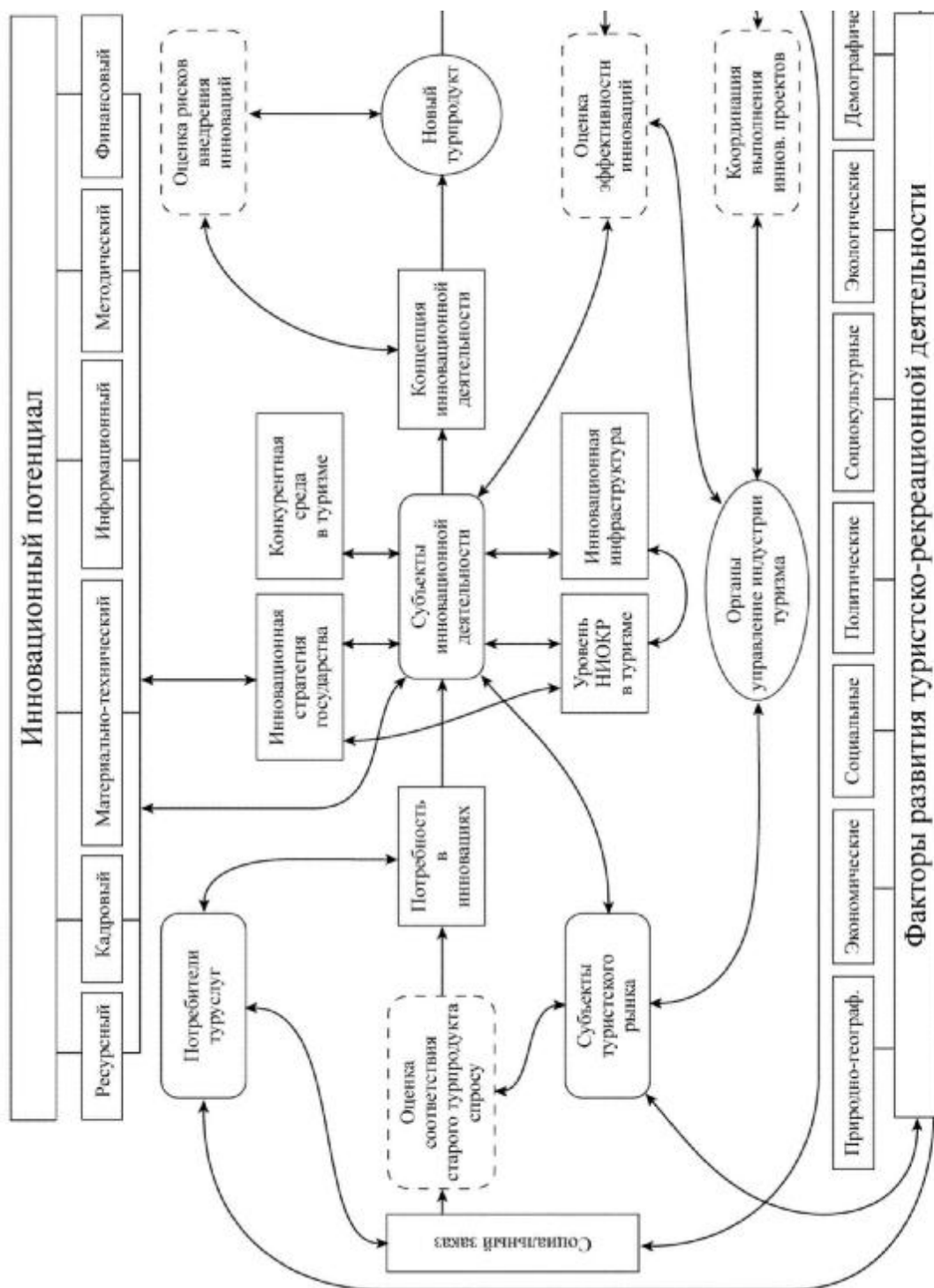


Рис. 1. Структурно-графическая модель инновационного процесса в туризме.

Во многих исследованиях, посвященных анализу состояния информационных инноваций в туризме, отмечается необходимость создания проблемно ориентированной **сети инновационных структур**, в т.ч. особого рода инфраструктуры – инкубаторов инновационного бизнеса в сфере туризма, которые обеспечат разработку и диффузию новых технологий. Следует расширить сеть свободных экономических зон туристско–рекреационного типа, где инновациям благоприятствует весь экономический механизм функционирования специализированных предприятий. Об эффективности СЭЗ можно судить по успехам туристской отрасли Китая и стран ЕС. Первая украинская СЭЗ–курортотполис начала действовать в Трускавце с 2001 г., однако в последующие годы деятельность СЭЗ и территорий приоритетного развития в Украине была приостановлена.

Обеспечение динамичной инфраструктуры инновационного рынка включает также налаживание **системы регионального мониторинга технологий производства туристских услуг и нововведений** на данном туристском рынке; формирование централизованной автоматизированной информационной базы с постоянно обновляющимися кадастрами туристских ресурсов региона и объектов материально-технического обеспечения; актуально создание Государственного инновационного фонда в сфере туризма. Нужны меры

по поддержке проектной кооперации между университетскими исследовательскими командами, туроператорами и органами государственного управления. В частности, подобные связи пыталось наладить Министерство курортов и туризма АР Крым при разработке концепции развития туристско-рекреационного комплекса АРК до 2010 г. Необходимы специализированные инновационные структуры в сфере туризма: научно-исследовательские центры, аналитические и стратегические департаменты, лаборатории туризма и т.д.

Препятствием в развитии инновационного процесса в туризме является **неразвитость инновационной культуры**. Обновление туристского предложения турфирм происходит медленно, что нередко является результатом косности мышления и недостаточного профессионализма туристских кадров. Многие турагенты не заинтересованы в развитии продаж туруслуг через Интернет, в частности, более дешевое оформление авиабилетов через сеть Интернет для деловых туристов является причиной столкновения интересов крупных турагентств и авиакомпаний [2]. В этой связи следует заметить, что существует объективная необходимость перестройки турагентской работы в плане усиления консалтинговых посреднических услуг. В целом назрела потребность в максимизации вклада малого и среднего туристского бизнеса в инновационную деятельность.

Важной проблемой является усиление **международного трансферта туристских технологий**, в первую очередь, активного, что предусматривает не приобретение ноу-хау, а участие в создании и взаимовыгодном обмене продуктами инновационной деятельности. Данная проблема может быть решена только посредством актуализации кадрового интеллектуального капитала регионов Украины. В АР Крым – ведущем рекреационном регионе Украины – за период с 1980 по 2005 гг. было защищено не более 20 докторских и кандидатских диссертаций туристско-рекреационной проблематики. Необходима государственная поддержка фундаментальных исследований в этой области, введение системы грантов, стимулирующих инновационный поиск ученых.

Инновационная политика в Украине должна быть нацелена на преимущественное развитие иностранного туризма, что предполагает поддержку проектов, обеспечивающих конкурентные преимущества на мировом рынке туризма. Основу национального туристского продукта должны составить бальнеолечебный, спортивный, этнографический, культурно-познавательный, экологический и сельский туризм. Функциональная и территориальная дифференциация туристско-рекреационного процесса в Украине определяет пространственно-временную неоднородность концепции инновационной деятельности в туризме. В районах с разным уровнем развития индустрии туризма и разным сочетанием проблем целесообразно использование различных моделей инновационного развития [16]: модели централизованного управления инновациями; модели региональных приоритетов; модели эффективного использования локальной концентрации инновационного потенциала; модели единого инновационного пространства СНГ; модели международного сотрудничества в инновационной сфере. Вместе с тем только их комплексная реализация обеспечит успешное поступательное инновационное развитие туризма в Украине.

Источники и литература

1. Актуальные вопросы развития инновационной деятельности и охраны интеллектуальной собственности. – Симферополь: Сонат, 2001. – 180 с.
2. Александрова А.Ю. Новые информационные технологии в мировой индустрии туризма // География международного туризма. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – С.174–194.
3. Водопьянова Е. Концепция европейского исследовательского пространства как зеркало науки Старого света // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 99–105.
4. Гальчинский А., Гесць В., Кінах А., Семиноженко В. Інноваційна стратегія українських реформ. – К.: Знання України, 2002. – 326 с.
5. Закон України «Про інноваційну діяльність» // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – №36. – С. 266.
6. Інноваційний розвиток економіки та напрямки його прискорення / За ред. В.П. Александрової. – К.: Інст-т екон. прогнозування НАНУ, 2002. – 77с.
7. Крупка М.І. Фінансово-кредитний механізм інноваційного розвитку економіки України. – Львів: Видав. центр Львівського нац. ун-ту, 2001. – 28 с.
8. Любіцева О.О. Ринок туристичних послуг (геопросторові аспекти). – К.: Альтерпрес, 2002. – 436 с.
9. Местні Л. Зміна орієнтирів міжнародного туризму / Стан світу 2002. – К.: Інтелсфера, 2002. – С. 110–134.
10. Московкин В.М., Раковская–Самойлова А.Х. Инновационная политика Европейского Союза. Опыт для Украины // Вісник МСУ. Економіка. – 2003. – Т. 6. – №2. – С. 3–15.
11. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статистичний збірник // www.ukrstat.gov.ua.
12. Петрина М. Базовые условия создания инновационной модели развития экономики Украины // Экономика Украины. – 2006. – № 8. – С. 35–40.
13. Притикіна О.Л., Стасюк Ю.М., Щипакова О.В. Інноваційна політика України та інтеграція до ЄС // Фінанси України. – 2005. – №5. – С. 36–43.
14. Резниченко Е.Н. Инновации в туристическом бизнесе // Возможности и перспективы туристического бизнеса. Сб. ст. – Симферополь: ООО «НУПЦ «Образовательные технологии», 2004. – С. 19–25.
15. Слепокуров А.С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. – Симферополь: Сонат, 2000. – 100 с.
16. Соловьев В.П. Инновационная деятельность как системный процесс в конкурентной экономике (синергетические эффекты инноваций). – К.: Феникс, 2004. – 560 с.
17. Федулова Л. Технологическое развитие экономики // Экономика Украины. – 2006. – №6. – С.4–10.