

Батракова И.В. ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

За последние годы в научной литературе появился целый ряд статей, посвященных политической, властвующей элите. Этому есть вполне обоснованное оправдание. За годы независимости, в Украине очень большое внимание уделялось становлению и развитию демократического режима и демократическому процессу в частности. Как известно, демократия осуществляется не абстрактными лицами. В условиях современных государств, говоря словами Роберта Дала: «Ключевые политические, экономические и социальные вопросы решаются незначительным меньшинством». (Читай элитой!) [1, с. 166]. Это обстоятельство является чрезвычайно важным признаком современных постиндустриальных государств. Обращаясь к понятию политическая элита, следует отметить два момента. Во-первых, понятия политическая элита и властвующая элита не тождественны. Во-вторых, властвующая элита Украины не является единой. Она состоит, как верно заметил Н. Шульга, из целого ряда субэлит [2, с. 25]., которые борются между собой за власть в стране.

Считается, что властвующую элиту представляют экономические, военные и политические круги. Такого мнения, в частности, придерживается Р. Миллс [3, с. 379]. С ними не согласен доктор социологических наук, заместитель директора Института социологии НАНУ Н. Шульга, который считает, что властвующая элита Украины представлена следующими субэлитами: бывшая советская партийно-административная и хозяйственная элита, диссиденты, криминальная элита, новая административная элита, бизнес-элита, политическая элита. По его мнению, в понятие властвующая элита не вошли военная элита, научная элита, творческая элита, так как эти группы были практически отстранены от участия в принятии важных для страны решений [2, с. 25]. С этой точкой зрения нельзя не согласиться. Однако возникает закономерный вопрос: Что следует понимать под термином политическая элита? Под термином политическая элита мы будем понимать группу лиц, которая непосредственно осуществляет власть в стране.

Цель данного исследования показать ту роль, которую оказывает политическая элита на становление и развитие политической ситуации в современной Украине.

Как известно социальная роль политической элиты определяется, прежде всего, теми функциями, которые она выполняет в обществе и общественной жизни. Эти функции многообразны и связаны с большой ответственностью. Последнее обстоятельство обуславливает вопрос: на чем основываются и чем регламентируются функции политической элиты?

Следует сказать, что содержание и границы функций, выполняемых политической элитой определяются Конституцией Украины 1996 г. Однако, зачастую существуют расхождения между конституцией какой-либо страны и реальной властью. Это происходит как минимум в нескольких случаях. Во-первых, это происходит тогда, когда ситуация в стране основательно меняется (переходные периоды), но эти перемены еще не нашли свое отражение в Конституции. Например, в Конституции СССР провозглашалось, что власть принадлежит Советам, хотя реально этого не было. Эти два обстоятельства следует учитывать, при рассмотрении тех функций, которые выполняет украинская политическая элита.

К функциям политической элиты Украины следует отнести следующие: стратегическую, коммуникативную, организаторскую и интегративную. Рассмотрим их более подробно.

Стратегическая функция элиты

Заключается в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действий. Она проявляется в генерировании новых идей, отражающих общественные потребности в радикальных переменах, в определении стратегического направления общественного развития. В полной мере эта функция может быть реализована лишь парламентариями, членами Кабинета Министров, экспертами, советниками, специалистами НИИ, а так же аналитических центров.

Другими словами, для выполнения этой функции требуется высокий уровень компетентности и профессионализма. Возникает закономерный вопрос: имеется ли достаточный уровень компетентности и профессионализма у политической элиты Украины?

На мой взгляд, к сожалению, этот уровень недостаточен. К такому выводу приводит нас следующий пример.

Еще во время правления Президентов Л. Кравчука и Л. Кучмы было заявлено, о стремлении Украины стать полноправным членом Европейского Союза. В 1993 году в «Основных направлениях внешней политики Украины» был объявлен курс на европейскую интеграцию. С 1994 года этот курс стал официальным курсом украинской внешней политики. В июне 1998 года указом Президента Украины Л. Кучмы была утверждена «Стратегия интеграции Украины в ЕС», а в сентябре 2000 года была принята «Программа интеграции Украины в ЕС».

В 2002 году, выступая с ежегодным Посланием к Верховному Совету Украины, бывший Президент Украины Л. Кучма определил ряд стратегических шагов. Которые необходимо преодолеть Украине на пути интеграции в ЕС [4, с. 11]. Эти шаги включали:

- 1) 2002–2003 гг. – приобретение Украиной членства в ВТО.
- 2) 2003–2004 гг. – проведение переговорного процесса и подписание соглашения об интеграции Украины в ЕС.
- 3) 2003–2004 гг. – проведение переговорного процесса в отношении создания зоны свободной торговли

между Украиной и ЕС.

- 4) 2002–2007 гг. – приведение законодательства Украины в соответствие с требованиями законодательства ЕС в приоритетных сферах.
- 5) 2004–2007 гг. – осуществление процедур, необходимых для предания законности соглашению об ассоциации между Украиной и ЕС.
- 6) 2005–2007 гг. – проведение переговорного процесса и создание Таможенного Союза между Украиной и ЕС.
- 7) 2007–2011 гг. – полное выполнение соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС и копенгагенских критериев членства в Евросоюзе.
- 8) 2011 г. – создание реальных предпосылок для вступления Украины в ЕС.

Анализ практического выполнения данных шагов показывает, что большинство из них, до сих пор, не нашли своего выполнения.

В частности, заявленное сначала на 2003, а позднее на 2005 годы вступление Украины в ВТО, до настоящего времени не произошло. Хотя, как неоднократно сообщали СМИ, все необходимые для вступления документы уже собраны. Этот факт означает только, одно, что стратегическая функция выполняется политической элитой Украины недостаточно эффективно и последовательно. Однако, ради справедливости, следует указать на тот факт, что и ЕС не особенно стремится видеть Украину в качестве своего ассоциированного члена, о чем свидетельствует документ под названием «Широкая Европа – новое соседство». Возможно, что причину этого следует видеть в том, что политическая элита нашей страны периодически демонстрирует непоследовательность своих действий, колебание между востоком и западом. Официальный курс провозглашает интеграцию в ЕС, а на практике подписывают соглашение о создании Евразийского союза (ЕЭП) [5, с. 31].

Иными словами, по-прежнему в украинской внешней политике действует принцип многовекторности.

Интерес вызывает тот факт, что при голосовании Закона Украины «Об общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС», закон был принят в 2003 году (из 450 депутатов «за» проголосовало 239), две фракции «Регионы Украины» и «Европейский выбор Украины» голосовали против данного законопроекта. Кроме того, 1/2 фракции социал-демократов, так же не поддержала его [5, там же]. Как известно, на сегодняшний день именно «Регионы Украины» составляют большинство в Верховном Совете Украины V Созыва. Так о каком европейском векторе украинской политике может идти речь?!

Итак, среди украинской политической элиты нет единого понимания и мотивации курса на евроинтеграцию. Одна часть элиты, понимает курс на евроинтеграцию как курс, который должен основываться на европейских ценностях. Другая часть, действует против данного принципа. И пока в среде политической элиты Украины не будет единства мнений и действий в отношении стратегического курса страны, до тех пор евроинтеграция так и будет оставаться лишь политической декларацией, а не политической реальностью.

Коммуникативная функция элиты.

Функция представляет собой эффективное представление, выражение и отражение в политических программах интересов и потребностей (политических, экономических, культурных, религиозных, профессиональных и др.) различных социальных групп и реализацию их в практических действиях. Лучше всего политические интересы социальных групп выражают политические партии.

Активное партийное строительство началось в нашей стране в начале 1990-х годов. Первые политические партии создавались на базе отдельных идеологических ценностей, об этом свидетельствует анализ их программ. На данном этапе возник партийный плюрализм, хотя и формальный, по сути. Однако, массовых политических партий в этот период так и не возникло.

С середины 1990-х годов появились новые тенденции. После укрепления власти Президентом Л. Кучмой в течение ряда лет его правления начали появляться партии, созданные сверху, под конкретным чиновником или бизнесменом. Они имели размытые идеологические и политические программы. Мотивом их создания было обретение определенной позиции в политической сфере общества, а целью создания – либо укрепление положения организаторов партии в государственной власти, либо приобретение правовой защиты, неприкосновенности для руководителей этих партий.

Подобные партии выполняли роль своеобразных лоббистских организаций, проталкивая через парламент необходимые для себя законопроекты, влияя через своих представителей на чиновников из исполнительной власти и тем самым направляя средства из государственного бюджета в свои бизнес-структуры. Показательным в этом плане, по мнению Н. Шульги, является Аграрная партия и Партия промышленников и предпринимателей. По сути, они играли роль парламентского лобби – аграрного и промышленного [2, с. 31].

В последние годы, начиная с 2000 года в партийном строительстве, стали проявляться следующие черты. Во-первых, в 2001 году был принят «Закон о политических партиях в Украине», что способствовало урегулированию отношений в данной сфере. Во-вторых, количество политических партий значительно возросло, на сегодня их количество составляет 127, это притом, что в них, как и ранее состоит незначительный процент населения страны, не более 1 % от общего числа жителей. В-третьих, возник ряд избирательных блоков («Партия регионов», «блок Юлии Тимошенко», «Наша Украина») с неясной идеологической ориентацией. На президентских выборах 2004 и парламентских выборах 2006 годов они получили значительную поддержку населения благодаря ориентации избирателей на харизматических лидеров – В. Януковича, Ю. Тимошенко, В. Ющенко, а не благодаря своим весьма невыразительным политическим

программам [2, с. 32].

Таким образом, поскольку в настоящее время не образовалось достаточного количества политических партий, которые бы по настоящему эффективно представляли, выражали и отражали в своих политических программах интересы и потребности различных социальных групп, то нет достаточных оснований говорить о полноценном выполнении политической элитой Украины рассматриваемой нами функции.

Следует также отметить, что коммуникативная функция предполагает защиту социальных целей, идеалов и ценностей (мир, безопасность, всеобщая занятость). Кроме того, функция включает умение видеть особенности настроений различных социальных общностей, быстро и точно реагировать на изменения в общественном мнении по различным вопросам.

Для осуществления контактов с различными социальными группами политическое руководство должно использовать личные встречи, поездки по стране. Разумеется, от представителей политической элиты требуется умение общаться с большими массами людей. Это наши политики могут, вспомним события «оранжевой революции» и не только. Требуется способность четко и интересно отвечать на задаваемые вопросы, так излагать программу развития общества, чтобы она вызвала одобрение и энтузиазм людей.

Таким образом, хотя и отчасти, коммуникативная функция политической элитой Украины выполняется.

Организаторская функция элиты.

Функция предусматривает осуществление на практике выработанного курса, воплощение политических решений в жизнь. Кроме этого, она предусматривает осуществление комплекса мероприятий, известных под названием Полная функция управления (ПФУ).

ПФУ на практике должен осуществлять президент страны и его аппарат в рамках выполнения данной функции [6, с. 592].

Полная функция управления (ПФУ) – целостная совокупность возможных различных действий в процессе управления. Она включает:

1. Выявление процесса, который требует управленческого вмешательства.
2. Определение целей управления.
3. Построение концепции управления (с учетом предсказуемости поведения).
4. Формирование структуры управления.
5. Контроль за ходом процесса.
6. Поддержание работоспособности всей системы или ее ликвидация при выполнении ею поставленных задач [7, с. 2].

На практике ПФУ реализуется через систему различных политических мероприятий:

- 1) законодательные мероприятия (принятие законов, правовых актов и т.д.);
- 2) мобилизующие мероприятия (формирование настроений и ценностных ориентаций людей);
- 3) регулирующие мероприятия (распределение экономических, демографические и пр. ресурсов);
- 4) координирующие мероприятия (координация действий центральных и региональных властей);
- 5) контролирующие мероприятия (контроль за исполнением принятых решений);
- 6) корректирующие мероприятия (вносимые изменения связанные, например, с последствиями стихийных бедствий, ситуации на валютном рынке и т.д.).

Итак, любой вызов времени должен сопровождаться осуществлением данной функции. От умелой ее реализации зависит отлаженное функционирование политической системы страны. Политический кризис 2007 года в Украине и его дальнейшее разрешение также зависит от эффективного выполнения данной функции со стороны политической элиты страны.

Интегративная функция элиты.

Функция предусматривает укрепление стабильности общества, устойчивости его экономической и политической системы, недопущение конфликтов и острых противоречий. Хотя конфликты исполнительной и законодательной власти считаются нормальным ходом политического процесса, тем не менее, выход подобных конфликтов за пределы властных кабинетов (на площади и улицы городов) косвенно свидетельствует о недостатках в осуществлении данной функции со стороны политической элиты страны.

Элементами функции являются:

1. Сплочение различных слоев населения, которое может осуществляться на идеологической, политической, экономической и других основах.
2. Гармонизация социальных интересов на основе социального партнерства.
3. Достижение консенсуса и сотрудничества всех сил в обществе.

По уровню национальной идентичности и политическим воззрениям, Украина условно поделена на два субрегиона – Правобережье и Левобережье, которые по вопросам культуры, экономики, политики и др. занимают прямо противоположные позиции. Другими словами, в Украине доминирует региональная идентичность над национальной и этнической. При этом особенно четко выделяются два полюса: Галиция и Донбасс. Это усложняет сплоченность различных областей и регионов страны, а так же национальную солидарность и патриотизм. Более того, в западных и восточных регионах Украины по-разному видят и стратегические приоритеты государства, и выход из политического кризиса и др. вопросы.

Так, Восток Украины ориентируется на интеграцию с Россией, в то время как Запад более склонен к интеграции с Западной Европой. Полярные внешнеполитические ориентации западных и восточных регионов в условиях политического и системного кризиса, низкий уровень национальной консолидации населе-

ния могут представлять угрозу национальной безопасности Украины [8, с. 52].

Об этом следует помнить политической элите страны, которая так же подвержена региональным настроениям.

Еще одной проблемой является неуклонный рост социального расслоения в обществе. На сегодняшний день показатель имущественного неравенства, т.е. соотношение доходов 10 % самых богатых и самых бедных слоев населения на Украине составляет примерно 40 при норме 5-7 [6, с. 592].

Для предотвращения роста данного показателя необходимо проведение целого ряда мероприятий, в числе которых может проводиться гармонизация социальных интересов на основе социального партнерства. Эти отношения являются не только средством политической и экономической стабилизации, но и механизмом эволюционных изменений в обществе. Основные принципы социального партнерства можно сформулировать следующим образом:

1. Законность, добровольность, равноправие сторон.
2. Социальная справедливость, уважение, согласование и защита интересов сторон, полномочность их представителей.
3. Социальный диалог, свобода выбора в обсуждении вопросов составляющих содержание соглашений и договоров, обязательность их исполнения, ответственность сторон за неисполнение принятых соглашений и договоров.
4. Толерантность, компромисс, консенсус [9, с. 184].

Таким образом, интегративная функция политической элиты является одной из важных и ответственных функций. А неспособность элиты к ее выполнению может привести, как показывает исторический опыт, к серьезным социальным потрясениям, взрывам, а иногда и к революциям.

Заключение

Опираясь на вышесказанное, следует выделить те функции, которые выполняет политическая элита Украины, а так же охарактеризовать качество их выполнения и, по возможности, дать некоторые рекомендации к дальнейшей их оптимизации.

К их числу относятся: стратегическая, коммуникативная, организаторская и интегративная функции. Следует так же учесть некоторую существенную особенность Украины как страны, не имеющей глубоких традиций государственного строительства, следовательно, и выполнение функций политической элитой страны не может быть охарактеризовано однозначно.

Стратегическая функция элиты. Заключается в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действий. Еще в правление Президента Л. Кучмы были разработаны концептуальные положения стратегии экономического и социального развития Украины на 2002 – 2011 годы. Таковыми были объявлены: приобретение Украиной членства в ВТО; проведение переговорного процесса в отношении создания зоны свободной торговли между Украиной и ЕС; приведение законодательства Украины в соответствие с требованиями законодательства ЕС в приоритетных сферах и, как итог, к 2011 году, создание реальных предпосылок для вступления Украины в ЕС. В настоящее время, вполне очевидным является тот факт, что вхождение Украины в ЕС к 2011 году это утопия. Тому есть ряд причин. Одна из них явно декларативный характер евроинтеграционного процесса. Декларировалась одна цель, а на практике заключалось «Соглашение о создании Единого экономического пространства» между Украиной, Россией, Белоруссией и Казахстаном (т.н. ЕЭП). Одновременно с этим внутри политической элиты, между отдельными ее частями не было, и нет единого понимания и мотивации в отношении евроинтеграционного курса. Одна часть элиты понимает курс на евроинтеграцию как курс, который должен основываться на европейских ценностях. Другая часть элиты действует противоположно этим ценностям. Таким образом, политической элите Украины необходимо взвешенно и четко подойти к определению целей, мотивов и задач стратегического курса страны и если будет необходимо, внести соответствующие коррективы.

Коммуникативная функция элиты. Представляет собой эффективное представление, выражение и отражение в политических программах интересов и потребностей различных социальных групп и реализацию их в практической деятельности.

Для Украины остается очевидной необходимость оптимизации партийной системы страны. Несмотря на то, что в 2001 году был принят «Закон о политических партиях Украины», призванный урегулировать отношения в данной сфере, эта проблема все еще остается весьма актуальной. Необходимо повышать роль партийных активистов, а так же экспертов, разрабатывающих политические программы партий с учетом интересов в области государственной политики, проектов развития областей и отдельных сфер общества, а так же с учетом интересов различных социальных групп.

Организаторская функция элиты. Предусматривает осуществление на практике выработанного курса, воплощение политических решений в жизнь.

Любой вызов времени должен сопровождаться осуществлением данной функции. Если объективно оценивать поведение политической элиты за последние 17 лет, то следует сказать, что за этот период времени она не продемонстрировала ни поведения адекватного историческом вызовом страны, ни ответственности, которая бы гарантировала будущее украинскому народу.

Интегративная функция элиты. Предусматривает укрепление стабильности общества, устойчивости его экономической и политической системы, недопущение конфликтов и острых противоречий.

По уровню национальной идентичности и политическим воззрениям Украина, как и ранее, поделена на два субрегиона – Правобережье и Левобережье. В этих регионах по-разному видят и стратегические приоритеты государства и экономическую и социальную и культурную политику страны. Исходя из этого, политической элите Украины необходимо осуществить попытку объединения этих субрегионов на основе,

скажем, какой-либо общенациональной доктрины, например, той, что, предложил В. Пасичник – «Киев – второй Иерусалим» [8, с. 58]. Попытки подобного объединения предпринимались и ранее, однако они не имели под собой реальных результатов.

Кроме того, рост социального неравенства и наступление элиты на права широких кругов населения, так же не способствует эффективному выполнению данной функции. Необходимо ввести в политическую практику принцип согласования различных социальных интересов на основе консенсуса и социального партнерства. Необходимо помнить, что будущее Украины во многом будет зависеть от осознания политической элитой страны не сугубо корпоративных, а общенациональных интересов.

Источники и литература

1. Майкл Дж. Раскин, Роберт Л. Корд, Уолтер С. Джонс. Введение в политологию. – Нью джерси: Прентис холл, 1990. – 774 с.
2. Шульга Н. Этапы становления политической элиты в Украине в годы независимости // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 4. – С. 24 – 36.
3. Миллс Р. Властвующая элита. – М., 1959. – 540 с.
4. Послання Президента України до Верховної Ради України: «Європейський вибір: концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002 – 2011 роки» // Урядовий кур'єр. – 2002. – 4 червня.
5. Тарасюк Б. Виклики та можливості розширення ЕС// Європейський Союз та Україна: стратегія відносин в контексті розширення: Матеріали міжнародної конференції (21-23 вересня 2003 р.). – К.: К.Ш.С., 2003. – С.30-32.
6. Батракова І.В. Роль президентської влади в розвитку нових демократических державств (на прикладі України) // Актуальні проблеми політики: Збірник наукових праць. Випуск 12. – Одеса: Юридична література, 2001. – С. 589 – 595.
7. Вопрос о власти // Знание – власть. – 1998. – № 36 (75). – С. 1–2.
8. Пасичник В. Національна ідентичність та регіональна безпека держави //Національні інтереси, число № 9. Серія: Регіональна безпека держави. –Львов, 2003. – С. 49 – 59.
9. Холостова Е.И. Социальная политика: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА, 2001. – 204 с.

Катунін Ю.А., Камалов Р.І.

ПРИЧИНИ ФОРМУВАННЯ ФУНДАМЕНТАЛІЗМУ ТА ІСЛАМІЗМУ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ

Події, які відбуваються у сучасному світі, свідчать про наростаючу роль фундаменталізму та ісламізму не тільки у житті мусульман, але й усього людства. Можна констатувати, що з середини ХХ століття почався новий період у розвитку цих суперечливих явищ духовного життя ісламу і на сьогодні відчувається подальший підйом фундаменталізму та суттєва активізація ісламського екстремізму та тероризму, який став однією із глобальних загроз людства. Тому вивчення цієї проблеми є досить актуальною темою.

Метою статті є вивчення причин формування фундаменталізму та ісламізму на сучасному етапі розвитку суспільства.

В останні роки активний підйом фундаменталізму відчувається у регіонах, де на протязі століть домінуючим був традиційний іслам, а ідеологія салафізму завжди засуджувалась. Найбільш активно фундаменталізм та ісламізм стали проникати у світогляд населення, яке проживає у країнах, що раніш входили до складу СРСР. Досить активно ці процеси проходять і на території України, насамперед – у Криму.

Аналізуючи сучасні процеси формування фундаменталізму та ісламізму, можна виділити основні базові положення, які лежать у їх основі:

1. Більшість вчених та теологів вказують на „тотальність” ісламської ідеології, яка охоплює усі сфери життя людини та суспільства. Іслам це не тільки віра, – це образ життя [1].

2. Домінуючою ідеєю ісламу є фундаментальне положення про „завершеність пророцтва”, яка пов'язана із твердженнями, що Мухаммад був останнім посланцем бога на землю, який приніс остаточну істину [2].

3. Особливістю ісламського фундаменталізму, у відмінності від ісламу традиційного, є нав'язування світогляду та створення картини світу, яка, на їх думку, є єдино вірною. Для цього вони ідуть на заміну основ традиційного ісламу, але не скасовуючи його, а якби доповнюючи. Так, фундаменталісти модернізували стовпи ісламу, до яких представники традиційних напрямків відносять *шахіду*, *уразу*, *намаз*, *закят* та *хадж*. До цих п'яти стовпів фундаменталісти додають ще три – *одвічний джихад*, *створення Халіфату та життя по законам шариату*.

4. Ісламська ума є фактором об'єднання усіх віруючих, а мусульмани, незважаючи на расові, етнічні та інші особистості є братами по вірі [3];

5. Особливу роль у житті ісламської умми починає грати ідеалізація державно-політичної системи Халіфату, яка існувала в ісламському світі у період пророка та перших чотирьох халіфів, та бажання її відродження. Прикладом такого підходу є точка зору засновника фундаменталістської громади „Джамаат-і-ісламі” Аль Маудіді, який писав наступне: „Ви маєте змогу бачити те жалке положення, до якого дійшла іс-