

венности.

7. Учет затрат, основанный на концепции контроллинга позволит организации разработать и применить жизнеспособную стратегию на рынке, а также принимать управленческие решения по:

- формированию конкурентоспособных цен;
- определению реальной себестоимости продукции (работ, услуг);
- управлению ассортиментом выпускаемой продукции (работ, услуг).

8. Целью управленческого учета – является подготовка для создания и проигрывания ситуационных управленческих моделей и решений на базе фактических данных нашедших отражение в учете и отчетности. По нашему мнению управленческий учет выступает базовым элементом в системе контроллинга, т.е. выступает поставщиком информации для двух других элементов «треугольника» благодаря возможности оперативного обобщения и обработки информации, что позволяет получать и прогнозировать информацию о затратах на будущее.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что систему управленческого учета необходимо рассматривать в тесном взаимодействии с концепцией контроллинга в разрезе отдельных элементов учета.

Источники и литература

1. Ананькина Е.А., Данилочкин С.В., Данилочкина Н.Г., Дерипаска О. В., Долгов Л. Е. Контроллинг как инструмент управления предприятием / Н. Г. Данилочкина (ред.). – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2003. – 279с.
2. Голов С.Ф. Управленческий бухгалтерский учет — К.: «СКАРБИ», 1998. – 384 с.: ИЛ.
3. Друри К. Введение в управленческий и производственный учет: Учебн. Пособие для вузов / Пер. с англ.; под ред. Н.Д. Эриашвили; Предисловие проф. П.С.Безруких. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Аудит; ЮНИТИ, 1998. – 783 с.
4. Друри К. Введение в управленческий и производственный учет. – М.: Аудит, 1994. – 557 с.
5. Друри К. Учет затрат методом стандарт-кост. – М.: Аудит; ЮНИТИ, 1998. – 224 с.
6. Контроллинг как инструмент управления предприятием / Е.А. Ананькина, С.В. Данилочкин, Н.Г. Данилочкина и др.; Под. ред. Н.Г. Данилочкиной. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 279 с.
7. Контроллинг в бизнесе. Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях / А.М. Карминский, Н.И. Оленев, А.Г. Примак, С.Г. Фалько. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 256 с.
8. Управленческий учет / Под ред. В. Палия и Р. Вандер Вила. — М.: ИНФРА– М, 1997. – 480 с.
9. Управленческий учет: Учебное пособие/Под. ред. А.Д. Шеремета. – М.: ФБК–ПРЕСС, 1999. – 512с. (Серия «Академия бухгалтера и менеджера»).

Черемисина С.Г.

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И РАЗРАБОТКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В НΠΑО «Массандра»

Актуальность исследования. Эффективность функционирования отдельных хозяйствующих виноградо-винодельческих предприятий зависит, в первую очередь, от наличия ресурсов и степени адаптации организационно-экономического механизма к существующим условиям хозяйствования. Но наряду с этим существует целая группа факторов, позволяющих существенно повысить эффективность использования ресурсов на уровне отдельных предприятий за счет концентрации производства, возникающей при развитии процессов кооперации и интеграции.

Максимальный эффект от концентрации производства в виноградо-винодельческом подкомплексе может быть получен при интеграции хозяйствующих субъектов с разнородной структурой капитала и с достаточно высокой аритмией потребления оборотных средств, но связанных между собой в процессе функционирования системой устойчивых экономических отношений и направленных на производство конечной виноградо-винодельческой продукции.

Однако в современных условиях проблемы интеграции в виноградо-винодельческом подкомплексе Крыма практически не исследовались. Вопросами интеграции в отрасли занимались Дженеев С.Ю.[2, С.4–9], Рыбинцев В.А.[2, С.4–9], Расстрига В.П.[3, С. 28–38], Филиппович В.А.[4, С.159–162],[5, С.78–82], однако эти исследования и разработки присущи дореформенному периоду, условиям планово-административной экономике, когда виноградо-винодельческий подкомплекс Крыма представлял собой высокоэффективную, интегрированную систему. В условиях формирования рынка процессы интеграции исследовались исследовались Каденской М.Е. [1].

На современном этапе развития и функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма невозможно утверждать о существовании и реальных перспективах развития целостной интегрированной системы, присущей дореформенному периоду.

Происходящая бессистемная смена форм собственности и хозяйствования в виноградо-винодельческом подкомплексе региона, отсутствия единой системы управления и соподчиненности виноградарский и винодельческих предприятий предполагает необходимость адаптации и развития различных форм и типов интеграционных процессов.

В соответствии с вышеизложенным, целью статьи является оценка состояния интеграционных механизмов в НΠΑО «Массандра» и разработка эффективных механизмов их совершенствования. В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

- оценить состояние функционирования интеграционного механизма НΠΑО «Массандра» в современных условиях;
- усовершенствовать методико-практический прием оценки эффективности формирования и функционирования интеграционной системы виноградо-винодельческих предприятий;
- предложить основные направления совершенствования интеграционного механизма в НΠΑО «Массандра».

Оценка состояния и разработка направлений совершенствования интеграционных механизмов функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма входит в систему НИР НИВиВ «Магарач»: «Разработать систему мероприятий по совершенствованию управления производством и реализацией виноградо-винодельческой продукции Украины» (номер гос. регистрации 0103U004064).

Оценка состояния и анализ практики функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма позволяет утверждать о преобладании производственно необходимых, спонтанных и не всегда взаимовыгодных для виноградарских хозяйств интеграционных связей, заключающихся в реализации винограда или виноматериалов винодельческим заводам.

Однако в настоящее время в развитии исследуемого подкомплекса региона наметились тенденции формирования качественно новых интеграционных процессов. В качестве примера можно привести формирующуюся интеграционную систему завода шампанских вин «Новый свет» и бывшего с/з «Плодовое», ГП «Садовод», ЗАО им. Софьи Перовской, ряда виноградарских хозяйств восточного Крыма.

В основе формирования данной интеграционной системы находится технологический принцип, направленный на обеспечение и повышение качества конечной винодельческой продукции.

Особенность данных новых формирующихся интеграционных систем в виноградо-винодельческом подкомплексе Крыма является превалирование технологических интересов с учетом обеспечения роста эффективности хозяйственной деятельности всех предприятий, участвующих в едином производственном процессе.

Классическим примером интеграции в виноградо-винодельческом подкомплексе, претерпевшим изменения в соответствии с требованиями рыночных преобразований, однако сохранившим устойчивые механизмы функционирования, присущие плановой системе хозяйствования, является НΠΑО «Массандра». Предприятия, входящие в Объединение, более половины произведенных виноматериалов реализуют Головному заводу по договорной цене. Нельзя не отметить, что имеет место определенный ценовой диктат со стороны Головного завода, однако не в ущерб эффективности хозяйственной виноградопроизводящих предприятий.

Анализ динамики закупки виноматериалов Головным заводом у предприятий Объединения за последние 10 лет выявил устойчивую тенденцию их объемов. В среднем закупается примерно 600 тыс. дал. виноматериалов в год. Варьирует только качественная структура закупаемых виноматериалов в зависимости от сложившихся природно-климатических факторов года. В благоприятные периоды закупается больше марочных виноматериалов на выдержку. В менее удачные по климатическим условиям годы, способствовавшие снижению качества виноматериалов, возрастают объемы закупки марочных виноматериалов на подсортировку и виноматериалов для производства ординарных вин.

В благоприятные по климатическим условиям годы удельный вес закупаемых у хозяйств марочных виноматериалов на выдержку возрастает до 53-56%), в менее благоприятные составляет 15-20%. Средняя стоимость 1 дал. закупки виноматериалов за период с 1995 по 2004 гг. возросла в 7 раз (с 4,28 до 30,02 грн.) (табл. 1).

Табл. 1. Закупка виноматериалов Головным заводом у виноградопроизводящих предприятий НΠΑО «Массандра», 1995–2004 гг.

Год	Произведено виноматериалов, тыс. дал	Закуплено виноматериалов у хозяйств объединения, тыс. дал				Стоимость виноматериалов, тыс. грн. (без НДС)	Средняя стоимость 1 дал., грн
		Всего	Марочные на выдержку	Марочные на подсортировку	Ординарные		
1995	1097	665,2	216,1	244,2	204,9	2845,0	4,28
1996	1048	672,7	213,6	126,1	333,0	4846,7	7,20
1997	1108	601,0	135,7	267,9	197,4	8638,2	14,37
1998	945	556,3	82,1	250,9	223,3	9284,8	16,69
1999	1084	514,4	248,0	174,5	91,9	10888,5	21,17
2000	1106	459,2	259,5	133,5	66,2	11978,8	26,08
2001	1081	586,8	197,2	167,5	222,1	16964,4	28,91
2002	1014	412,0	216,7	108,9	86,4	13111,9	31,82
2003	1536	891,3	441,6	205,8	243,9	26470,5	29,70
2004	1496	607,8	266,2	62,9	278,7	18248,4	30,02

Источник: данные планово-финансового отдела НΠΑО «Массандра»

Головной завод «Массандра», помимо закупки виноматериалов, как центр интеграционной структуры, предоставляет хозяйствам услуги конечного розлива вина, приобретает средства защиты растений, удобрения, саженцы, частично компенсирует затраты хозяйств на закладку виноградников и погашение кредитов в банках, взятых предприятиями на расширение производства.

Обеспечение движения интеграционных потоков между Головным заводом и входящими в объединение предприятиями осуществляется посредством взаимозачетов за поставленные виноматериалы и путем денежных расчетов. В ходе исследования выявлено устойчивое снижение объемов предоставления услуги разлива вина Головным заводом для виноградопроизводящих предприятий Объединения – почти в 4 раза (с 252,2 тыс. дал в 1996 г. до 59,3 тыс. дал. в 2004 г.).

Основой развития виноградарства и виноделия в регионе является стабилизация и увеличение площадей виноградников. Анализ выполнения капитальных работ в виноградарстве хозяйствами НΠΑО «Массандра» выявил тенденцию роста закладки виноградников, составляющую более 50% по сравнению с 1995г. В 2004 г. установлено шпалеры на 125 га виноградников, поднято плантажа на 153 га (против 98 и 125 га соответственно) (табл. 2).

Табл. 2. Динамика выполнения капитальных работ в виноградарстве хозяйствами НΠΑО «Массандра», 2000–2004 гг.

Предприятия	Посадка винограда, га					Установка шпалеры, га					Подъем плантажа, га				
	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004
«Ливадия»	-	10	-	6	10	4	7	10	-	13	-	11	8	9	10
«Гурзуф»	4	2	1	2	3	3	5	5	5	2	-	2	1	2	3
«Таврида»	18	11	6	1	-	8	12	9	8	19	20	25	7	-	1
«Алушта»	30	18	34	17	52	24	1	17	36	-	26	40	31	36	41
«Малореченский»	10	10	8	33	-	13	7	6	16	5	13	20	12	26	17
«Приветный»	23	32	48	22	5	19	18	16	23	21	20	50	54	8	25
«Морской»	4	17	21	8	37	22	20	18	18	14	-	28	30	16	27
«Веселовский»	-	15	5	23	10	11	-	24	11	-	-	6	39	8	2
«Судак»	9	8	36	46	33	11	14	5	17	51	15	32	40	42	27
Итого:	98	123	159	158	150	115	84	110	134	125	94	214	222	147	153

Источник: данные планово-финансового отдела НΠΑО «Массандра»

Необходимо отметить существенные недостатки в функционировании интеграционного механизма развития виноградарства в хозяйствах Объединения. Все капитальные работы по закладке виноградников выполняются за счет собственных средств виноградопроизводящих предприятий, входящих в НΠΑО «Массандра». Часть расходов (30–40%) компенсируется за счет средств 1% сбора на развитие виноградарства и относительно небольшая компенсация осуществляется Головным заводом.

В качестве методико-практического приема оценки эффективности функционирования интеграционной системы предлагается поведение дифференцированной оценки (в разрезе отдельных предприятий) эффективности ведения виноградарства и виноделия. Установлено, что рентабельность основы виноградо-винодельческого подкомплекса – отрасли виноградарства в разрезе хозяйств НΠΑО «Массандра» за анализируемый период ниже, чем по виноделию (табл. 3).

Исключениями явились совхозы-заводы «Алушта», «Малореченский», «Морской», «Веселовский», «Судак». В 2004г. средняя рентабельность по хозяйствам составила 75%. Наивысшего уровня она достигла в совхозах-заводах: «Веселовский» – 243%, «Малореченский» – 138%. Ниже всего прибыль и рентабельность в хозяйствах, расположенных на Южном берегу Крыма («Ливадия», «Гурзуф», «Таврида»). За анализируемый период средняя рентабельность ведения отрасли виноградарства в данных предприятиях колебалась от отрицательного уровня до 50%. Наиболее удачным выявился для совхоза-завода «Гурзуф» выявился 2002 г., в котором рентабельность достигла 125%.

Рентабельность винодельческой отрасли в НΠΑО «Массандра» в целом по хозяйствам за анализируемый период составила 85% (табл. 4).

Табл. 4. Эффективность виноделия в предприятиях НΠΑО «Массандра», 2000–2004 г.

Наименование показателей	Производство вино-материалов, всего, тыс. грн.			Производство вина, тыс. дал			Товарная продукция в действующих ценах, тыс. грн.			Товарная продукция в сопоставимых ценах, тыс. грн.			Прибыль в промышленности, тыс. грн.			Рентабельность, %		
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004
«Ливадия»	53	86	144				1473	3181	7390	1639	3172	6090	81	373	2001	6	13	40
«Гурзуф»	52	92	116				2669	2319	4297	3273	2276	4199	1167	871	1557	78	61	57
«Таврида»	66	60	142				2057	3133	5751	2263	1708	3612	228	863	3653	12	38	169
«Алушта»	163	146	133	13	10,7	46,8	2920	2084	6617	3484	1924	4184	29	549	2881	52	36	77
«Малореченский»	88	73	141				1516	2220	2804	2188	2220	2778	215	311	827	17	16	42
«Приветный»	52	42	91				1019	1084	1983	1662	1084	1805	241	166	732	29	18	58
«Морской»	193	170	212				2980	3807	8747	3760	3614	8532	1019	1167	1016	51	44	13
«Веселовский»	161	123	186				2810	2346	2815	3354	2308	2558	1217	730	1123	75	45	67
«Судак»	298	222	331	30,4	32,2	120,2	5197	5574	8271	5522	5503	7825	1644	2457	2608	28	75	46
Головной завод							40008	49899	71733	39266	46024	80722	15419	6927	13473	73	55	57
Итого:	1106	1014	1496	682,9	533,2	726	22641	25745	48672	27618	23815	41583	6823	7487	16398	62	61	85

Источник: данные планово-финансового отдела НΠΑО «Массандра»

Наибольшая рентабельность в винодельческой отрасли в 2004 г. сложилась в совхозе-заводе «Таври-

да» – 169%, «Алушта» – 77%, «Веселовский» – 67%, и на Головном заводе – 57%.

Выявлена тенденция относительной стабильности и роста уровня рентабельности виноделия и резких колебаний эффективности ведения отрасли виноградарства (в зависимости от погодно-климатических условий года). Проведенный анализ функционирования одной из форм интеграционных процессов позволил разработать основные направления совершенствования в НΠΑО «Массандра» (рис. 1).

Основными направлениями развития и совершенствования интеграционных механизмов в НΠΑО «Массандра» предлагается:

- внедрение обоснованной и действенной системы отчислений от конечной прибыли Головного завода хозяйствам на развитие виноградарства в зависимости от результатов их хозяйственной деятельности и разработанным программам стабилизации и развития отрасли;

- формирование взаимовыгодной договорной ценовой политики на закупаемые у хозяйств виноматериалы, не допускающей ценового диктата со стороны Головного винзавода и не снижающей эффективности хозяйственной деятельности виноградо-винодельческих предприятий Объединения;

- предоставление эффективной помощи в поиске контрагентов хозяйствам, реализующим больше половины произведенных виноматериалов другим винзаводам;

- внедрение справедливой системы долевого распределения прибыли среди участников производства винодельческого производства, не допускающей снижения эффективности отрасли виноградарства в хозяйствах.

Одним из факторов, препятствующим эффективному функционированию виноградо-винодельческого подкомплекса, является отсутствие справедливой системы долевого распределения прибыли среди участников производства винодельческой продукции – хозяйствами – производителями виноматериалов и винзаводами. Одним из факторов, препятствующим эффективному функционированию виноградо-винодельческого подкомплекса, является отсутствие справедливой системы долевого распределения прибыли среди участников производства винодельческой продукции – хозяйствами – производителями виноматериалов и винзаводами.

Одним из факторов, препятствующим эффективному функционированию виноградо-винодельческого подкомплекса, является отсутствие справедливой системы долевого распределения прибыли среди участников производства винодельческой продукции – хозяйствами – производителями виноматериалов и винзаводами.

Виноградопроизводящие хозяйства, производящие сырье для заводов вторичного виноделия, являются далеко не равноправными участниками механизма функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма. Прибыль, формирующаяся в процессе функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса преимущественно концентрируется в винодельческих предприятиях, реализующих готовую винодельческую продукцию.

Виноградопроизводящие предприятия, являющиеся основой подкомплекса, находятся в крайне невыгодном положении. Существующий диспаритет цен на виноград и продукты его первичной переработки (виноматериалы) и конечную винодельческую продукцию постоянно усиливается. Виноградопроизводящие предприятия, производя и перерабатывая сырье для производства стратегически важной для Крыма и одной из бюджетно наполняющих видов продукции, не имеют возможности для сохранения и развития своего ресурсного потенциала.

Одним из наиболее простых приемов решения данной проблемы является распределение совокупной прибыли, полученной Головным заводом от реализации винодельческой продукции, между совхозами-заводами в зависимости от количества переданных для выдержки виноматериалов и розлива готовой винопродукции. Однако данный упрощенный подход не учитывает комплекс факторов, формирующих специфику технологического процесса виноделия, определяющих ценовую политику и эффективность функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса в целом.

В настоящее время наметилась тенденция появления заинтересованности у некоторых винзаводов в установлении прямых взаимовыгодных связей с предприятиями первичного виноделия. Однако предложения по совершенствованию экономического механизма стимулирования носят весьма общий характер, не разработаны действенные механизмы стимулирования производства и распределения совокупной прибыли.

В связи с возникшими вопросами по созданию экономической заинтересованности в производстве сырья, в укреплении и закреплении сырьевой базы, производстве качественных виноматериалов необходима разработка системы принципов, формирующих равноправную заинтересованность всех участников производственного процесса, начиная с производителей винограда и кончая производителями конечной продукции. Принципы должны быть закреплены в договорах, заключаемых между предприятиями, производящими виноград, виноматериалы и конечную продукцию.

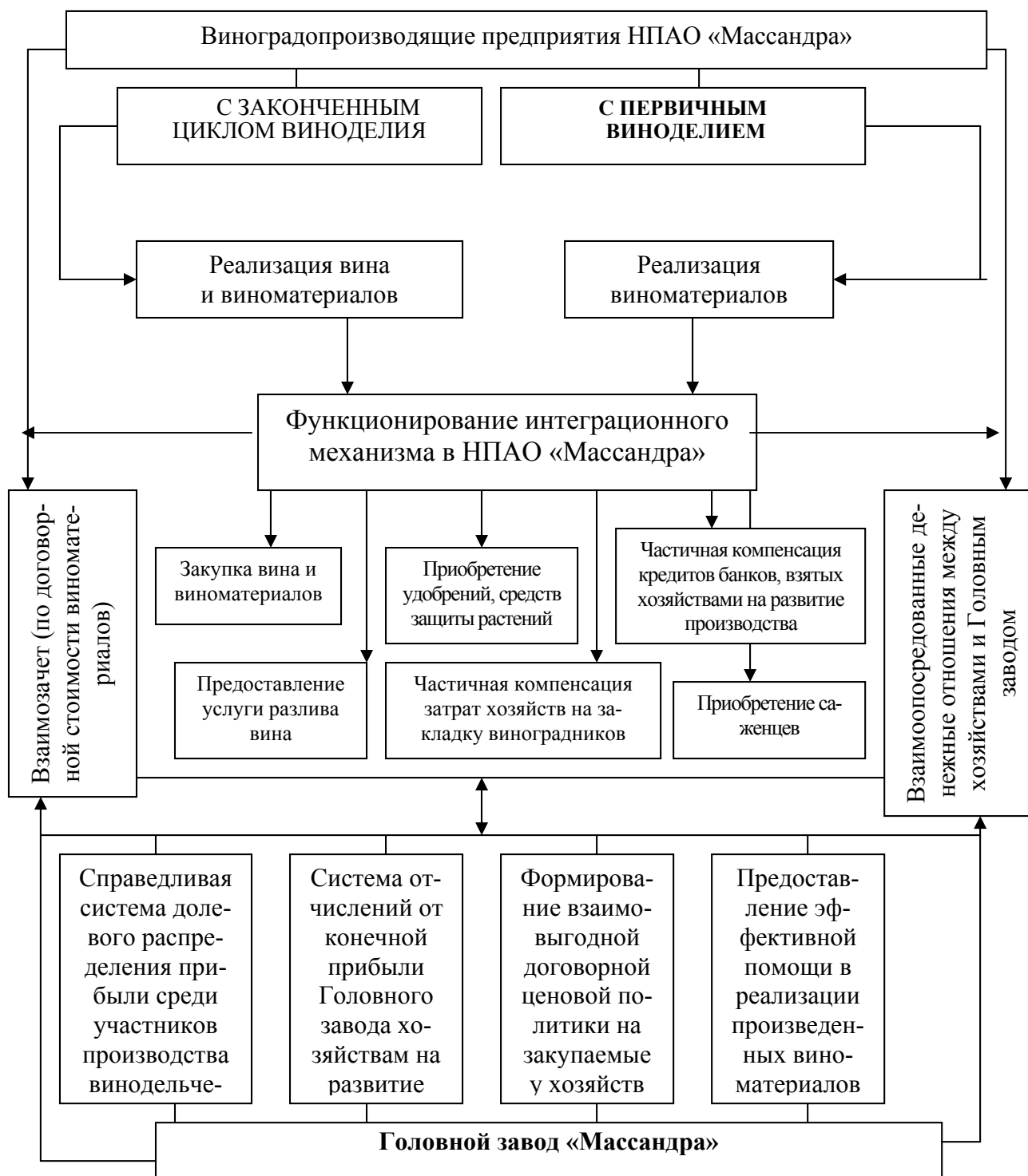


Рис. 1. Направления совершенствования интеграционных процессов в НΠΑΟ «Массандра»

Важной составной частью экономического механизма стимулирования производства конечной продукции высокого качества является установление взаимовыгодных отношений между производителями винограда, виноматериалов и конечной продукции. В основе договоров должна быть обоснованная ценовая политика, обеспечивающая соблюдение интересов всех участников производства винопродукции.

Таким образом, специфика виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма, отсутствие единой системы управления виноградарскими и винодельческими предприятиями предполагает внедрение различных механизмов интеграционных процессов: в зависимости от технологическо-производственного принципа, маркетингово-сбытовой деятельности при производстве и реализации виноградо-винодельческой продукции.

Таблица 3. Эффективность виноградарства в предприятиях НΠΑΟ «Массандра», 2000-2004г.

Наименование показателей	«Ливадия»			«Гурзуф»			«Таврида»			«Алушта»			«Малореченский»			«Приветный»			«Морской»			«Веселовский»			«Судак»			Итого 2004г
	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	2000	2002	2004	
Валовая продукция в сопоставимых ценах, тыс. грн.	1016	1105	1033	1331	1005	864	1002	892	1098	953	1639	1650	1786	1376	1372	1497	1003	1389	2964	2070	2652	1597	1311	1930	3765	2295	2013	14001
Объем реализации, тыс. грн.	3	-5	-43	26	14	-63	7	2	41	208	154	171	385	425	479	306	377	929	685	488	982	64	98	696	25	3	91	2937
Производство винограда, т	1237	1338	1436	1496	1177	1036	1252	1144	1433	2836	1960	1857	2226	1839	1788	1661	1137	1481	3284	2897	3252	2166	1663	2510	4688	2733	2510	16905
Реализовано винограда, т	1237	1338	1436	1496	1177	1036	1252	1144	1433	2794	1957	1855	2224	1780	1784	1654	1058	1473	3054	2481	3139	2166	1661	2508	1687	2733	2510	16882
Урожайность винограда, ц/га	50	50	34,3	49	37	27	42	37	30,4	49	35	29,2	62	46	41,6	63	52	85,6	74	52	53,6	46	38	38,8	74	44	41,8	40,6
Себестоимость винограда, грн./ц	115,3	157,9	293,4	145,5	174,4	297,5	151,2	185,8	259,5	79,3	139,2	222,1	58,5	124,1	166,2	50,1	122,3	114,4	79,7	143,3	204,4	50,2	75,3	74,3	41,7	87,2	132,2	181,2
Цена реализации винограда, грн/ц	102,6	236,2	285,7	127,0	181,0	307,1	140,4	300,0	321,6	143,5	235,3	314,9	142,3	245,6	314,8	148,0	231,2	313,7	206,7	242,2	374,0	118,6	175,9	275,8	150,0	168,5	257,8	324,5
Прибыль в виноградарстве, тыс. грн.	1	10	-1	5	35	-1	1	-	30	239	161	226	399	414	504	307	375	638	706	496	970	64	98	696	25	23	97	3161
Рентабельность виноградарства, %	33	50	-	10	125	2	14	-	24	99	68	42	138	82	90	97	58	127	97	29	53	55	78	243	125	100	36	75
Прибыль с 1 га виноградника, грн.	4	30	-	5	105	-	3	-	80	470	250	360	1000	1050	1260	1020	1200	2000	1420	960	1920	140	210	1460	40	40	150	787,5

Источник: данные планово-финансового отдела НΠΑΟ «Массандра»

Источники и литература

1. Каденская М.Е. Эффективность интегрированного производства в агропромышленных предприятиях в условиях перехода к рынку. – Автореферат дисс. д.э.н.:К. – 1993. – 36 с.
2. Методические рекомендации по разработке моделей хозяйств, специализирующихся на производстве столового винограда /Под ред. Дженеева С.Ю., Рыбинцева В.А., Грибанова В.В.: Ялта. «Магарач», 1988, – 50 с.
3. Расстригин В.П., Стоюшкин И.А. К вопросу об агропромышленной интеграции в виноградарстве и виноделии// Комплексная интеграция возделывания плодовых, ягодных культур и винограда, 1984, – 860 с.
4. Филиппович В.А. Агропромышленная интеграция в виноградарстве и виноделии страны.- в кн. научно-технический прогресс в виноградарстве и виноделии: Кишинев, 1980, С. 159–162.
5. Філіпович В.А. Розвиток агропромислової інтеграції в виноградарстві та виноробстві Укр..РСР/Економіка і організація сільського господарства, 1982, вип.. 57, С. 78–82

Шапкин В.А.**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СИСТЕМНОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В КРЫМУ**

Постановка проблемы. При выходе из кризиса успешное реформирование административно-командной системы хозяйствования в рыночную многоукладную экономику имеет для аграрного производства Крыма особое стратегическое значение. В сельском хозяйстве переход от одной аграрной системы хозяйствования к другой, включает, подготовительный период, и непосредственные преобразования, требующие продолжительного времени, в течение которого закладываются правовые, экономические и организационные условия будущего реформирования. При преобразовании аграрного производства происходит постепенное изменение форм собственности, трансформирование хозяйственной деятельности, управления, развиваются и укрепляются институты рыночной экономики, формируется новая система общественных отношений. От этого в значительной степени зависит решение проблем стабильного обеспечения населения продовольствием, среди которых особое место занимают основные структурообразующие производители сельскохозяйственной продукции – крестьяне, а также сохранение на селе мелкой производственной и непроизводственной аграрной структуры.

Важной составной частью аграрного производства, главная особенность которого – использование живых организмов, является животноводство, которое составляет почти половину его валовой продукции. Эта сложная трудоёмкая отрасль требующая от крестьян постоянных затрат, ухода, внимания и неразрывно связана с растениеводством. При изучении экономики развития животноводства необходим системный подход выявления и разработки синтетических, аналитических показателей, характеризующих их количественную и качественную стороны, а также разработка моделей развития технологических процессов, которые позволят применять оптимальные управленческие решения.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы, состояние и перспективы развития животноводства излагались в трудах отечественных и зарубежных авторов [1, 2, 3, 7 и т.д.], которые обосновывали его экономические, социальные аспекты функционирования и взаимосвязи перспектив развития в разных аграрных формированиях. Однако при переходе к рыночным отношениям исследований, характеризующих количественную и качественную стороны системного развития животноводства в условиях формирования многоукладной экономики практически нет.

Постановка задачи. Цель статьи – сравнительный анализ развития аграрного производства в условиях формирования многоукладной экономики переходного периода с организационно-экономическим обоснованием особенностей системного развития животноводства в Крыму.

Информационная основа методов исследования – материалы центрального республиканского статистического управления Крыма, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора[8].

Результаты исследования. В Крыму при реформировании аграрной сферы сложились основные формы хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, фактически отражающие сложившиеся социально-экономические уклады аграрного сектора полуострова. Уместно отметить, что особая роль в условиях многоукладной экономики отводится научному обеспечению отрасли, которое как отмечает А. Онищенко, пока не имеет усовершенствованной методики выполнения программы и разработки моделей производства животноводческой продукции и составляющих важнейшую задачу аграрной науки при переходе к рыночным отношениям[5].

Исходя из того, что развитие животноводства в большой степени зависит от основного фактора сельского хозяйства – земли был сделан сравнительный экономический анализ сельскохозяйственных угодий Крыма. Земельная площадь аграрных формирований Крыма за период с 1990 по 2004 год представлена в таблице 1.