

Что касается технического нормирования, то на ОАО «Фирма СЭЛМА» оно практически отсутствует. Из этого следует, что на данном предприятии существуют недостатки в системе организации оплаты труда, а именно существует необходимость в разработке норм труда, а также периодическом их пересмотре.

Таким образом, на данном предприятии существует необходимость в усовершенствовании системы оплаты труда.

Выводы и предложения. Проведенный анализ организации оплаты труда на Электромашиностроительном заводе ОАО «Фирма СЭЛМА» позволил предложить следующие направления совершенствования организации оплаты труда на исследуемом предприятии:

1. Увеличить набор социальных гарантий;
2. Выплачивать вознаграждение за общие результаты работы по итогам за год;
3. Следует применять системы отложенного премирования, имеющие временной лаг между окончанием работы и оценкой ее результатов;
4. «Жесткие» тарифные сетки следует заменить на «гибкие», предусматривающие диапазон величины оплаты или несколько ставок для каждого разряда;
5. Необходимо шире применять дифференциацию в оплате труда;
6. Необходимо введение специальных систем премирования: за улучшение качества продукции, за бездефектную продукцию, за рационализаторство;
7. Премирование рабочих основного производства следует установить по таким направлениям: при стимулировании снижения себестоимости; при стимулировании освоения новой техники и технологии; для рабочих, занятых обслуживанием производства, целесообразно устанавливать показатели премирования, непосредственно характеризующие улучшение качества их работы; главным направлением стимулирования руководителей должно стать премирование за фактическое улучшение результатов работы;
8. Следует устанавливать «вилки» в окладах специалистов, при их установлении необходимо учесть опыт работы, образование, квалификацию;
9. Нормирование должно стать самым важным элементом организации оплаты труда;
10. Провести внедрение на данном предприятии банковских платежных карточек, что позволит уменьшить объемы работ, связанных с начислением заработной платы, и в связи с этим сократить численность работников бухгалтерии, ООТиЗ.

Таким образом, для усиления стимулирующей роли заработной платы необходимо постоянно совершенствовать ее организацию путем перестройки тарифной системы, внедрения прогрессивных форм оплаты труда и премирования, усиления связи доплат и надбавок с конкретными достижениями в труде.

Совершенствование систем оплаты труда, анализа деятельности других предприятий, изучение зарубежного опыта, поиск ответов на нерешенные вопросы, позволит повысить заинтересованность работников в достижении высоких конечных результатов. Поэтому, руководителям предприятий, государству стоит особое внимание уделять такой проблеме как совершенствование системы оплаты труда.

Источники и литература

1. Вачевская Н.Л. Теоретичні аспекти заробітної плати в умовах ринкової економіки // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – №1/43. – С.177–190.
2. Майорченко В., Калюжний В. Нова методологія регулювання заробітної плати в умовах ринкової економіки // Економіст. – 2000. – №11. – С.83–91,
3. Мочерный В. Политэкономия. – К., 2002. – С.397.
4. Семко Л. Совершенствование оплаты труда на промышленных предприятиях // Підприємство, господарство і право. – 2003. – №4. – С. 135–137.
5. Економіка підприємства /За ред. С.Ф. Покропивного –2–е вид. – К., 2000. – С.378.
6. Хоскинг А Курс предпринимательства. – М., 1993. – С.245–254.

Чернецкий Т.В.

АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ

Введение. В современных условиях рыночной экономики прибыль является основным показателем оценки хозяйственной деятельности предприятий, так как в ней аккумулируются все доходы, расходы, потери, обобщаются результаты хозяйствования. По прибыли можно определить рентабельность, изучить эффективность функционирования предприятий и их ассоциаций.

Постановка проблемы. Анализируя рентабельность в пространственно-временном аспекте, следует принимать во внимание три ключевых особенности:

– временный аспект, когда предприятие делает переход на новые перспективные технологии и виды продукции;

– проблема риска;

– проблема оценки, прибыль оценивается в динамике, собственный капитал в течении ряда лет.

Анализ последних исследований и публикаций. В современной отечественной и зарубежной литературе многие авторы рассматривали в своих исследованиях вопросы, касающиеся рентабельности предприятий. Рентабельность изучалась такими экономистами как: Л.И.Кравченко, Кориневым В.Л., Павлышенко М.,

Кривицкой О.Р., Ищенко Е. и др.

Кривицкая О.Р., изучая данную проблему, акцентировала своё внимание на планировании прибыли; охарактеризовала этапы стратегического управления при условии, что генеральной целью является получение достаточного количества прибыли, обеспечивающее безубыточную деятельность предприятия.

Цель данного исследования. Целью данного исследования является рассмотрение научно обоснованной системы показателей рентабельности.

Главная задача статьи. В процессе анализа следует количественно измерить влияние хозяйственной деятельности отдельных предприятий на общие результаты работы торговой организации.

Изложение основного материала. Экономисты предлагают определять рентабельность хозяйственных ресурсов как отношение годовой суммы прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и оборотных средств. Он показывает, сколько процентов занимает прибыль в активах предприятия или сколько копеек прибыли получено с каждого рубля хозяйственных ресурсов. В зарубежной аналитической практике его называют *уровнем рентабельности функционирующего капитала*. При исчислении рентабельности функционирующего капитала в расчет следует включать все основные производственные средства (собственные, арендованные и безвозмездно предоставленные) и все оборотные средства (текущие активы). Фактическую среднегодовую стоимость собственных основных средств и оборотных активов рассчитывают по данным бухгалтерских балансов. Рентабельность функционирующего капитала по торговой организации характеризуется данными таблицы 1.

Таблица 1. Информация об уровне рентабельности функционирующего капитала по торговой фирме

Показатели	Фактические за прошлый год	Отчетный год			Отклонение		В % к прошлому году
		план	факт.	% выполнения плана	от плана	от прошл года	
1. Балансовая прибыль, млн.грн.	70,38	81,18	89,80	110,6	+8,62	+19,42	127,6
2. Среднегодовая стоимость хозяйственных ресурсов (функционирующего капитала), млн.грн, всего	692,3	710,1	740,4	104,3	+30,3	+48,1	106,9
В том числе:							
• основных производственных средств	37,8	38,0	38,8	102,1	+0,8	+1,0	102,6
• оборотных активов	654,5	672,1	701,6	104,4	+29,5	+47,1	107,2
3. Уровень рентабельности функционирующего капитала (строка 1: строку 2 x 100), %	10,166	11,432	12,129	106,1	+0,697	+1,963	119,3

Фирма с каждой гривны функционирующего капитала получила 12,129 к. Прибыли при плане 11,432 к. Уровень рентабельности хозяйственных ресурсов находится в прямо пропорциональной зависимости от изменения суммы прибыли и в обратной – от изменения остатков основных и оборотных активов. Влияние этих факторов можно измерить приемом цепных подстановок. Для этого предварительно определяют условный уровень рентабельности функционирующего капитала при плановой сумме прибыли и фактических среднегодовых остатках основных и оборотных средств: $81,18:740,4 \times 100 = 10,964\%$. Затем из условного уровня рентабельности функционирующего капитала вычитают плановый и в результате определяют влияние на его размер изменения остатков хозяйственных средств. Если из фактического уровня рентабельности хозяйственных ресурсов вычесть условный, исчислим влияние на его размер изменения суммы прибыли. Рост среднегодовых остатков основных и оборотных активов на 30,3 млн. Гривен [2, с.78–80] снизил рентабельность функционирующего капитала на 0,468% (10,964–11,432), а увеличение суммы прибыли на 8,62 млн. гривен повысило уровень рентабельности на 1,165% (12,129–10,964).

Аналогичным приемом изучают влияние указанных факторов на динамику уровня рентабельности функционирующего капитала. Пересчитанный уровень рентабельности при фактической сумме прибыли прошлого года и фактических среднегодовых остатках хозяйственных средств отчетного года составил 9,506% (70,38:740,4x100). Таким образом, рост хозяйственных ресурсов на 48,1 млн. гривен снизил уровень рентабельности на 0,660% (9,506–10,166); увеличение прибыли на 19,42 млн. гривен способствовало повышению уровня рентабельности функционирующего капитала на 2,623% (12,129–9,506) [3, с.27–29].

Сумма прибыли в свою очередь зависит от ряда факторов (изменения объема товарооборота, уровней валового дохода и издержек обращения, сумм прибыли и убытков от реализации прочих активов, внереали-

зационных доходов, расходов и потерь), влияние которых на уровень рентабельности функционирующего капитала можно измерить при помощи способа долевого участия. Для этого необходимо определить долю каждого фактора в сумме отклонения от плана или в динамике по прибыли и полученные результаты последовательно умножить на размер влияния прибыли на уровень рентабельности хозяйственных ресурсов. Перевыполнение плана товарооборота привело к росту прибыли на 3,81 млн. гривен при общем перевыполнении плана на 8,62 млн. гривен. Следовательно, перевыполнение плана товарооборота привело к повышению уровня рентабельности функционирующего капитала на 0,515% (3,81:8,62x1,165).

Выводы и предложения. Фирма достигла высоких темпов роста рентабельности как по сравнению с планом, так и в динамике. Это свидетельствует об укреплении ее финансовой устойчивости.

Анализ рентабельности продаж должен также проводиться по отдельным товарам и товарным группам с использованием данных поговарного учета валового дохода и издержек обращения. Это позволяет устанавливать высокорентабельные, низко рентабельные и убыточные товары и принять меры к расширению закупки и реализации товаров с высокой рентабельностью. В условиях рыночной экономики следует определять рентабельность каждой партии закупаемых товаров. При изучении целесообразности и эффективности закупки и реализации отдельных партий товаров необходимо учитывать их оборачиваемость.

Источники и литература

1. Кравченко. Л.И Анализ хозяйственной деятельности в торговле. – Минск, «Высшая школа», 1995.
2. Ищенко Е. Прибыль как критерий эффективности функционирования предприятия // Экономист. – 2005. – №8.
3. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 3-е изд. – Мн.: ИП «Экоперспектива»; «Новое издание», 1999.
4. Верещака В.В. Экономический анализ финансового положения предприятия // Экономист. – 2000. – №12.
5. Баканов М.И., Шеремят А.Д Теория анализа хозяйственной деятельности. – М.: Финансы и статистика, 1998.

Черняк М.М., Шамилева Э.Э.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В центре внимания экономической науки всегда находилось исследование проблем инвестирования экономики. Это связано с тем, что инвестиции затрагивают основы хозяйственной деятельности, определяя процесс экономического роста в целом. Активизация инвестиционного процесса является одним из наиболее действенных механизмов социально-экономических преобразований. В настоящее время актуальным является углубленное теоретическое исследование рыночных форм и механизмов инвестиционной деятельности на микро- и макроуровнях.

Целью статьи является исследование особенностей взаимосвязи между инвестициями и структурными сдвигами в экономике и на основе анализа сформулировать инвестиционные приоритеты в экономике Украины.

Ряд авторов рассматривали проблемы инвестирования в Украине. Т. Бень провел сравнительный анализ двух методик определения экономической эффективности: методики, которую разрабатывали в советский период, и методики, заимствованной на Западе. Автор пришел к выводу, что нет оснований категорически отбрасывать старую методику определения эффективности инвестиций, как не следует и безоговорочно внедрять новую методику – необходимо хорошо понимать особенности и недостатки обеих, которые могут деформировать полученные выводы [1, с 41].

А.И Дедиков рассматривал процессы воспроизводства инвестиций в хозяйственном комплексе Украины на рубеже 90-х годов, исследовал рыночные механизмы инвестиционной сферы, раскрыл содержание инвестиционного процесса, исследовал особенности взаимосвязи между инвестициями и структурными сдвигами в экономике.

И.П. Крейдич отметил, что основными проблемами в инвестиционной сфере Украины являются недостаточность финансовых ресурсов и незначительные возможности их привлечения [2, с 86].

Н. Денисенко обобщил комплекс практических рекомендаций по активизации инвестирования.

Важной проблемой инвестиционной деятельности выступает теоретическое обоснование критериев эффективности инвестиционных затрат, взаимосвязи и взаимообусловленности капитальных вложений и структурных сдвигов в экономике, определения приоритетов в отраслевой структуре инвестиций, а также внутри основных народнохозяйственных сфер: основного производства, производственной и социальной инфраструктур. А также исследование источников и средств формирования инвестиционных ресурсов в современных условиях переходной экономики в Украине.

Среди основных недостатков существующей системы регулирования инвестиций следует выделить:

- недостаточную разработанность теоретико-методологических и методических начал инвестирования;
- ограниченность рычагов содействия активизации инвестиционной деятельности, прежде всего, в направлении более широкого привлечения финансовых ресурсов;
- недостаточное использование в управлении инвестиционной деятельностью организационно-плановых регуляторов, которые должны стать одним из важнейших аспектов активизации инвестирования.