

пов'язаними та різноплановими за своїм характером. Тому при обрані форми організації інновацій слід ґрунтуватися на виробничих можливостях підприємства, щодо створення інноваційної продукції та врахувати специфіку інновацій і ринкового середовища.

#### Джерела та література

1. Інноваційна стратегія українських реформ / Гальчинський А.С., Геєць В.М. Кінах А.К., Семеновенко В.П. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
2. Рихтюк В. Л. Інноваційне підприємство як складова сталого економічного зростання // Актуальні проблеми економіки. – 2004. - №10 (40). – С. 135-142.
3. Пирожков С. Проблеми прискорення інноваційного розвитку // Економіст. -2005. - №4. С. 31-35
4. Ануфриев И.К., Бурков В.Н., Вилкова Н.Н., Рапацкая С.Т. Модели и механизмы внутрифирменного управления. М., Институт проблем управления, 1994.
5. Гриньова В. М. Соціально-економічні проблеми інноваційного розвитку підприємств. - Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006.- 311с.
6. Гриньов А. В. Інноваційний розвиток промислових підприємств: концепція, методологія, стратегічне управління. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2003.- 308.

**Стаценко Е.В.**

### **ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ДЕФИЦИТ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ**

На пути интеграции Украины в мировое экономическое пространство труднопреодолимым барьером выступает процесс национального природопользования. Это связано с тем фактом, что за годы независимости все усилия правительства и граждан были направлены на становление рыночного механизма, а о рациональном природопользовании на время позабыли. Сегодня же, как справедливо отметил М.А.Хвесик, следствием длительного бездействия стали антропогенная и техногенная нагрузка на природные экосистемы, нерациональное и изнурительное использование минерально-сырьевых ресурсов, повлекшее рост рисков возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера [5, с.5]. В настоящее время в состоянии глубокого кризиса находится и такая структурная единица процесса природопользования, как водохозяйственный комплекс, изучению проблем которого и посвящено данное исследование. А.М. Белянский очень точно сформулировал основную экономическую проблему водопользования, отметив, что значительная часть роста расходов производства обусловлена недостаточностью средств на обновление инфраструктуры, в результате потребители постоянно платят все более высокую цену за услуги все более низкого качества, объекты ЖКХ оказываются в еще более плохом состоянии, затраты на их эксплуатацию неизбежно растут и вновь переносятся на потребителей [6, с.4].

Исследованию проблем водопользования посвящены работы таких отечественных и зарубежных ученых, как А.М. Белянский, М.А. Хвесик, Т.А. Сафранов, П.Я. Бакланов, однако все они рассматривали водохозяйственный комплекс в рамках общих проблем природопользования, что и отразилось в недостаточной научной разработанности исследуемого объекта.

Нерешенными и недостаточно изученными, на сегодняшний день, остаются вопросы инвестиций в предприятия водохозяйственного комплекса. В связи с этим целью настоящего исследования является выявление причин низкой инвестиционной привлекательности водохозяйственного комплекса в АР Крым и поиск путей привлечения столь необходимых инвестиционных ресурсов. Для достижения поставленной цели необходимо изучить состояние водохозяйственного комплекса в АР Крым, проанализировать источники его финансирования, определить факторы низкой инвестиционной привлекательности и пути их преодоления.

АР Крым относится к наименее обеспеченным водой регионам [5, с. 23]. Обеспечение населения Автономной Республики Крым необходимым количеством питьевой воды относится к государственным приоритетам в силу того, что данный регион является курортной зоной не только украинского, но и международного значения. Для централизованного водоснабжения АРК используется 12 водохранилищ питьевого назначения, которые долгое время эксплуатируются без проведения соответствующих регламентных работ и, как следствие, все они практически требуют определенной реконструкции. Насосное и электрическое оборудование, установленное на насосных станциях также устарело, технически изношено и не отвечает современным требованиям, что приводит к увеличению и неэффективному использованию электроэнергии [3, с.5]. Таким образом, с каждым годом перед предприятиями водохозяйственного комплекса, которые, в большинстве своем находятся в государственной форме собственности, все острее становится вопрос обновления основных фондов, что невозможно без существенных инвестиционных вливаний.

Инвестирование в водохозяйственный комплекс в Украине за годы независимости не осуществлялось, что связано с рядом причин:

- государственная форма собственности предприятий отрасли предусматривает их бюджетное финансирование, которого явно недостаточно, а зачастую оно и вообще не предполагает выделение средств на обновление основных фондов;

## ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ДЕФИЦИТ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ

- инвестиционная непривлекательность отрасли, обусловленная устареванием основных фондов, необоснованной тарифной политикой, влекущей за собой убыточность предприятий водохозяйственного комплекса. Тарифы для населения Крыма являются самыми низкими по Украине и только на 10-30 % покрывают себестоимость потребленных услуг [3, с.4].

- отсутствие экологической политики на государственном уровне, низкая экологическая грамотность населения Украины. Реализация государственной экологической политики предполагает проведение целостной системы мер правового, экономического, социального, образовательного, информационно-пропагандистского и организационного характера и проведение эффективной, целенаправленной деятельности в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов [5, с.338].

Первым шагом к решению проблем водохозяйственного комплекса АР Крым стала концепция государственной программы „Вода Крыма”, которая не только очерчивает существующие на сегодняшний день проблемы, но и предусматривает порядок действий по их разрешению. В 2005 году Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины была разработана государственная программа «Питьевая вода Крыма» [3], в которой проведен детальный анализ состояния водных ресурсов в каждом населенном пункте республики, составлен план проведения реорганизационных мероприятий, обозначены источники финансирования и сроки реализации (см. таблица 1, таблица 2).

**Таблица 1.** Объемы финансирования основных направлений Программы, млн. грн.

Мероприятия	годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6
Техническое перевооружение систем водоснабжения	39,751	97,09	132,8	120,99	127,81
Усовершенствование системы водоотведения и повышение качества очистки стоков	26,02	60,43	78,75	87,25	92,02
Энергосбережение, снижение непроизводительных расходов и утечек воды. Организация системы учета	3,92	13,14	12,05	9,45	9,2
Реорганизация структуры управления. Усовершенствование тарифной политики		2,2	2,85	2,8	0,1
Научное обеспечение выполнения Программы	1,05	1,15	1,4	1,45	1,25
<b>Всего</b>	<b>70,74</b>	<b>174,01</b>	<b>227,85</b>	<b>221,94</b>	<b>230,38</b>

**Таблица 2.** Источники финансирования Программы, млн. грн.

Мероприятия	годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
1	2	3	4	5	6
Государственный бюджет Украины	35,38	75,06	135,50	131,62	136,11
Бюджет Автономной Республики Крым	19,16	40,40	43,29	39,95	39,16
Средства местных бюджетов	8,17	26,10	34,18	33,29	34,56
Средства предприятий ВКХ	8,03	31,56	13,67	15,54	18,43
Средства инвесторов		0,89	1,21	1,54	2,12
<b>Всего</b>	<b>70,74</b>	<b>174,01</b>	<b>227,85</b>	<b>221,94</b>	<b>230,38</b>

На основе Постановлений Верховной Рады Автономной Республики Крым «О бюджете АРК на 2006 год» [1] и «О бюджете АРК на 2007 год» [2] был проведен сравнительный анализ финансирования мероприятий в сфере водопользования и водоснабжения, в результате которого можно выделить объем и направления бюджетного финансирования вышеуказанных мероприятий (см. таблицу 3).

**Таблица 3.** Финансирование природоохранных мероприятий в 2006-2007 гг. из бюджета АР Крым

Финансируемое бюджетом АР Крым мероприятие	Размер финансирования, тыс.грн	
	2006г.	2007г.
1. субвенции на выполнение инвестиционных проектов, направленных на социально-экономическое развитие регионов, мероприятий по предупреждению аварий и предотвращению техногенных катастроф в жилищно-коммунальном хозяйстве и на других аварийных объектах коммунальной собственности, в том числе на ремонт теплосетей и котельных.	10000	42271,9
2. субвенции из бюджета Автономной Республики Крым бюджетам городов и районов на оплату расходов по подаче питьевой воды для сельского населения.	2900	3000
3. субвенция из специального фонда бюджета Автономной Республики Крым бюджетам городов и районов на финансирование природоохранных мероприятий.	-	4286

Таким образом, бюджетное финансирование обеспечивает лишь очень малую долю покрытия потребности водохозяйственного комплекса АР Крым в инвестиционных средствах. К тому же, приведенные циф-

ры включают не только расходы на содержание объектов водопользования и водоснабжения, а и на всю систему природопользования в регионе.

Примечателен опыт одесской области, где недостаток бюджетного финансирования попытались покрыть с помощью передачи в аренду КП «Одесводоканал» фирме «Инфокс» на условиях выполнения технического задания, предусматривающего общую сумму инвестиций, в том числе и городских, 700 млн. гривен, которые необходимо осуществить в течение пяти лет. Однако, по словам Ф.Кобринского, уже сегодня одесситы наблюдают лишь частичное выполнение обязательств арендатором и, к сожалению, не наблюдают улучшений в сфере водопользования. Существует и целый ряд проблем, возникших в связи с арендой «Одессводоканала»: можно ли проводить реконструкцию только наружных водопроводных сетей в центральной части города, если они соседствуют с не менее важными инженерными сетями канализации, теплоснабжения и газообеспечения? Предусмотрены ли в техническом задании на это средства? И самая главная проблема, так и не разрешенная даже при договорных отношениях с инвестором. Что же в итоге будет со всем энергохозяйством реорганизованного или арендованного предприятия, чья отсталость от современных технологий не позволяет должным образом снизить 65% затратную часть в общей себестоимости водного продукта [4]?

На современном этапе развития государство не способно осуществлять инвестиции в водохозяйственный комплекс, но и не может передать его в пользование частным предпринимателям, так как это неизбежно повлечет резкий рост тарифов на воду и вызовет недовольство среди и без того не богатого населения страны. Что же сегодня необходимо сделать, чтобы привлечь инвесторов в водохозяйственный комплекс АР Крым?

1. В сфере управления водохозяйственным комплексом необходимо четко разграничить полномочия местных и центральных органов власти.

2. На законодательном уровне необходимо принять ряд законов, которые бы однозначно регулировали отношения в сфере водопользования: установить экологические налоги и субсидии, квоты на выбросы и т.д.

3. Установить налоговые льготы предприятиям, внедряющим водосберегающие технологии в производство.

4. Предприятиям водохозяйственного комплекса расширить перечень платных услуг, утвержденный Постановлением Кабинета Министров Украины от 29.07.1999г. №1379, с изменениями и дополнениями, внесенными другими Постановлениями. Это позволит увеличить самофинансирование предприятий, освобождая средства для инвестирования.

5. Разработка тарифной политики, основанной на себестоимости услуг водопользования. Только в случае выполнения этой меры возможно привлечение внешних инвесторов, способных направить денежные средства на обновление основных фондов водохозяйственных мероприятий.

Таким образом, привлечение инвестиций в водохозяйственный комплекс – процесс достаточно длительный и требует объединения усилий государственных органов власти, частных предпринимателей и научных работников.

#### Источники и литература

1. Бюджет АРК на 2006 год // Газета Крымские известия. - № 2 (3476) от 5 января 2006 года. – с.1-2.
2. Бюджет АРК на 2007 год // Газета Крымские известия. - № 4 (3723) от 12 января 2007 года. – с.2-3.
3. Научно-исследовательский и конструкторско-технологический институт городского хозяйства // Разработка государственной программы «Питьевая вода Крыма» на 2006-2020 годы. – Симферополь. – 2005г. – 45с.
4. Феликс Кобринский. «Индудгенция» // Правое Дело. - № 120(253). – с.1-2.
5. Хвесик М.А., Горбач Л.М., Кулаковський Ю.П. Економіко-правове регулювання природокористування: Монографія. – К.: Кондор, 2004. – 524с.
6. Білянський О.М. Організаційно-фінансовий механізм розвитку житлово-комунального господарства: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.10.01 / Харківська національна академія міського господарства. — Х., 2006. — 21с.

#### Танцюра М.Ю. СУЩНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО ЭФФЕКТА В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

**Постановка проблемы.** Постиндустриальная (информационная) экономика основана на все возрастающей роли знания во всех сферах жизни общества. Информация становится движущей силой, источником качественного революционного экономического роста страны в целом и каждого предприятия в отдельности.

**Анализ последних публикаций.** Вопросы, связанные с информационным эффектом рассматривались в трудах многих отечественных и зарубежных ученых. Причем, классическими, в определенном смысле слова, можно считать работы Д.Белла, Р. Коуза, Дж. Стиглера, К.Эрроу, и других [1, 2, 3]. Е. Майминас в своей статье о влиянии информационного общества на парадигму экономической теории уделяет внимание рас-