

**Подгасецкий В. В.**

**ИСТОРИЯ МУЗЕЙНОГО ДЕЛА В КРЫМУ И ОДИН ИЗ ЕЕ СОВРЕМЕННЫХ СТАРАТЕЛЕЙ**

*(рецензия на монографию Андрея Анатольевича Непомнящего «Музейное дело в Крыму и его старатели (XIX – начало XX века). Библиографическое исследование».– Симферополь, 2000.– 359 с.)*

*Франция – это не нация,  
Франция – это культура.  
Раймон Барр.*

Вместо преамбулы. Прежде, чем изложить свои впечатления о монографии коллеги А. А. Непомнящего, считаю необходимым предварить их несколькими соображениями.

1) Мне уже приходилось писать о своем негативно-настороженном отношении к жанру рецензии, и поэтому позволю себе назвать эти заметки – размышлениями.

2) История музейного дела в Крыму напрямую не входит в круг моих профессиональных интересов, и все же я решил откликнуться на выход этой монографии. Почему? Летом уже далекого 1970 года мы с друзьями – студентами 3-го курса исторического факультета Днепропетровского университета впервые увидели Коктебельскую бухту, и с тех пор она стала одним из символов, метафорически говоря, одним из «водных знаков» моей Украины и расположилась в одном ряду с маленькой речушкой Савранкой на Подолии, где я родился, и с Днепром, на берегу которого мне посчастливилось жить.

Таковыми же знаками, символами, формирующими, наряду с другими, образ нашей истории, а не просто «чужими словами», являются для меня: Сурож, Сугдея, Солдайя, Судак, Кара-Даг, Сурб-Хач, Чуфут-Кале, Бахчисарай.

3) Думается, что ключевыми позициями, с точки зрения которых следует подходить к восприятию и пониманию воссозданной автором истории музейного дела в Крыму, являются две мысли, высказанные А. А. Непомнящим в заключении своей работы.

Первая из них обращает наше внимание на то, что яркая и многогранная деятельность музеев Крыма на протяжении XIX – начала XX века «является составной частью национального культурного наследия украинского народа, сохранение которой – одна из наиболее актуальных проблем современности» (с. 290). И вторая мысль, не менее важная, чем первая, акцентирует наше внимание на том, что изучение опыта работы крымских музеев «способствует охране национально-культурной самобытности народов, живущих в Украине» (с. 290). Думаю, что можно назвать эти цели – «двуетиной целью», ибо без реализации одной из них невозможна реализация другой.

Основная часть.

1) Как мне кажется, еще недавно краеведческая проблематика считалась уделом, занятием историков-любителей и относилась к жанру научно-популярной (с ударением на последнем слове) литературы. Академическая наука считала проблемы «местной истории» не такими важными, не такими значительными, как те «глобальные», которыми она занималась. Однако оказалось, что настоящая история – это история каждого из нас, каждой семьи, каждого села и каждого, даже самого «заштатного» города. И в этом плане привлекает позиция А. А. Непомнящего, которому удалось воссоздать историю музейного дела в Крыму, не столько как историю научных учреждений, сколько как историю конкретных человеческих судеб.

2) Создавая жизнеописания своих героев, А. А. Непомнящий, «не закрывая глаза» на их недостатки (речь идет об отсутствии у некоторых из них профессиональных, в частности, археологических знаний), бережно и одинаково ровно относится ко всем им, независимо от их национальности, социального и служебного положения. Автор обращает наше внимание на главное, на то, что их жизни являются «примером подвижничества интеллигентов, бескорыстного служения любимому делу» (с. 60). К сожалению, многие из них, например, П. Дебрюкс, Л. П. Колли, закончили свою жизнь в нищете.

3) Работа А. А. Непомнящего, по праву, может называться энциклопедией истории музейного дела в Крыму и добротным научным исследованием. Все факты, приводимые в нем, хорошо документированы. Скажем, на 108 страниц текста о Керченском музее приходится 270 ссылок. Можно сказать, что это формальный признак, однако это очень хороший формальный признак.

4) Монография хорошо структурирована, после каждого сюжета о том или ином музее следует обстоятельное (в независимости от его объема) резюме. Фотографии и содержание формулярных списков, писем, прошений героев повествования, помещенные в книгу, удачно дополняют содержание разделов и вместе с ними «работают» на достижение одной из целей монографии – на приближение читателей к происшедшему в прошлом.

5) Отдельный разговор должен идти о самодостаточной и важной части монографии – о библиографическом указателе краеведческих исследований за 1811-1920 годы. Автор выполнил большую и тяжелую работу для того, чтобы составить его, и этим он не только подтвердил библиографический характер своей работы, но и построил фундаментальную библиографическую «стартовую площадку» для своих последователей – музееведов и не только для них. Например, я с радостью для себя обнаружил в монографии информацию о начале историко-статистических исследований на Юге Украины. Речь идет о работе

Н. Н. Мурзакевича «Очерк успехов Новороссийского края и Бессарабии, в истекшее десятилетие, то есть с 1820 по 1846 год», в которой содержатся обширные статистические данные о городах и этнических группах Крыма (с. 44).

б) Как в любой большой и сложной работе, в монографии А. А. Непомнящего имеются некоторые погрешности, которые скорее «грамматические», чем содержательные. Речь идет, скажем, о выражениях: «ученое путешествие» (с. 37), «разработал нумизматику ряда городов» (с. 91), библиотека «приняла ученый характер» (с. 45). Или же, говоря о работе Н. Н. Мурзакевича «Краткая история древнего Херсонеса», автор пишет, что: «Это раннее исследование краеведа было еще достаточно примитивным. Оно основывалось на легендарном эпосе и являлось скорее описательным» (с. 37-38). Как будто критерием примитивности научной работы является ее описательный характер или базирование (основание) на эпосе? К счастью, такого рода погрешностей в работе почти нет.

#### Заключение.

1) Одним из практических выводов, содержащихся в монографии, есть мысль о том, что для успешного функционирования музеев как комплексных культурно-просветительских и научно-исследовательских учреждений необходимо их тесное сотрудничество с университетскими научными центрами. Мысль вроде бы тривиальная, но мне думается, еще не усвоенная сейчас в полной мере ни музеями, ни университетами по причинам, остающимися для меня загадочными.

2) Работа А. А. Непомнящего очень нужна для развития музейного дела в Украине, фундаментальное научное исследование, написанное в достаточно «тонком» и сложном, в синтетическом библиографическом жанре.

3) Выход в свет (в нынешних сложных социально-экономических условиях) любой «неконъюктурной» «исторической книги» – это событие, а издание серьезного научного исследования – это праздник не только для его автора – А. А. Непомнящего, но и для нас – его коллег-историков.