

Лиморенко М.О.

ПРОБЛЕМА ГЕНДЕРНОГО РАЗРЫВА В АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Гендерный разрыв – феномен, известный в политической науке начиная с президентских выборов 1980 года, на которых гораздо больше женщин по сравнению с мужчинами предпочли кандидата Демократической партии (ряд исследователей полагает, что гендерный разрыв существует с 1952 года). [20].

Классические послевоенные исследования политического поведения – «The American voter», «Voting» - не рассматривали пол в качестве его детерминанты, о гендерных различиях лишь вскользь упоминалось, женщины характеризовались как «мало интересующиеся политикой». [2,6,7]. Эти работы отражали распространенную теорию, в контексте которой женщины представлялись более апатичными по отношению к политике и менее информированными, а их участие в выборах являлось простым следованием за мужьями [6,р.25;7,р.489-492]. С 1980 года в связи с появившейся разницей в голосовании мужчин и женщин проблемы гендерного разрыва, причины его возникновения стали объектом постоянного пристального внимания со стороны исследователей. Такой повышенный интерес неслучаен, поскольку выделение и анализ факторов, лежащих в основе данного феномена, позволяет прогнозировать тенденции электорального поведения американцев, разрабатывать стратегию и тактику предвыборных кампаний, определять их акценты.

Первые объяснения, появившиеся вскоре после президентских выборов 1980 г., сфокусировали свое внимание на проблеме восприятия позиций кандидатов женщинами.

По мнению представителя этого направления А. Клаймера – женщины проголосовали в большинстве за кандидата от Демократической партии Дж. Картера, так как находились в оппозиции по отношению к платформе Республиканской партии и ее кандидатом Р. Рейганом прежде всего по вопросу о праве на аборт и поправке о равных правах [8]. Однако большинство исследователей не разделяют эту точку зрения, и, более того, статистические данные опровергают эту теорию. [14, р. 21;19, р.168, 24]. Ряд авторов пытался объяснить гендерный разрыв различными позициями мужчин и женщин по проблемам внешней политики: женщин более чем мужчин, беспокоила репутация Р. Рейгана как «лестреба», они полагали, что он может ввергнуть США в военные конфликты, и их пугал предполагаемый рост военных расходов. [16,р. 152; 19, р. 168, 13, 23]

За два десятилетия, прошедшие с момента возникновения гендерного разрыва, в науке неоднократно предпринимались попытки объяснить причины его возникновения, вычленив факторы, лежащие в его основе.

В американской истории можно выделить несколько подходов, объясняющих феномен гендерного разрыва.

Ряд авторов акцентирует внимание на различиях в политической социализации мужчин и женщин. Эти различия рассматриваются в качестве факторов, формирующих общественную активность, в том числе и голосовании. Классическим примером является теория К. Гиллиган, согласно которой женская социализация связана с опытом «заботы и общения, связи с другими людьми», поэтому женщины более склонны к поддержке социальных программ и менее склонны поддерживать использование военной силы. Мужская социализация, напротив, более связана с личным опытом, поэтому мужчины более склонны к поддержке идеи сокращения роли государства, выступают за расширение частичной инициативы, поддерживая, таким образом, позиции, присущие Республиканской партии. [15]

Второе направление отдает приоритет растущему с конца 1960-х гг. уровню феминистического сознания как источнику гендерного разрыва. [1; 16; 18, 10, 11]

Так, известная исследовательница П. Коновер полагает: «в начале 1980-х гг. может быть следствием всплеска женского движения 1970-х гг.». В своих выводах автор идет еще дальше, считая, что женская макрогруппа делится на феминисток и нефеминисток, при этом феминистки, в отличие от остальных женщин, практически по всем вопросам выступают с других позиций, нежели мужчины. Следовательно, делает заключение автор, разрыв проходит не по линии «мужчина - женщина», а по линии «мужчина – феминистка». [9, р.1005]

Третье направление рассматривает в качестве источника гендерного разрыва возросшее участие женщин на рынке труда. [3,4,5,12,20,21,22] Его представители полагают, что зависимость женщин от экономического благосостояния государства приводит их к оппозиции по отношению к консервативным позициям республиканцев, так как последние, как правило, выступают за сокращение различных социальных программ, в том числе предназначенных для помощи женщинам. Как следствие, женщины голосуют за кандидатов от Демократической партии.

Работающие в рамках этого направления С. Велч и Дж. Хиббинг выделили два типа голосования. Для женщин, по их мнению, характерно социотропическое голосование, при котором они голосуют, исходя из своего видения национальной экономики, в то время как мужчины более склонны к поцентристскому голосованию, базирующемуся на их представлениях о собственной финансовой ситуации. [25]

Наконец, ряд исследователей рассматривает проблемы партийности приверженности в качестве фактора, лежащего в основе гендерного разрыва. Если до конца 1960-х гг. большинство женщин придерживалось республиканских позиций, то с начала 1970-х гг. большая часть женского электората стала относить себя к сторонникам Демократической партии, что было связано с большим соответствием ее платформ взглядов избирательниц.

Следует отметить, что некоторые исследователи полагают, что возникновение гендерного разрыва связано не с трансформацией политического поведения женщин, а, прежде всего – с существенными изменениями в

политическом поведении мужчин. С середины 1960-х гг. происходил постоянный сдвиг в партийной приверженности мужчин в сторону Республиканской партии, в то время как партийная приверженность женщин оставалась прежней. Образовавшаяся брешь и привела к расширению «разрыва между полами».

Критический анализ американской историографии позволяет говорить об общих недостатках, присущих многим работам. Во-первых, исследователи часто рассматривают гендерный разрыв в рамках одной избирательной кампании вне исторического контекста и обобщения. Во-вторых, часто источник гендерного разрыва видят в каком-то одном факторе, не анализируя комплексно причины гендерного разрыва.

Представляется, что для объяснения электорального поведения необходимо учитывать такие факторы, как социодемографические характеристики, общие ценности (по линии либерализм - консерватизм), партийная приверженность, оценка избирателями внутренней и внешней политики страны.

Характеризуя американскую литературу по проблеме «разрыва между полами», необходимо отметить, что многие работы заслуживают внимательного изучения, поскольку позволяют глубже понять корни современных тенденций истории.

Литература

1. Abzug B., Kelber M. *Gender Gap* – Boston: Houghton Mifflin, 1984.
2. Almond G., Verba S. *The Civic Culture*.-Boston: Little Brown, 1963.
3. Andersen K. *Working Women and Political Participation, 1952-1972*// *American journal of Political Science*. – 1975. - V.19. -№2. -P.439-453.
4. Andersen K., Cook E.A. *Women, work and political attitudes* // *American journal of Political Science*. -1985. - V.29. -№3. -p.606-625.
5. Beckwith K. *American Women and Political Participation. The Impact of Work, Generation and Feminism*. - Westport, Connecticut: Greenwood, 1986.
6. Berelson B.R. Lazarsfeld P.F., McPhee W. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*.- Chicago: University of Chicago press 1954.
7. Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D. *The American voter*.- New York: John Wiley, 1960.
8. Clymer A. *Displeasure with Carter Turned Many to Reagan*. // *New York Times*. -1980. -November 9.
9. Conorer P.J. *Feminist and the gender gap*. // *journal of Politics*. -1988. -V.50. -№4. - P.985-1010.
10. Cook. E.A. *Feminist consciousness and Candidate Preference among American Women, 1972-1988*. // *Political Behavior*. -1993. - V.15. -№3. - P.228-246.
11. Cook E.A. Wilcox C. *Feminism and the Gender Gap: a Second Look*. // *journal of politics*. -1991. -V.53. - №4(5). -P.1111-1122.
12. Erie S.P., Rein M. *Women and the Welfare State. / The Politics of Gender Gap: the social Construction of Political influence. / Ed. by C. M. Mueller*. -Newbury Park, CA: Sags, 1988. -P.173-191.
13. Francovic K.A. *Sex and Politics: New Alignments, Old Issues*. // *Political Science and Politics*.-1982.-V.15.-summer.-p.439-448.
14. Gilens M. *Gender and Support for Reagan: A Comprehensive model of Presidential Approval*// *American journal of Political Science*.-1988.-V.32.-№1-p.19-49.
15. Gilligan C. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*.-Cambridge. MA: Harvard University Press, 1982.
16. Gurin P. *Women's Gender Consciousness*// *Public Opinion Quarterly*.-1985.-V.49.-№2.-p. 143-163.
17. Kaufmann K.M., Petrocik J.R. *The Changing Politics of American Men: Understanding the Sources of the Gender Gap*// *American journal of Political Science*.-1999.-V.43.-№3.-p.864-887.
18. Klein E. *Gender Politics*.- Cambridge, MA: Harvard University Press.1984.
19. Mansbridge J. *Myth and Reality: the ERA and the Gender Gap in the 1980 Election*// *Public Opinion Quarterly*.-1985.-V.49.-№2.-p.164-178.
20. Manza J., Brooks C. *The Gender Gap in U.S. Presidential Elections: When? Why? Implications?*// *American journal of Sociology*.-1998.V.103.-№5.-p.1235-1266.
21. Marcus G.B. *The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross – Sectional Analysis*// *American journal of Political Science*.-1988.-V.32.-№1.-137-154.
22. Piven F.F. *Women and the State Ideology, Power and the Welfare State./ Gender and the Life Course./ Ed. by A.C. Rossi*.-New York: Aldine, 1985.-p. 265-287.
23. Shapiro R.Y., Mahajan H. *Gender Differences in Policy Preferences: A Summary of Trends from the 1960s to the 1980s*. // *Public opinion Quarterly*.-1986.-V.50.-№1.-p.42-61.
24. Smith T.W. *The Polls: Gender and Attitudes toward Violence*// *Public Opinion Quarterly*.-1984.-V.48.-№3.- p.384-396.
25. Welch S., Hibbing J. *Financial Conditions, Gender and Voting in American National Elections*// *journal of politics*.-1992.-V.54.-№1.-p.197-213.