

Темиргалиев Р.

ОЦЕНКА ОПТИМАЛЬНОСТИ СТРУКТУРЫ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Как известно, одним из действенных инструментов государства при воздействии на процесс формирования структуры экономики является промышленная политика. Успешное проведение промышленной политики, целью которой является повышение эффективности деятельности реального сектора экономики, зависит, как минимум, от двух составляющих: во-первых, правильности выбора приоритетов, и, во-вторых, способности государства реализовывать промышленную политику. Последнее обстоятельство требует сознательного выбора инструментов и механизмов, которые обеспечат желаемое развитие тех или иных приоритетных отраслей промышленности. Остроконфликтная специфика процесса трансформации структуры национальной экономики Украины заставляет выбирать в качестве инструментов промышленной политики наиболее действенные механизмы, а это, в свою очередь, предполагает активное вмешательство государства в экономическую систему, что, к сожалению, не увязывается с проводимой современным Правительством Украины либеральной экономической политикой. Сказанное вовсе не подвергает сомнению правильность стратегического направления развития Украины на построение социальной рыночной экономики, но критикует методы достижения поставленной цели. В современной Украине нет необходимых условий для структурной перестройки экономики так как недостаточно развиты рыночные институты и собственно инфраструктура, способствующая перемещению капитала и рабочей силы из одних отраслей в другие. Проблема усугубляется еще и отсутствием реальной программы или концепции преодоления глубоких структурных деформаций, грозящих привести национальную экономику к полной дестабилизации и, в худшем случае, к так называемому структурному коллапсу. Так как процесс структурных преобразований проходит поэтапно и занимает продолжительное время, то в условиях переходного периода особую важность приобретает необходимость широкомасштабного государственного вмешательства посредством регулирования и управления структурными сдвигами. Возникает потребность в анализе воздействия каждого конкретного инструмента осуществления промышленной политики, с одной стороны, и изучение мирового опыта в проведении промышленной политики, с другой стороны.

Механическое перенесение методов промышленной политики, принесших успех в разных странах, в Украину является неоправданным, так как отечественные реалии динамики экономической структуры, как указывают многие аналитики, значительно отличаются от всех ранее известных. Таким образом, выбор инструментов реализации преимущественного развития выбранных в отраслевой структуре промышленности Украины приоритетов требует специального анализа. В данной статье рассматривается лишь один из многочисленных аспектов вертикальной промышленной политики – оптимизация внутриотраслевой структуры.

Действительно, важнейшим условием преимущественного развития отрасли, которая провозглашена приоритетной, является достижение методами промышленной политики оптимальной структуры самой отрасли.

Согласно распространенному еще со времен Адама Смита мнению – отрасль должна быть представлена большим количеством свободно конкурирующих производителей, что обеспечивает рациональное использование ресурсов и стремление к уменьшению издержек, следовательно, по мнению классиков, подобная структура отрасли является наиболее эффективной. Однако детальное рассмотрение отраслевых структур национальных экономик развитых стран показывает чуть - ли не бесконечное число различных структурных ситуаций, ибо нет двух похожих отраслей. Любая попытка рассмотреть каждую отдельную отрасль было бы бесконечной и невыполнимой задачей.

Поэтому, исходя из понимания отрасли, как одной или группы прямо независимых друг от друга предприятий, производящих идентичные или схожие товары, рассмотрим возможные варианты строения отрасли, проанализируем структурообразующие факторы и, затем на их основе выберем наиболее эффективную структуру применительно к уже найденным (в процессе диссертационного исследования автора данной статьи) приоритетным направлениям структурных сдвигов в современной украинской экономике – черной металлургии и атомной электроэнергетике, судостроению и танкостроению, лакокрасочной, легкой промышленности и основной химии.

Выделим факторы, определяющие структуру каждой конкретной отрасли. Положительный эффект масштаба – эффект массового производства или экономия, вызванная ростом масштабов предприятия. По мере роста размеров производства целый ряд факторов начинает действовать в направлении снижения средних издержек производства. Рост размеров предприятия повышает уровень специализации используемого труда. Дополнительный наем рабочих означает, что задания между ними могут быть поделены более удобно. Вместо того, чтобы выполнять пять-шесть производственных заданий рабочий может теперь выполнять одно. В течении всего рабочего времени работы будет выполнять, то действие для которого у него подходит квалификация. Получив возможность выполнять только одно действие рабочий станет работать гораздо производительнее. Кроме этого, более высокий уровень специализации труда исключает потери времени на переход рабочего от одного задания к другому. Большие масштабы производства позволяют также лучше использовать труд специалистов по управлению благодаря его более глубокой специализации. В конечном счете это приведет к повышению эффективности и снижению издержек производства единицы продукции.



Рис.1. Факторы, определяющие структуру отрасли

Мелкие производители зачастую оказываются неспособными воспользоваться наиболее эффективным с точки зрения технологии производственным оборудованием. Машины для производства многих видов продукции можно купить лишь в очень дорогих комплектах. Более того эффективное использование этого оборудования требует значительных объемов производства.

Кроме указанных преимуществ положительного эффекта масштаба, крупные предприятия обладают большими возможностями в достижении высокого уровня переработки и утилизации вредных отходов производства и налаживании производства побочной продукции.

Все эти технологические факторы – повышение уровня специализации труда рабочих и управленцев, возможность использования наиболее эффективного оборудования и эффективная утилизация отходов – будут вносить свой вклад в снижении издержек производства единицы продукции тем производителям, которые окажутся способны расширить масштабы своих операций. Однако с течением времени расширение предприятия может привести к отрицательным экономическим последствиям и, следовательно, к росту издержек производства единицы продукции.

Основная причина возникновения отрицательного эффекта масштаба связана с определенными управленческими трудностями, возникающими при попытке эффективно контролировать и координировать действия фирмы, превратившейся в крупномасштабного производителя. Этапы управления, разделяющие административный аппарат и собственно процесс производства, становятся все более многочисленными; высшее руководство оказывается существенно отделенным от действительного производственного процесса на предприятии. В результате страдает эффективность и растут средние издержки производства.

Легальные барьеры для вступления в отрасль существующие, главным образом, в виде патентования и лицензирования, столь существенного структурообразующего действия как эффекты масштаба не имеют, однако являются мощным инструментом в руках государства для регулирования структур отраслей и межотраслевой конкуренции. Нелегальные барьеры имеют место, когда вступление новых конкурентов в отрасль заблокировано посредством жестких, агрессивных действий уже существующих производителей отрасли. Привычными приемами является антиреклама, давление на поставщиков ресурсов и банки, с целью отказов в материалах и кредите, переманивание персонала, резкое снижение цен и т.д.

Другим важным фактором, определяющим структуру отрасли является предложение ресурсов. Частная собственность на важнейшие ценообразующие виды сырья является эффективным средством преграды для потенциальных конкурентов. Также и монополия государственная собственность на ресурсы часто выступает как сдерживающий эффективное развитие некоторых отраслей фактор. Как правило, отрасль с высоким уровнем развития технологии имеет потенциал и финансовую защиту от появления новых конкурентов, а значит, и от значительного изменения структуры отрасли.

Определить факторы, оказывающие непосредственное воздействие на формирование структуры отрасли и рассмотрев основные теоретические концепции строения отрасли, проанализируем в данном разрезе промышленную структуру национальной экономики Украины и приведем мнения различных отечественных экономистов относительно проблем структуры выбранных приоритетными отраслей.

Таблица 1

Концентрация производства по отраслям промышленности Украины, 1998 г.

Отрасли промышленности	Общее кол-во предприятий	Доля, в общем объеме пром.пр-ва, %	Коэффициент концентрации
Электроэнергетика	150	16,5	0,11
Топливная	343	11,6	0,03
Черная металлургия	175	22,9	0,13
Цветная металлургия	45	1,6	0,04
Химическая и нефтехимическая	346	6,4	0,02
Машиностроение	2462	15,1	0,01
Деревообрабатывающий комплекс	625	1,7	0,003

Промышленность стройматериалов	1063	3,3	0,003
Легкая	861	1,5	0,001
Пищевая	2901	14,9	0,005
Вся промышленность	10016	100	0,01

*коэффициент концентрации получен путем деления доли отрасли в общем объеме промышленного производства на количество предприятий в отрасли.

Флагман отечественной промышленности и одновременно отрасль, выбранная основным направлением концентрации усилий – черная металлургия – согласно приведенных в табл.1 имеет самый высокий коэффициент концентрации производства, что свидетельствует о наличии в отрасли столь критикуемой некоторыми украинскими экономистами так называемой «гигантомании». Так, например, по мнению одного из отечественных исследователей данной проблемы, «следует отказаться от гигантомании, которая показала себя экономически невыгодной» [1, с.12]. Действительно, одним из условий предоставления кредитов, выдвигаемых международными финансовыми организациями Украине, является реструктуризация, в первую очередь, монополизированных отраслей и отказ от гигантомании. Однако сколько-нибудь весомых аргументов навязываемая Украине со стороны, например МВФ, реструктуризация черной металлургии не имеет. Так например, одним из основных доводов в пользу увеличения количества производителей в отрасли посредством деления крупных предприятий является, по мнению монетаристов из указанного финансового института, повышение уровня конкурентной борьбы в отрасли на внутреннем рынке и последующее увеличение эффективности производства. Однако в качестве контраргумента этому утверждению можно выдвинуть концепцию минимального эффективного размера предприятия, которая оправдывает монополизацию и гигантоманию в некоторых отраслях промышленности. Рассмотрим данную концепцию подробнее.

Согласно приведенного выше анализа структурообразующих факторов принципиально важное значение имеют положительный и отрицательный эффекты масштаба. В современной западной экономической науке на основе изучения воздействия указанных факторов на структуру отрасли развилась концепция минимального эффективного размера (МЭР) [2, с.444-446]. МЭР представляет собой наименьший объем производства, при котором производитель может минимизировать свои долгосрочные издержки. Представленная ниже кривая, построенная на основе статистических данных по тяжелой промышленности США (автомобильная, цветная и черная металлургия) может корректно применяться при анализе структуры украинской черной металлургии.

средние издержки

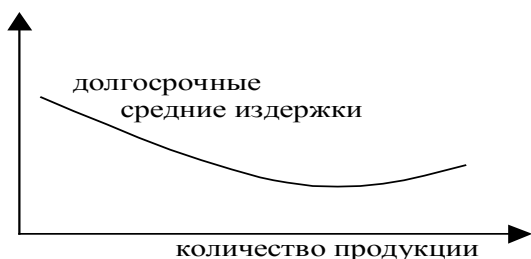


Рис.2. Долгосрочные средние издержки в отраслях тяжелой промышленности

Ситуация на рисунке 2 отражает продолжительность положительного эффекта масштаба и незначительность отрицательного. При этом кривая долгосрочных средних издержек будет понижаться на протяжении значительного отрезка горизонтальной оси (соответственно все большему росту объема продукции). А это означает, что при данном объеме потребительского спроса достаточная эффективность производства, согласно концепции МЭР, будет достигнута лишь небольшим количеством промышленных гигантов. Мелкие фирмы не смогут обеспечить минимального эффективного размера производства и окажутся нежизнеспособными. Подобная зависимость долгосрочных средних издержек от количества произведенной продукции действительно и для отечественной черной металлургии, так как в данной отрасли близкие с американской металлургией обеспеченность ресурсами и их качеством, а также принципиальная схожесть в технологических процессах [3, с.77].

Вывод может оказаться обескураживающим для некоторых отечественных экономистов – гигантомания в черной металлургии экономически оправдана и эффективна. Необходимо отметить, что практически во всех странах, крупнейших производителях продукции черной металлургии также имеют место высокие монополизация и концентрация производства. Тем не менее, под давлением указанных выше организаций, основным направлением структурной перестройки металлургического комплекса в Украине является «реструктуризация производственных комплексов путем деления на самостоятельные единицы» [4, с.4]. Вполне резонно предположить, что подобная политика в отношении Украины ставит целью устранение потенциального конкурента с мирового рынка черных металлов, где наше молодое государство контролирует 5,3% рынка стали и занимает четвертое место в мире по массе чистого экспорта.

Таким образом, в черной металлургии нет смысла и практической возможности создавать условия свободной конкуренции, то есть большое количество конкурирующих предприятий, что способствует, по мнению большинства экономистов, наиболее эффективному использованию ресурсов и рыночному ценообразованию.

Исходя из того, что данная отрасль в случае проведения вертикальной промышленной политики будет

являться объектом концентрации усилий с целью увеличения экспортного потенциала, улучшения качества продукции, снижения цен и увеличения уровня выпуска и эффективной занятости, определяющим, после положительного эффекта масштаба, здесь будет фактор динамической эффективности, прямо зависящий от темпов научно-технического прогресса. Поэтому при планировании структуры будущих «хребтов» экономики необходимо руководствоваться гипотезой Шумпетера-Гэлбрейта, утверждающей, что только олигополизованные и, даже в отдельных случаях, монополизованные отрасли, способны достичь быстрых темпов научно-технического прогресса. Во-первых, современная научно-техническая деятельность по разработке новых продуктов и производственных технологий является невероятно дорогостоящей. Поэтому только крупные олигополистические фирмы способны финансировать обширную работу в области научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Во-вторых, существование барьеров для вступления в отрасль новых производителей дает олигополисту некоторую уверенность в том, что он будет получать прибыли, определенную часть которых можно направить на продолжение НИОКР. Следовательно, небольшие конкурентные производители не имеют ни средств, ни стимулов для того, чтобы быть технически прогрессивными, а крупные олигополии – имеют.

Отсюда следует, что олигополизованная или (в крайнем случае) монополизованная черная металлургия будет способствовать быстрому улучшению качества товаров, более низким издержкам производства на единицу продукции, более низким ценам и, большему объему производства и большей занятости, чем были бы данные показатели в этих отраслях в случае организации этих отраслей на конкурентных началах, к чему склоняет Украину Запад. Однако не стоит обвинять отечественных чиновников Министерства промышленной политики Украины в близорукости – не смотря на провозглашение и официальное декларирование приверженности промышленной политики либеральным рыночным ценностям, на деле имеют место факты повышения монополизации и концентрации производства в черной металлургии. Так, например, постановлением Кабинета Министров Украины №645 от 13 июля 1996 г. принято решение об объединении в единый производственно-технологический комплекс двух металлургических гигантов – комбинатов имени Ильича и «Азовсталь». Как справедливо указывают отечественные экономисты, «после создания единого производственного цикла прекратится конкурентная борьба за рынки сбыта однотипной продукции между этими предприятиями»[5,с.25]. Аналогичные рассуждения обосновывают эффективность высокой концентрации и монополизации производства в другой приоритетной отрасли тяжелой индустрии – судостроении.

Невозможно в Украине реструктуризировать и ведущую отрасль ВПК – производство танков, которое выбрано приоритетной отраслью в соответствии с экспортным вектором развития промышленной структуры. Данное утверждение основывается на том, что отрасль представлена только одним производителем – харьковским заводом им. Малышенко.

Другие отрасли направления структурной перестройки – легкая, лакокрасочная промышленности и основная химия в современной отраслевой структуре имеют низкие показатели концентрации и соответствуют монополистической конкуренции, так как имеет место достаточно большое количество производителей в отрасли и высокая дифференциация продукта.

В этих отраслях положительный эффект масштаба невелик, а отрицательный возникает очень быстро, минимальный эффективный размер определяется небольшими объемами производства. В указанных отраслях промышленности имеющийся объем потребительского спроса будет поддерживать существование значительного количества относительно мелких и средних производителей. Следовательно, маленькие и средние фирмы оказываются столь же, а часто даже более эффективными, чем крупномасштабные производители.

Подводя итог исследованию оптимальной структуры выбранных приоритетными отраслей, а также факторов её определяющих, сделаем выводы о том, что внутриотраслевая перестройка требуется «хребту» отечественной экономики – черной металлургии, причем оптимальной структурой этой отрасли будет высокий уровень монополизации; напротив, для остальных приоритетных отраслей не требуется существенная внутриотраслевая перестройка – для этих отраслей эффективна уже существующая монополистическая конкуренция.

Литература

1. Кривенко Л. Стратегия реформирования экономики в период структурных изменений./ Структурные изменения и инвестиционные проблемы украинской экономики. – К.,1997. – с.24-28.
2. Макконел К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – К.: Хагар – Демос, 1993. – 785 с.
3. Охотский В. Тенденции в мировой торговле сталью.// Экономика Украины. – 1999. - №4. – с.75-79.
4. Мазур В. Смирнова О. Привлечение иностранных инвестиций в металлургическую и химическую промышленность Украины.// Экономика Украины. – 1998. - №5. – с.4-9.
5. Педос В., Сафиулин Ю. Состояние и перспективы развития металлургической, машиностроительной и химической промышленности Украины./ Экономика Украины. – 1998. - №4. – с.24-32.