

Темирғалиев Р.И.

МИРОВОЙ ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ВЫБОР ПРИОРИТЕТНЫХ ОТРАСЛЕЙ

Необходимость изучения и дальнейшего использования мирового опыта проведения промышленной политики в современной Украине ни у кого не вызывает сомнения, так как глубочайший структурный кризис, в том числе и в реальном секторе отечественной экономики не оставляет сомнений относительно размерности государственного вмешательства в структурообразующие процессы – стране просто жизненно необходима активная промышленная политика.

Впервые серьезно вопрос о проведении промышленной политики встал после окончания Второй мировой войны в странах Западной Европы, значительно пострадавших от широкомасштабных боевых действий. Необходимость подобной политики диктовалась острым дефицитом финансовых и материальных ресурсов, что требовало их оптимального размещения на важнейших направлениях. Особый интерес представляет методика выбора «точек роста», то есть отраслей, на которые разрушенные войной страны сделают главный упор.

Уже по окончании первого послевоенного десятилетия ученые разных стран стали говорить о так называемом «западногерманском экономическом чуде», когда ФРГ, получившая в «наследство» от нацистской Германии полностью разрушенную и перед этим сильно милитаризованную экономику, по многим показателям догнала и начала опережать менее пострадавшие Великобританию, Францию и даже Соединенные Штаты. Действительно, если взять период с 1950 по 1959 гг., то национальный доход ФРГ вырос на 151%, производство промышленной продукции – на 125%, а экспорт увеличился на 393% [1, с.384]. «Для развития промышленности характерно выдвижение на первый план тех отраслей, которые масштабами и техническим уровнем оказывают огромное влияние на другие отрасли и экономику в целом.» [1, с.13] Советские аналитики, критически, (в первую очередь из-за идеологических пристрастий) изучавшие «западногерманское чудо», указывая на названные выше критерии выбора приоритетных отраслей, почему-то не называют явно выраженный критерий экспортного потенциала для отбора приоритетных отраслей. А как показывает статистика, основой промышленной политики Западной Германии была концентрация усилий именно на отраслях, имеющих наибольший экспортный потенциал, а уже затем удовлетворяющих критериям технического уровня и масштабу воздействия на развитие других отраслей. Так, если в 1950 году импорт в ФРГ составлял 11,4 млрд. марок, экспорт – 8,4 млрд. марок, то в 1959 году импорт – 35,1 млрд., экспорт – 41,2 млрд. марок [1, с.384]. Поиск приоритетов развития по указанным выше критериям, среди которых основным был экспортный потенциал, привел к выбору в качестве «точек роста» следующих отраслей:

- автомобилестроения, которое при проведении промышленной политики за рассматриваемый период увеличило производство на 772%;
- электроэнергетики, рост производства – 539%;
- производства химических волокон – 1010%;
- электротехнической – 850% [1, с.401].

Заслуживает внимания и создание «фонда инвестиционной помощи», в который принудительно отчисляли деньги все отрасли, а средства фонда шли на развитие черной металлургии и электроэнергетики, поскольку правительство выбрало их как отрасли, наиболее содействующие развитию других сфер экономики ФРГ.

Другой активный, но наименее пострадавший участник Второй мировой войны - США - не проводит промышленную политику, во всяком случае, официально. Тем не менее в пятидесятые годы в экономике страны происходят явно управляемые правительством сдвиги. Например, сильно снижается добыча угля, свинцовой, цинковой и железной руды, что в первую очередь связано с правительственным курсом на консервацию стратегического сырья. Происходит снижение производства металлообрабатывающих станков, тракторов и в хлопчатобумажной отрасли, что, скорее всего, вызвано переливом капитала из этих отраслей в производство полупроводников и полиэтилена, которые в период с 1948 по 1960 развиваются ежегодными темпами в 30% и выше, а также в производство синтетических волокон, поливиниловых и стироловых пластиков и смол, где прирост производства в год превышает 15% [2, с.16].

Советский специалист по американской промышленности А. Шапиро выделяет следующие факторы, определяющие структурные сдвиги в экономике США того периода:

- 1) изменения в технике и технологии производства, широкое внедрение инноваций;
- 2) изменения в спросе населения, что вызвано ростом доходов;
- 3) эволюция социально-экономических условий, в частности, усиление урбанизации, развитие сети автодорог, механизация сельского хозяйства;
- 4) обнаружение и использование новых природных ресурсов, при одновременном истощении и удорожании других, например, вынужденный переход к добыче бедных железных руд [2, с.17].

Говоря о промышленных приоритетах, необходимо отметить достаточно интенсивное развитие американской автомобильной промышленности, которое привело к повышению точности в машиностроении и, по мнению ученых [2, с.15], к повышению уровня технического развития страны.

Во всех капиталистических странах структура производства начинает определяться новым фактором – научно-техническим прогрессом. Это проявляется в: а) переходе к непрерывному процессу производства, б) в применении химических методов производства, в) переходе от органического, натурального сырья к синтетическому с заранее созданными свойствами, и г) в уменьшении габаритов изделий на единицу мощности [1, с.15].

Промышленная политика послевоенной Великобритании фокусировалась на приоритетном развитии отраслей, имевших наибольший экспортный потенциал. Действительно, «временный уход с мирового рынка

таких конкурентов Англии, как Германия и Япония, и дезорганизация экономики Франции и Италии создали брешь» [2, с.354] в предложении на мировых рынках, что и послужило базисом развития британской экономики. Так, если объем промышленного производства в Великобритании в 1951 г. превышал уровень 1938 г. на 30%, то объем экспорта за этот же период возрос на 74%, при этом экспорт машин и оборудования превысил уровень 1938 г. в 2,5 раза [1, с.354]. Другим интересным для современной Украины аспектом британской промышленной политики является решение правительства островного государства преимущественно развивать технически устаревшие отрасли – такие как угольная, хлопчатобумажная и судостроительная. Именно эти отрасли на протяжении длительного периода определяли мировое экономическое господство Англии. В результате значительная часть капиталовложений была направлена в эти отрасли, однако подобная политика не принесла никакого эффекта – отрасли продолжили снижение объемов производства.

В целом в 50-60-е годы в мировой практике воздействия на реальный сектор посредством проведения промышленной политики преобладал отраслевой подход, то есть правительство посредством протекционизма, предоставления налоговых льгот, государственных заказов и инвестиций стимулировало развитие одних отраслей, делая это, естественно, в ущерб другим отраслям. Характеризуя данный подход, можно выделить как положительные, так и отрицательные стороны. Положительные элементы такой политики заключаются в том, что правительства проводивших ее стран достигли поставленных целей (устойчивый экономический рост, преодоление послевоенной разрухи и многое другое). К отрицательным же аспектам относится развитие склонности защищенных отраслей к пассивному поведению, что часто приводит к отраслевым кризисам. Резюмируя рассмотрение промышленной политики западных стран в послевоенный период, назовем наиболее популярные критерии определения промышленных приоритетов:

- 1) экспортный потенциал;
- 2) масштабы воздействия на развитие других отраслей;
- 3) технический уровень.

В этот же самый период, по другую сторону Эльбы, страны зарождающегося социалистического лагеря столкнулись с еще более ужасающими последствиями мировой войны. Советский Союз спас мир от фашизма невероятной огромной ценой - гибели, по некоторым оценкам, около 20 миллионов человек, из которых подавляющее большинство были наиболее трудоспособные люди, и почти полного разрушения европейской части страны, на которой в довоенный период располагалась большая часть производственных мощностей. При этом под непосредственной опекой страны находились также разрушенные войной государства Восточной Европы.

Естественно, что столь неутешительное положение дел требовало максимальной концентрации сил на выбранных направлениях развития, что предполагало проведение промышленной политики.

Так, в Украине промышленное производство в 1945 г. составляло всего 26% аналогичного показателя 1940 г. [3, с.125]. При планировании очередной пятилетки предполагалось не только достичь довоенного уровня, но и даже перевыполнить его. Основной упор в развитии промышленности был сделан на тяжелую индустрию, куда пошло 85% всех капиталовложений в республике. В результате объем промышленного производства в 1950 г. превысил на 15% уровень производства в 1940 году [3, с.126]. Кроме удачного выбора промышленных приоритетов, немаловажную роль в достижении столь значимого успеха сыграл и фантастический энтузиазм советских людей, твердо веривших в возможность построения абстрактного коммунистического государства. Конечно, львиная доля вложений в тяжелую промышленность привела к отставанию сельского хозяйства и легкой промышленности. Например, производство зерна в 1950 г. составило всего 60% 1940 г., а производство в легкой промышленности – 80% в те же временные рамки [3, с.126]. Тем не менее основной упор в первое послевоенное десятилетие на преимущественное развитие тяжелой индустрии был оправдан, так как развитие производства средств производства восстанавливало потерянные во время войны основные производственные фонды и создавало базу для последующего развития других производств. Таким образом, критерием определения «точек роста» был масштаб воздействия на производство других отраслей.

В материалах определявшего развитие страны в 80-х годах 26-го съезда КПСС, говорилось, что «безусловной предпосылкой решения всех народнохозяйственных задач – и производственных и социальных – является развитие тяжелой индустрии» [4, с.19]. Таким образом, приоритеты в отраслевом развитии страны не поменялись с послевоенного периода.

К сожалению, однажды выбрав перспективные направления развития отраслевой структуры, советское правительство не учитывало изменения объективных факторов, определяющих развитие экономической системы, что увеличивало возникающую диспропорциональность между производством средств производства и производством средств потребления и, в конечном счете, привело к глубочайшему структурному конфликту и вынужденному изменению экономической среды, в которой уже не мог существовать СССР.

Опыт Советского Союза показывает, каких высот можно достичь, концентрируя ресурсы на узком направлении. Так, в условиях низкой эффективности экономической системы по сравнению с рыночной экономикой, посредством концентрации научно-технического потенциала и инвестиционных средств в военно-промышленном комплексе, страна добилась невиданного развития систем вооружений, в том числе новейших ракетно-космических, ядерных и высокоточных средств уничтожения с наземным, воздушным и морским (включая подводное) базированием. Естественно, что подобные затраты капитала отрицательно сказались на и без того низком уровне жизни населения и отбросили социально-экономическое развитие страны на много лет назад.

Однако наиболее громкую рекламу промышленная политика получила благодаря успеху Японии. Страна, занимающая 0,3% территории Земли, население которой составляет 2,5% населения планеты, производит 12%

мирового промышленного продукта, при этом среднегодовые темпы роста Японии в период 1960-1973 гг. составляли 10,1%, когда в США – 3,9%, в ФРГ – 4,5%, в Великобритании – 3,1%. Благодаря проведению промышленной политики Япония добилась высочайших темпов экономического роста, японские товары проникли на все мировые рынки, и в результате страна вышла на второе в мире место по объемам промышленного производства и ВВП.

История не знает примера большей концентрации усилий на выбранных приоритетных отраслях – в пользу деятельности этих отраслей был направлен почти весь научный потенциал страны, правда, в ущерб фундаментальным исследованиям, данные отрасли получили значительные государственные заказы и инвестиции, а также льготы в налогообложении, стимулирование инноваций и много других преимуществ. Однако главной причиной столь грандиозного успеха японской экономики является продуманный выбор отраслей-приоритетов развития.

Естественно, что маленькое островное государство предполагало достичь экономического развития только на основе построения экспортоориентированного хозяйства. Вообще, анализ мирового опыта проведения структурных сдвигов показывает, что все страны, достигшие успехов в данной области, в качестве вектора сдвигов выбирали развитие именно отраслей-экспортеров. При исследовании экспортного потенциала тех или иных отраслей разумным представляется поиск сравнительных преимуществ. Однако Япония не обладает сколько-нибудь значительными запасами важнейшего ценообразующего сырья, а относительная дешевизна рабочей силы уравнивается высокими транспортными издержками, так как страна отдалена от главных рынков сбыта в Америке и Европе. Все это заставляло японских экономистов искать новые подходы к определению «точек роста» в промышленной структуре.

При выборе перспективных экспортирующих отраслей использовался анализ потенциального спроса в мире на ту или иную продукцию при внедрении значительно изменяющих производственный процесс инноваций, разработка которых не требовала существенных капиталовложений. Кроме этого, приоритетные отрасли должны быть максимально связаны между собой, или, другими словами, таким отраслям необходимо работать в одном производственном комплексе. Важным критерием определения будущих промышленных победителей выступала возможность экономии на масштабах производства. И, наконец, в Японии использовалось позиционирование продукции отраслей, то есть прогнозирование конкурентного положения будущей продукции на внешних рынках сбыта.

Итак, на основе сложной системы критериев были выбраны следующие отрасли:

- полупроводниковая промышленность – кроме соответствия указанным выше критериям, отрасль была выбрана и как наиболее перспективная в области инноваций;
- электротехническая промышленность – развитие отрасли предполагалось на основе революционных нововведений в полупроводниковом производстве;
- станкостроение, в том числе роботостроение – как отрасль, определяющая технический уровень всего промышленного производства страны;
- металлургия – отрасль, обеспечивающая материалом производство в других выбранных приоритетными отраслях;
- судостроение и автостроение.

В результате концентрации усилий на указанных направлениях Япония вышла на первое место в мире по производству судов, автомобилей, роботов, металлообрабатывающего оборудования и бытовой электроники. В 1984 году экспорт составил 146 млрд. долл. США, а импорт – 126 млрд. Учитывая, что практически все суботрасли-приоритеты входят в машиностроение, продукция данного комплекса составляет 80% экспорта. Для промышленности страны характерна самая большая в мире концентрация производства.

Несмотря на явные успехи японской промышленной политики, в рядах аналитиков есть экономисты, которые достаточно обоснованно критикуют данный опыт островного государства. Так, например, некоторые американские ученые считают, что роль промышленной политики в существенном росте промышленного производства не определена, так как если стимулирование полупроводникового производства и станкостроения принесло существенный эффект, то поддержка судостроения и металлургии не имела смысла, так как эти отрасли были сильны и без государственного вмешательства, а цветная металлургия (производство алюминия) вообще выбрана в качестве приоритета неправильно – отрасль несмотря на государственные инвестиции, продолжает снижать производство [5, с.621].

В восьмидесятых годах некоторые западноевропейские страны с целью ускорения экономического роста решили совместно развивать в качестве приоритетных авиастроение, производство полупроводников и производство компьютеров. Главным критерием выбора данных отраслей выступила высокая зависимость Западной Европы от импорта продукции данных отраслей из Японии (полупроводники и компьютеры) и США (авиатехника и компьютеры). Таким образом, широкомасштабную государственную поддержку получили импортозамещающие отрасли. Однако подобная промышленная политика потерпела неудачу, главным образом по причине неправильного выбора приоритетных отраслей. Действительно, для того чтобы наладить производство в указанных наукоемких отраслях, во-первых, необходимо обладание целым пакетом патентов и технологий, делиться которыми с конкурентами никто не собирался, во-вторых, деятельность этих отраслей требует наличия огромного количества вспомогательных производств, и в-третьих, необходимо иметь развитую научную базу с соответствующей инфраструктурой. В результате на рынках появились европейские компьютеры, полупроводники и самолеты, которые не смогли выиграть конкурентную борьбу у более качественных и при этом дешевых японских и американских товаров.

Подобные тенденции, в конечном счете, привели в 90-х годах к изменению отраслевого подхода в проведении

промышленной политики, которая переместилась в другую плоскость: государство не отдает предпочтение конкретным отраслям, а стимулирует конкурентоспособность всей промышленности на мировых рынках. Это, безусловно, явилось результатом процесса глобализации мировой экономики. Так, например, Германия, активно осуществляющая промышленную политику на рубеже тысячелетий, применяет так называемую тактику «приспособления», при которой в случае наступления кризиса в какой-либо отрасли государство растягивает процесс «отраслевой смерти» с тем, чтобы не допустить острого социального кризиса. Формирование структуры экономики в этой стране происходит за счет стимулирования таких процессов, как внедрение новых технологий, как подчинение структурных сдвигов общественным целям – социальным (уменьшение безработицы до «естественного» уровня), природоохранным (закрытие вредных производств) и военно-политическим (стимулирование разработок в области ПВО). Отраслевой подход в промышленной политике современной Германии сохраняется по отношению к космической промышленности и ядерной энергетике.

Подводя итоги рассмотрения структурных сдвигов и воздействия на них посредством проведения промышленной политики в разное время и в разных странах, заметим, что прогрессивные сдвиги в промышленности современных развитых стран определяются главной тенденцией – увеличением роли науки и технологии в производственных процессах. Можно с большой степенью вероятности предположить, что в ближайшие десятилетия «современный культ наукоемких технологий» [6, с.30] будет определять господство в мировой экономической системе тех стран (групп стран), которые в большей степени стимулируют развитие отраслей, максимально использующих инновации, и подчиненное, зависимое положение государств, не сумевших правильно определить новые приоритеты развития и сфокусировать на них главный упор методами промышленной политики.

Литература

1. Структурные изменения в промышленности США, Англии и ФРГ в послевоенные годы / под ред. Иоффе Я. – М: Изд-во экономической литературы, 1962.
2. Отрасли промышленности США / под ред. Аникина А. – М: Издательство иностранной литературы, 1963.
3. Заблоцкий Б., Кокошко М., Смовженко Т. Экономика Украины – Львов: Львовский банковский колледж НБУ, 1997.
4. Отраслевые структуры промышленности стран СЭВ: проблемы совершенствования / под ред. Алампиева П., Зубкова А. – М: Наука, 1985.
5. Макконел К., Брю С. Экономика: принципы, проблемы и политика – К: Хагар-Демос, 1993.
6. Структурные сдвиги в экономике развитых капиталистических стран / под ред. Семеко Г. – М: ИНИОН АН СССР, 1989.