

Моисеенко Г.З.

"ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ РИСК" РАБОТНИКОВ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (СМИ) ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В ЗАКОНЕ

Работникам СМИ приходится говорить и писать не всегда приятные вещи и о гражданах, и о юридических лицах. Поэтому неудивительно, что в числе исковых требований о возмещении морального вреда значительную часть составляют иски к СМИ, их работникам и авторам информации. Встречаются и требования о возмещении материального вреда.

Работники СМИ нередко сетуют на несовершенство законодательства. Действительно, на мой взгляд, есть основание говорить о несовершенстве законодательства, и прежде всего законодательства специального, регулирующего информационные отношения СМИ, авторов, потребителей и других их участников. И связано это несовершенство, как я постараюсь показать, в первую очередь с профессиональной обязанностью работников СМИ говорить и писать не только о приятном для участников информационных отношений, но и о неприятном тоже.

Законодательство, регулирующее информационные отношения, достаточно обширно. Это и Конституция Украины (ст. 15, 34, 41, 54, 57, 63 и др.), и Законы Украины "Об информации" от 2 октября 1992 г., "О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине" от 16 ноября 1992 г., "О телевидении и радиовещании" от 21 декабря 1993 г., "Об обращениях граждан" от 2 октября 1996 г., "О порядке освещения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Украине средствами массовой информации" от 23 сентября 1997 г., а также другие законы и нормативные акты. Сюда же относятся международные договоры и соглашения, ратифицированные Украиной, а также принципы и нормы международного права. Как видим, количество законов об информационных отношениях как будто достаточное, а их качество? В Рекомендациях участников парламентских слушаний "Свобода слова в Украине: состояние, проблемы, перспективы" от 10 апреля 1997 г., в частности, отмечается, что недостаточной и противоречивой остается законодательно-правовая база гарантирования и осуществления прав средств массовой информации у журналистов. Признано необходимым привести национальное законодательство Украины о свободе слова и информационной деятельности в более полное соответствие с Европейской Конвенцией о правах человека.

Во всех названных законах об информационных отношениях дан перечень нарушений, за которые наступает дисциплинарная, гражданско-правовая, административная или уголовная ответственность в соответствии с действующим законодательством Украины. Основным, базовым из этих Законов является Закон "Об информации", так как его действие распространяется на информационные отношения, которые возникают во всех сферах жизни и деятельности общества и государства при получении, использовании, распространении и сохранении информации (ст. 3). Действие других из названных законов распространяется соответственно на информационные отношения в сфере печати, телевидения и радиовещания. Между нормами общего и специализированных законов должна быть определенная согласованность, единство в решении аналогичных вопросов, в особенности вопросов о гражданско-правовой ответственности. Именно нормы специализированных законов должны "подстраиваться" под нормы общего закона в решении таких вопросов. В ст. 47 Закона "Об информации" дан перечень нарушений,

за которые возможны разные виды ответственности. К ним, в частности, отнесены: необоснованный отказ от предоставления соответствующей информации; предоставление информации, не соответствующей действительности; несвоевременное предоставление информации; распространение сведений, не соответствующих действительности, которые унижают честь и достоинство лица; использование и распространение информации о личной жизни гражданина без его согласия лицом, которое является собственником соответствующей информации вследствие исполнения своих служебных обязанностей; умышленное уничтожение информации, и т.д. Практически любое из перечисленных нарушений может причинить моральный вред гражданину, а некоторые - и юридическому лицу. Может быть причинен и материальный вред. Ст. 49 этого же Закона установила, что "в случаях, когда правонарушения причиняют гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и государственным органам материальный или моральный вред, лица, виновные в этом, возмещают его на основе решения суда". Обратим внимание на то, что в этой норме базового Закона об информационных отношениях речь идет о возмещении материального и морального вреда, причиненного не конкретным нарушением информационных отношений, а любым из них. Поэтому совершение любого из нарушений, указанного в ст. 47 этого Закона, причинившего материальный или моральный вред, является основанием для его возмещения.

Следует также отметить, что рассматриваемые законы об информационных отношениях предусматривают возмещение материального и морального вреда, в частности, за такие нарушения, как распространение сведений, не соответствующих действительности, унижающих честь и достоинство лица или причиняющих ему иной моральный вред, а также за распространение информации о личной жизни гражданина без его согласия. Как видим, возмещение материального и морального вреда связывается законом (в том числе и ч. 3 ст. 7 ГК) лишь с распространением определенных сведений о гражданине (и организации - ч. 3 ст. 7 ГК), в то время как ст. 32 Конституции Украины устанавливает, что каждому гарантируется право на возмещение материального и морального вреда, причиненного собиранием, хранением, использованием и распространением недостоверной информации о себе и членах своей семьи. Поскольку нормы Конституции Украины прямого действия, то соответствующие иски о возмещении материального, морального вреда, причиненного, например, собиранием или хранением либо использованием недостоверной информации работниками СМИ, могут предъявляться на основании непосредственно ст. 32 Конституции.

Нормы некоторых Законов об информационных отношениях (ст. 2 Закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Украине средствами массовой информации", ст. 1,19 Закона "Об обращениях граждан", а также п.1 Указа Президента Украины от 19 марта 1997 г. "О мерах об обеспечении конституционных прав граждан на обращения") позволяют сделать вывод, что профессиональная обязанность работников СМИ - собирать, хранить, использовать, распространять информацию, в том числе негативную (о недостатках, злоупотреблениях, других нарушениях) в деятельности органов государственной власти и местного

самоуправления, местной администрации, их должностных и служебных лиц, а по обращениям граждан и иных лиц - и в деятельности различных юридических лиц, их работников. В случаях, установленных законом, - и сведения о частной жизни граждан без их предварительного согласия.

В связи с этим возникает вопрос: а могут ли работники СМИ успешно выполнять эти свои профессиональные обязанности, не причиняя при этом другим лицам того или иного вреда? Ведь журналисты, другие работники СМИ - не следователи, у них нет ни профессиональных знаний, ни возможностей, чтобы успешно выполнять названные профессиональные обязанности, особенно касающиеся собирания, хранения, использования и распространения информации о негативных явлениях, их носителях, о частной жизни граждан без их предварительного согласия. Несомненно, что при проверке журналистом поступившего информационного материала, ввиду его сложности, противоречивости и т.п., всегда имеется возможность допустить промах, ошибку, неполностью выявить необходимые обстоятельства, неправильно истолковать отдельные сведения и т.п., в результате чего может быть использована, оглашена информация, не соответствующая действительности, причиняющая материальный, моральный вред. Ведь информацию надо не только собрать, но и решить вопрос о ее полноте, относимости к данной ситуации, допустимости (не нарушен ли закон), достоверности, т.е. дать ей соответствующую оценку. А учили ли этому работников СМИ? Судебная практика свидетельствует, что даже при расследовании уголовных дел допускается неполнота в выявлении необходимых обстоятельств, односторонность в собирании доказательств, их оценке и т.п. А ведь закон (ст. 19 Закона "Об обращениях граждан") возлагает на журналиста, как и на следователя, обязанность выявлять еще причины и условия, способствовавшие правонарушению. И как следствие необходимости работников СМИ выполнять такие профессиональные функции, как собирать, хранить, использовать, распространять различную информацию, в том числе о негативных явлениях, их носителях, у них появляется профессиональный риск причинения материального, морального вреда другим субъектам (участникам) информационных отношений в процессе выполнения названных функций. Этот риск может возрастать или уменьшаться в каждом конкретном случае, но он не может полностью исчезнуть.

Учитывает ли закон наличие профессионального риска причинения материального, морального вреда работниками СМИ при выполнении ими названных функций другим лицам? Анализируемые законы такого понятия не употребляют, хотя понятие риска известно гражданскому законодательству. Анализ некоторых правовых норм рассматриваемых законов позволяет сделать вывод, что профессиональный риск причинения материального, морального вреда работниками СМИ закон все же учитывает, хотя и недостаточно. Так, ст. 42 Закона "О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине" устанавливает, что редакция, журналист не несут ответственности за публикацию сведений, которые не соответствуют действительности, унижают честь и достоинство граждан и организаций, нарушают права и законные интересы граждан либо представляют собой злоупотребление свободой деятельности печатных средств массовой информации и правами журналиста, если: эти сведения получены от информационных агентств или от учредителей (соучредителей); они получены на информационный запрос об официальных документах или запрос о получении письменной или устной информации,

выданной в соответствии с требованиями Закона Украины "Об информации"; они являются дословным изложением материалов, опубликованных иным печатным средством массовой информации со ссылкой на него; в них разглашается тайна, которая специально охраняется законом, но сведения о ней не были получены журналистом незаконным путем.

Нормы об освобождении от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, имеются в Законах "О телевидении и радиовещании" (ст. 46) и "Об информационных агентствах" (ст. 35). Разве приведенные нормы не свидетельствуют о признании законодателем наличия профессионального риска причинения материального и морального вреда работниками СМИ и об исключении ответственности с учетом этого риска, при наличии определенных обстоятельств?

Ст. 31 Закона "Об информации" дает право гражданам знать в период сбора информации, какие сведения о них и с какой целью собираются, как, кем и с какой целью они используются; граждане также имеют право доступа к информации о них, право оспорить ее правильность, полноту, достоверность. Эти права граждан, их реальное использование снижают степень профессионального риска работников СМИ, собирающих и использующих информацию о гражданах, причинить им материальный, моральный вред.

Ст. 18 Закона Украины "Об обращениях граждан" устанавливает, что гражданин, обратившийся с заявлением или жалобой в соответствующий орган, имеет право: лично изложить аргументы лицу, которое проверяло заявление или жалобу; знакомиться с материалами проверки; присутствовать при рассмотрении заявления или жалобы и т.д. Использование гражданином этих прав также снижает степень профессионального риска работников СМИ причинить материальный, моральный вред.

Журналист редакции имеет право при проверке полученных информационных материалов обращаться к специалисту; отказаться от публикации материала за своей подписью, если его содержание после редакционной правки противоречит личным убеждениям автора (ст. 26 Закона "О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине").

Творческий сотрудник теле- или радиоорганизации обязан проверять достоверность полученной им информации, а также имеет право перед трансляцией знакомиться с готовой к выпуску передачей, которая подготовлена с использованием собранных им материалов, и давать свои замечания (ст. 38, 39 Закона "О телевидении и радиовещании"). Осуществление названных прав и исполнение указанных обязанностей также снижает степень профессионального риска работников СМИ причинить материальный, моральный вред.

В чем же проявляется недостаточность учета законом профессионального риска работников СМИ причинить материальный, моральный вред при выполнении ими указанных профессиональных обязанностей?

Как вытекает из норм ст. 440, 440 ГК Украины, условием ответственности причинителя материального, морального вреда является его вина в форме умысла или неосторожности. Материальный и моральный вред, как правило, причиняется работниками СМИ по неосторожности. В отличие от умысла при неосторожной вине у причинителя вреда отсутствует как желание, так и сознательное допущение наступления материального, морального вреда. Причинитель вреда не проявляет очевидно необходимой заботливости и осмотрительности к правам и законным интересам лица, либо проявляет их в недостаточной степени, вследствие

чего нарушает их, а результатом является причинение материального, морального вреда. Гражданское законодательство выделяет между и простую (легкую) неосторожность. Различие между грубой и простой неосторожностью заключается в том, что при грубой неосторожности причинитель вреда не проявляет очевидно необходимой заботливости и осмотрительности к правам и законным интересам лица тем, что не осуществляет свои очевидные, явные права, нарушает свои элементарные обязанности, вследствие чего степень предвидения причинения материального, морального вреда достаточно велика. Например, грубая неосторожность будет в случаях, если журналист или творческий сотрудник телерадиоорганизации, проверяя поступившую информацию о гражданине, откажется сообщить ему, с какой целью собирается дополнительная информация, откажет в предоставлении этой информации для ознакомления, не пожелает выслушать его аргументы, предоставить возможность участия в проверке заявления или жалобы, и в результате этих нарушений прав гражданина (и невыполнения элементарных обязанностей работника СМИ) в конечном итоге будет причинен материальный, моральный вред гражданину. Если журналист, проверяя информационные материалы, которые требуют участия в проверке специалиста, тем не менее не пригласит его, и следствием этого неисполнения своих элементарных обязанностей будет опубликование сведений, не соответствующих действительности, повлекшее материальный, моральный вред, то это также свидетельство грубой неосторожности. Такая же ситуация будет в случае, если творческий сотрудник телерадиоорганизации перед трансляцией не ознакомится с готовой к выпуску передачей, в которой использованы собранные им сведения и в результате их оглашения будет причинен материальный, моральный вред лицу. Во всех указанных случаях не используются очевидные, явные права и нарушаются простые обязанности работника СМИ, т.е. элементарные правила его профессиональной деятельности, а тем самым права и законные интересы лица, результатом чего является причиненный материальный или моральный вред.

Для простой неосторожности (простой неосмотрительности) характерно то, что противоправность действий работника СМИ заключается в нарушении им сложных правил, а тем самым прав и законных интересов лица, в связи с чем степень предвидения причинения ему материального, морального вреда весьма незначительна. Так, журналист на основании обращений граждан о наличии различных негативных явлений на предприятии, в том числе о нарушениях прав и законных интересов его работников, проводит проверку, требующую для выяснения всех необходимых обстоятельств участия ряда специалистов, проведения ревизий и т.п. В такой ситуации не специалисту, каким является журналист, трудно предусмотреть все необходимые проверочные действия, в связи с чем степень предвидения причинения материального, морального вреда определенному лицу в результате опубликования собранных материалов является незначительной. Простую неосторожность может проявить и должностное лицо редакции, давая разрешение на публикацию этих материалов.

В гражданском праве необходимость установления грубой и простой неосторожности имеет практическое значение, так как в отдельных видах обязательств ответственность наступает только при умысле либо грубой неосторожности. Так, передавший имущество в безвозмездное пользование отвечает за недостатки этого имущества, которые он умышленно или по грубой неосторожности не оговорил при передаче имущества

(ст. 327 ГК). На мой взгляд, такой же подход должен быть проявлен законодателем и при установлении гражданско-правовой ответственности СМИ, их работников за причинение материального, морального вреда. Ответственность СМИ, их работников за материальный, моральный вред, причиненный ими при собирании, хранении, использовании или распространении информации, следует установить лишь при наличии умысла или грубой неосторожности причинителя вреда. Основание этого - наличие профессионального риска причинения материального, морального вреда работниками СМИ при выполнении ими указанных профессиональных обязанностей, который может быть в том или ином случае большим или меньшим, но он неустраним полностью. При грубой неосторожности профессиональный риск причинения материального, морального вреда увеличивается, возрастает вследствие несущественности причинителем вреда очевидных, явных своих прав или нарушения элементарных обязанностей. При этом вина причинителя вреда презумируется (предполагается). Он предполагается виновным, пока не докажет, что действовал невиновно или проявил лишь простую неосторожность (простую неосмотрительность), при наличии которой он освобождается от гражданско-правовой ответственности за причинение материального, морального вреда, т.е. от обязанности его возместить, компенсировать. Потерпевший (истец) должен доказать неиспользование причинителем вреда его основных, очевидных прав или нарушение элементарных обязанностей, повлекших причинение материального, морального вреда.

При простой неосторожности степень профессионального риска причинителя материального, морального вреда также возрастает, но уже в результате нарушения причинителем вреда сложных правил, которые "не лежат на поверхности", а поэтому для их выполнения требуется высокий профессионализм, во всяком случае, "специальный", которым обычно "средний" работник СМИ не обладает. В этом случае факт нарушения сложных правил, обычно выходящих за круг профессиональных знаний причинителя вреда, а также обусловленную этим весьма незначительную степень предвидения наступления материального, морального вреда, должен доказать причинитель вреда (ответчик).

Если такое предложение будет принято законодателем, то не окажется ли потерпевший, которому причинен материальный, моральный вред, проигравшей стороной, когда вина причинителя вреда - простая неосторожность? Ведь главное для потерпевшего - вина причинителя вреда, а является ли она грубой либо простой неосторожностью, ему не столь важно.

Несомненно, что и при наличии простой неосторожности в действиях работников СМИ, причинивших материальный, моральный вред, этот вред должен быть возмещен, компенсирован. Но возместить, компенсировать его должно государство, которое возложило на СМИ (независимо от их формы собственности), их работников такие профессиональные обязанности, выполнение которых сопряжено с риском причинения материального, морального вреда. И когда этот риск становится "неподъемным", непреодолимым для работников СМИ (при простой неосторожности) в основном из-за отсутствия у них специальных знаний, специального профессионализма, то ответственность за него и его последствия должен взять тот, кто его возложил на СМИ, т.е. государство.

Конечно, вряд ли можно устранить профессиональный риск причинения материального, морального вреда работниками СМИ при осуществлении

ими таких профессиональных функций как собирание, хранение, использование и распространение информации, так как его порождают объективные и субъективные факторы, но государство должно принимать все возможные меры для его снижения. Известно, что в большинстве СМИ работают люди, не имеющие юридического образования. А ведь перед подготовкой материала в газету, для теле- и радиопередачи журналист, другой творческий сотрудник должен со знанием дела оценить социально-правовые последствия. А для этого нужны правовые знания. Поскольку юридических знаний на факультетах журналистики не дают, постольку представляется своевременным решение начать подготовку журналистов-правоведов в Одесской национальной государственной юридической академии с 2000 г.¹

Однако есть ситуации, когда профессиональный риск причинения материального, морального вреда работниками СМИ необходим, нужен обществу, я назвал бы его "обоснованный профессиональный риск" причинения материального, морального вреда. Понятие "обоснованный риск" давно известно в теории уголовного права и судебной практике. Но только в УК РФ 1996 г. впервые появилась норма, в соответствии с которой считается правомерным "причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели" (ч.1 ст. 41). Причинитель вреда при обоснованном риске освобождается от уголовной ответственности. Цель создания этой нормы - уголовный закон не должен связывать руки людям, стремящимся к достижению общественно полезной цели нестандартными средствами, он не должен быть тормозом в развитии общественного прогресса.

Похожая норма содержится в п. 3 ст. 37 Закона Украины "О телевидении и радиовещании". Она устанавливает обязанности телерадиоорганизации не разглашать информацию о частной жизни гражданина без его согласия, если эта информация не является общественно необходимой. В случае, если суд признает, что распространение информации о личной жизни гражданина не составляет общественно необходимой информации, моральный вред и материальный ущерб возмещаются в порядке, установленном действующим законодательством Украины. Как вытекает из приведенной нормы, распространение информации о частной жизни гражданина без его согласия, причинившее моральный вред или материальный ущерб (вред), закон признает допустимым, если эта информация распространяется ради достижения общественно необходимой цели. В этом случае причинитель вреда освобождается от гражданско-правовой ответственности, т.е. от обязанности компенсировать моральный вред или возместить материальный ущерб (вред). Очевиден вывод, что указанная норма в своеобразной форме предусматривает "обоснованный профессиональный риск" причинения материального, морального вреда сотрудниками теле-, радиоорганизации, при наличии которого ответственность за этот вред исключается.

На мой взгляд, наличие "обоснованного профессионального риска" следует признать не только в случае распространения информации о частной жизни гражданина без его согласия, но и при собирании, хранении либо использовании или распространении сведений в отношении органов государственной власти, местного самоуправления, местной администрации, их должностных, служебных лиц, юридических лиц, граждан, причиняющих им материальный, моральный вред, если эти сведения собирались, хранились либо использованы или распространены ради достижения

общественно необходимой, общественно полезной цели. И это вполне справедливо. Чтобы достичь определенной, общественно необходимой полезной цели (например, помочь правоохранительным органам разоблачить организованную преступную группу, выявить систематические нарушения прав и свобод граждан и т.п.), работники СМИ могут по своей инициативе, по обращениям граждан, иных лиц собирать, хранить, использовать или распространять информацию (сведения) о юридическом лице, гражданине, государственных и других органах, в результате чего может быть причинен материальный, моральный вред. Но чтобы признать этот вред причиненным в состоянии "обоснованного профессионального риска", на мой взгляд, должны быть соблюдены следующие условия.

1. Явление (наличие организованной преступной группы и т.п.), на которое направлена цель действий причинителя вреда, должно быть в свете имеющихся сведений достаточно реально существующим, а не мнимым, воображаемым.

2. Совершая рискованные действия, причинитель материального, морального вреда должен предпринять, с профессиональной точки зрения, достаточные меры для предотвращения этого вреда.

3. Возможность причинения материального, морального вреда при обоснованном профессиональном риске является лишь вероятной. Там, где речь идет о заведомом причинении материального, морального вреда (например, публикуются сведения, заведомо не соответствующие действительности), правомерный профессиональный риск отсутствует.

4. Материальный, моральный вред осознается рискующим, т.е. причинителем вреда лишь как побочный и только возможный (а не неизбежный) результат его действий.

Конечно, правило об обоснованном профессиональном риске причинения материального, морального вреда должно быть распространено на все СМИ. В какие же законы следует включить предлагаемое правило, а возможно, и другие нормы и правоположения?

Возмещение материального, компенсация морального вреда - это институты не "чисто" гражданско-правовые, а межотраслевые. Ведь нормативные положения о них имеются не только в гражданском законодательстве (ст. 7, 440, 440¹ ГК), но и в Конституции Украины, в специальном и ином законодательстве. При этом некоторые законы установили дополнительные условия ответственности за причинение материального, морального вреда. И это неизбежно, так как материальный, моральный вред причиняется в разных, нередко специфических сферах деятельности (как и сфера информационных отношений), разными субъектами. Поэтому, на мой взгляд, в новом ГК Украины должны быть даны понятия материального и морального вреда и названы общие условия ответственности за причинение этих видов вреда. А в специальном и ином законодательстве могут быть установлены и дополнительные (специфические) условия ответственности. Так, мне представляется необходимым в Закон "Об информации" и в другие Законы об информационных отношениях:

1. включить норму, в которой установить профессиональную обязанность СМИ, их работников при наличии соответствующих оснований (например, указания закона, обращений граждан, иных лиц) выявлять злоупотребления, недостатки, различные нарушения в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, местной администрации, предприятий, учреждений, организаций (независимо от формы собственности), их должностных и служебных лиц, критиковать, обличать их за эти

недостатки, нарушения. При наличии оснований, установленных законом, выявлять негативные явления (и иные сведения) в частной жизни граждан без их согласия, обличать, критиковать граждан за эти явления. Здесь же следует указать, что выполнение работниками СМИ таких профессиональных обязанностей, как собирание, хранение, использование и распространение сведений, особенно негативного характера, сопряжено для них с профессиональным риском причинения материального, морального вреда юридическим лицам, гражданам;

2. включить следующее правоположение: ответственность СМИ, их работников, авторов информации за причинение материального, морального вреда при собирании или хранении, использовании либо распространении информации наступает при наличии в их действиях умысла или грубой неосторожности. Материальный, моральный вред, причиненный при наличии в их действиях простой неосторожности, возмещается государством. Естественно, что гражданско-правовая ответственность должна быть предусмотрена за причинение материального, морального вреда и при собирании, хранении, использовании информации, а не только при ее распространении;

3. включить норму об "обоснованном профессиональном риске" причинения материального, морального вреда примерно следующего содержания: не подлежит возмещению материальный вред, компенсации - моральный вред, причиненный СМИ, их работниками, автором при собирании или хранении, либо использовании или распространении информации, если эти действия были направлены для достижения общественно необходимой (общественно полезной) цели и если допустившее обоснованный риск лицо предприняло достаточные профессиональные меры для предотвращения материального, морального вреда, и этот вред осознавался им лишь как побочный и только возможный результат его действий.

Представляется, что в обсуждении предлагаемых мер по совершенствованию законодательства об информационных отношениях должны принять активное участие и работники СМИ. Ведь предлагаемые меры в случае их принятия законодателем будут служить важной гарантией соблюдения прав и законных интересов СМИ, их работников, авторов информации при решении вопроса о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда, причиненного ими при исполнении определенных профессиональных (и общественных) функций.

ⁱ См. Александр Солдатский. Веление времени. Газета "Слово", Одесса, 18 февраля 2000 г.