

Щевелев С.С.
НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ И ИЗРАИЛЬСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ ПОДМАНДАТНОЙ ПАЛЕСТИНЫ (1920-1948 гг.)

Среди наиболее актуальных вопросов современности важное место занимают проблемы Ближнего и Среднего Востока. Одна из таких проблем – судьба арабского народа Палестины, до конца 90-х годов XX века практически лишенного своей родины.

Исторически сложилось так, что палестинские арабы и евреи оказались в самом центре событий, развернувшихся в Палестине в 20-40-е годы – установления мандата Великобритании, роста еврейской иммиграции, скупки земель в Палестине еврейскими фондами, проведения политики создания "еврейского национального очага", обещанного в декларации Бальфура, роста арабского национально-освободительного движения, стремления Великобритании, как страны-мандатария, проводить "сбалансированную" политику в отношениях с арабской и еврейской общинами в Палестине.

Этот весьма насыщенный важными событиями период в истории Палестины довольно слабо изучен в арабской, западной, российской и украинской историографии. Наиболее ценными при его изучении являются документы на английском и арабском языках, касающиеся истории Палестины периода мандатаⁱ.

Многочисленные исследования по Ближнему Востоку, в том числе по истории Палестины, появились в последние два десятилетия в странах Арабского Востока, Израиле, Западной Европе и США. Научная ценность этих работ различна и требует в каждом случае отдельного анализа. Можно лишь подчеркнуть, что большинство книг и статей имеют, за небольшими исключениями, одну общую черту: они несут на себе отпечаток субъективных оценок их авторов в зависимости от того, чьи национальные и политические интересы они выражают.

В европейской, американской и израильской литературе политика Великобритании в отношении арабского населения подмандатной Палестины рассматривается, главным образом, не как самостоятельная тема, а в контексте англо-еврейских отношений, международных отношений на Ближнем Востоке в период между двумя мировыми войнами.

Зарубежная историография истории Палестины периода мандата представлена трудами, авторы которых по-разному оценивают политику Великобритании в Палестине вообще и арабо-английские отношения в Палестине в частности.

Среди большого числа публикаций по этим вопросам, появившихся в последние два-три десятилетия в странах Западной Европы и США, преобладают работы, написанные с одной стороны, с проанглийских позиций, и с другой – с антиарабских. Авторы такого рода исследований стремятся обосновать правомерность англо-еврейского сближения в Палестине в 20-30-е годы. В работах Д. Горовица, М. Лиссакаⁱⁱ, Н. Розеⁱⁱⁱ, Т. Хубера, К.-Х. Восса^{iv}, В. Лакора^v, Р. Оуэндейла^{vi}, Ж. Сустеля^{vii}, Дж. Горни^{viii}, Э. Гилнера^{ix} и др. под прикрытием большого количества тщательно подобранных и тенденциозно прокомментированных фактов постоянно проводится идея оправдания сионистской колонизации Палестины, тесного англо-еврейского сотрудничества в 20-40-е годы в Палестине, правильности политики Великобритании, направленной на консервацию отсталости институтов палестинских арабов ссылкой на "общую неразвитость" арабского общества.

Своего рода политическим кредо этой группы авторов служит положение, сформулированное Т. Ябаром в его книге о жизни и деятельности Хадж Амина аль-Хусейни, о том, что первый Верховный комиссар Палестины знал, что он стоит перед тремя силами, противодействующими его политике в Палестине – перед "арабским национализмом, антисионизмом и исламским единством"^x. Эта концепция полностью оправдала политику мандатной администрации, правительства Великобритании в мандатной Палестине, направленную на претворение в жизнь декларации Бальфура.

Некоторые просионистски настроенные западные и израильские авторы ставят под сомнение существование самого понятия – палестинские арабы, палестинцы. Это утверждение основывается на том, что Палестина была частью Османской империи, и арабские националисты из Иерусалима, Яффы, Наблуса и других палестинских городов называли себя сирийцами, а не палестинцами^{xi}. Смысл этих утверждений очевиден – ставится под сомнение само право палестинских арабов на участие в решении судьбы Палестины в период мандата и их право на создание собственного независимого государства на части Палестины (на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газы) – на современном этапе. Те же цели преследуют безапелляционные утверждения некоторых западных и израильских исследователей о том, что Г. Мак-Магон в переписке с шерифом Мекки Хусейном по поводу независимости арабских территорий "подразумевал исключение для Палестины"^{xii}.

Ряд западных авторов особое внимание уделяет "психологии арабов", именно в ней видя одну из главных причин "безрассудного поведения" арабских лидеров в 20-40-е годы. При этом неоднократно подчеркивается то, что арабам якобы присущи "консерватизм и национализм". К числу таких авторов относятся, например, английский востоковед, живущий в США Р. Сегал^{xiii}, английский исследователь А. Тейлор^{xiv} и некоторые другие. Отдельные положения и выводы в работах этих авторов лишены научной обоснованности. Например, корни кризиса руководства арабской национально-освободительной борьбы в Палестине, причины отсутствия координации действий арабских политических партий авторы ищут лишь в исторических традициях арабов вообще, без увязки с анализом конкретных исторических событий в Палестине. Однозначная апелляция к национальному лишает авторов объективной аргументации в вопросе арабо-еврейских

и арабо-английских отношений в исследуемый период.

Более близкими к теме избранного исследования являются публикации тех западных авторов, которые сосредотачивают свое внимание главным образом на процессах, происходивших в Палестине в 20-30-е годы под влиянием деятельности мандатной администрации и британского правительства, и на отношениях арабских стран с палестинскими арабами в этот период. Упомянем работы профессора Лондонского университета Э. Кедури^{xv}, профессора Кембриджского университета Дж. Гейнсборо, справедливо считающего, что "сионистская колонизация Палестины рассматривалась как угроза, и в немалой степени именно она дала импульс усилению палестинского национализма"^{xvi}, американского ученого-востоковеда Й. Таггара^{xvii}, директора Ближневосточного центра в Оксфорде Д. Хопвуда^{xviii}. В работах этого круга авторов менее тенденциозно и достаточно объективно рассматриваются проблемы взаимоотношений мандатных властей и палестинских арабов.

В 50-е годы на Западе появляются отдельные, а с 70-х – 90-х годов уже более многочисленные работы, критикующие политику Великобритании в Палестине в 20-30-е годы, направленную на игнорирование любых требований палестинских арабов, стремящуюся, судя по официальным британским заявлениям, проводить "сбалансированную" политику в отношении арабской и еврейской общин. В работах этого круга авторов критикуется политика Великобритании в подмандатной Палестине, направленная на создание "еврейского национального очага" в Палестине, на "несотрудничество" с арабской общиной Палестины, с ее органами и организациями. В книгах директора Центра по изучению конфликтных ситуаций одного из университетов США Д.А. Чартерса^{xix}, израильского исследователя Н. Вейнстока^{xx}, противопоставляющего цели сионизма истинным интересам евреев, и ряда других, помимо освещения начального этапа англо-арабских отношений в Палестине, делается попытка проанализировать идеологические, стратегические и тактические расхождения между арабскими политическими партиями в Палестине. Однако и такая попытка представляет собой изложение "хронологии" противоречий между арабскими политическими партиями без разъяснения их основной сути – отношения к мандату, мандатной английской администрации, к политике правительства Великобритании в Палестине, ориентации на традиционных лидеров палестинцев.

Подчеркивая несовместимость сионистских концепций, которые активно поддерживала мандатная администрация, с интересами евреев Палестины и евреев-иммигрантов в 20-30-е годы, упомянутые авторы видят решение палестинской проблемы в этот период в идее раздела Палестины страной-мандатарием и администрацией, пропорционально численности арабов и евреев, или созданием под контролем Великобритании и Лиги Наций федеративного независимого государства в Палестине в этот период.

Концепция сосуществования в Палестине двух народов – арабского и еврейского, необходимости проведения Великобританией в период мандата в Палестине действительно сбалансированной политики в отношении арабской и еврейской общин в Палестине, их органов, не только просто провозглашенной, но и реально проводимой мандатной администрацией, имеет сравнительно мало сторонников среди западных, арабских и израильских авторов. В их числе – наиболее известный палестинский историк Э. Тума, бывший президент Еврейского университета в Иерусалиме И. Магнес, израильский ученый-философ М. Бубер, считавшие, что "Палестина – это не еврейское и не арабское государство, а бинациональное государство"^{xxi}.

Ряд западных авторов, например, отставной французский генерал, профессор социологии Ж. Сустель, американский исследователь Д. Робинсон, считают, что, получив мандат на управление Палестиной, Великобритания якобы встала на путь нарушения декларации Бальфура, приводя в доказательство Белые книги 1922 и 1939 гг., "продиктованные желанием угодить арабам"^{xxii}. Последняя Белая книга квалифицируется как "палестинский Мюнхен"^{xxiii}.

Примечательным явлением в западной и израильской историографии по палестинской проблеме в период мандата Великобритании в последние годы стало появление книг и статей, в которых дается объективный анализ истории арабского народа Палестины, ишува и политики Великобритании в Палестине в период мандата. Это работы профессора Лондонского университета Э. Кедури, американских исследователей – профессоров университета Джорджа Вашингтона Салли и Томаса Маллисонов, немецкого исследователя ближневосточного конфликта К. Кюнера, видящего источник конфликта в Палестине в "стремлении сионистов создать еврейское государство на трагедии арабов"^{xxiv}.

К этому кругу исследований относятся работы Б. Милтон-Эдвардс^{xxv}, читающей лекции по истории Ближнего Востока в Королевском университете Белфаста; британских исследователей Дж. Куигли^{xxvi} и П. Гроссе^{xxvii} и др. В книгах этих авторов содержится большой фактический и статистический материал, они изобилуют ссылками на различные документы. Основной целью книги является анализ факторов, обусловивших возникновение палестинской проблемы. В этой связи авторы подробно останавливаются на политике британского империализма в Палестине и на деятельности сионистов, направленной на создание в стране "еврейского национального очага". В книгах также рассматриваются вопросы, связанные со значением палестинской проблемы для жизни арабского общества.

Большой интерес для изучения данной темы представляют мемуары и научные исследования, написанные очевидцами событий, проходивших в подмандатной Палестине. Среди этого круга источников следует выделить книги Альберта Хеймсона^{xxviii}, занимавшего в течение ряда лет пост главы иммиграционного департамента при правительстве Палестины, являясь, таким образом, не только очевидцем, но и прямым участником событий, о которых идет речь в книге. В книге подробно освещены взаимоотношения между евреями и английским правительством, проблемы еврейской иммиграции, землевладения и землепользова-

ния, экономики, финансов и населения страны. Можно не согласиться со взглядами автора на ряд проблем, но нельзя и не отметить, что книга содержит огромный фактический материал по истории Палестины и в основном объективно оценивает события в Палестине в рассматриваемый период. При рассмотрении вопросов, касающихся английской политики в Палестине, автор высказывает ряд оригинальных соображений относительно причин, приведших к краху британского мандата в Палестине. Перу Нормана Бентвича, занимавшего в свое время видный пост в британской администрации Палестины, принадлежит несколько книг по истории Палестины в период мандата, из которых особое внимание, на наш взгляд, следует уделить его работе "Мандатные мемуары, 1918-1948"^{xxix}. Она написана с откровенно просионистских позиций, однако, благодаря обилию фактического материала, представляет интерес для изучения истории Палестины в период действия английского мандата.

Событиям августа 1929 года в Палестине посвящена книга американца Мориса Сэмюэля "Что случилось в Палестине"^{xxx}. М. Сэмюэль являлся очевидцем антисионистского восстания палестинских арабов в августе 1929 года. Автор стоит на антиарабских позициях, игнорирует объективные причины восстания, крившиися в политике английских мандатных властей и сионистской колонизации страны. Интерес к книге обусловлен тем, что автор дает точную хронологию событий августа 1929 года в Палестине. Не менее важно и другое: М. Сэмюэль указывает на то, что английские власти вполне могли бы не допустить кровопролитных стычек между арабами и евреями в Иерусалиме и других городах страны, если бы они этого хотели. Вывод напрашивается сам собой – англичане были заинтересованы в арабо-еврейском конфликте и хотели его использовать для усиления своих позиций в стране и увеличения британских вооруженных сил в Палестине.

О восстании 1929 года говорится и в книге Ж. Кэнна "Некоторые замечания о политике мандатного правительства Палестины во время арабских атак на еврейское население в августе 1929 года. Арабская и еврейская части населения"^{xxxi}. Ж. Кэнн являлся до 1930 года голландским консулом в Иерусалиме и был очевидцем событий августа 1929 года. По своим политическим убеждениям Кэнн являлся сионистом, что не могло не сказаться на его подходе к восстанию палестинских арабов в 1929 году. Значение работы Кэнна для раскрытия выбранной темы заключается в том, что автор был вынужден признать провокационный характер действий английских мандатных властей в Палестине, делавших все для того, чтобы разжечь пламя крупного конфликта между арабами и евреями Палестины.

Среди источников данного типа некоторый интерес представляла книга "Мемуары виконта Сэмюэля"^{xxxii}, написанная Гербертом Сэмюэлем – известным английским сионистом и первым британским Верховным комиссаром в Палестине. В 1908 году Всемирная сионистская организация основала в г. Яффа свой специальный центр – "Лэнд дивелопмент офис", руководивший расселением иммигрантов и помогавший им в налаживании хозяйства. Его директором был назначен известный экономист д-р Артур Руппин, выходец из Германии, книга которого представляет интерес при исследовании политики Великобритании по созданию "еврейского национального очага"^{xxxiii}.

Большой интерес представляет многотомный сборник "Происхождение Израиля"^{xxxiv}, в котором в виде фотографий собраны практически все документы, касающиеся истории Палестины периода мандата.

В книге Ханна Вейцмана, второго после Теодора Герцля президента ВСО, "Искушение и грех"^{xxxv} рассказывается о политической деятельности сионистских лидеров, направленной на достижение целей сионистского движения, о том, как возник и оформился англо-сионистский альянс в Палестине, а также в целом о теоретических концепциях сионизма.

Лидером так называемого "культурного" сионизма Ахадом Гаамом (бывшим одесским публицистом Ашером Цви Гинзбергом, начавшим проповедь сионистских идей еще до Герцля) была написана книга "Национализм и еврейская этика"^{xxxvi}. Важное значение этого источника определяется тем, что, являясь лидером наиболее умеренной разновидности сионизма, Ахад Гаам критиковал политику сионистов в Палестине. В частности, Ахад Гаам указывал на недопустимое пренебрежение, с которым относились еврейские колонисты к арабскому населению Палестины. Он также говорил о том, что при создании "еврейского национального очага" в Палестине не должны игнорироваться интересы палестинских арабов.

Характеризуя западную и израильскую литературу по палестинской проблеме, истории Палестины в 20-30-е годы, анализу политики Великобритании в Палестине, необходимо отметить, что многие публикации западных авторов заслуживают самого внимательного отношения и изучения. Во-первых, потому, что в некоторых из них содержится ценный фактический и документальный материал, который значительно дополняет общую картину событий; во-вторых, отраженные в них различные точки зрения авторов на события в Палестине в рассматриваемый период дают возможность для сравнительного анализа и сопоставления их со взглядами других исследователей, в частности арабских и палестинских.

ⁱ Более подробно о документах по истории Палестины первой половины XX в. см.: Шевелев С.С. К вопросу об источниках по истории подмандатной Палестины (20-е–40-е годы XX века) // Культура народов Причерноморья. – 1999. – №6. – С.476-478.

ⁱⁱ Horowitz D., Lissak M. Origins of the Israeli: Palestine Under the Mandate. – Chicago: University of Chicago Press, 1978.

ⁱⁱⁱ Rose N. Chaim Weizmann: a Biography. – N.-Y.: Penguin Books, 1989.

^{iv} Hueber T., Voss K.-H. This is Israel. Palestine Yesterday, Today and Tomorrow. – N.-Y.: Philosophical library, 1956.

-
- ^v Laqueur W. *A History of Zionism*. – L.: Weidenfeld and Nicolson, 1972.
- ^{vi} Owendale R. *Britain the United States and the End of the Palestine Mandate 1942-1948*. – Wolfeboro (N.H.): The Boydell Press, 1989.
- ^{vii} Soustelle J. *Le Longue Marche d'Israel*. – P.: Fayard, 1968.
- ^{viii} Gorny J. *Zionism and the Arabs. 1882-1948.: a Study of Ideology*. – Oxford: Clarendon Press, 1987.
- ^{ix} Gilner E. *War and Hope. A History of Jewish Legion*. – N.-Y.: Herzl Press, 1969.
- ^x Jbara T. *Palestinian Leader, Hajj Amin al-Hussayni, Mufti of Jerusalem*. – Princeton: The Kingston Press, 1985.
- ^{xi} *A Palestine Entity*. – Washington: The Middle East Institute, 1970.
- ^{xii} Hueber T., Voss K.-H. *This is Israel. Palestine Yesterday, Today and Tomorrow*. – P.68.
- ^{xiii} Segall R. *Whose Jerusalem? Conflicts of Israel*. – L.: Cape, 1973.
- ^{xiv} Taylor A.R. *Prelude to Israel. A Analysis of Zionist Diplomacy, 1897-1947*. – L.: Darton, 1961.
- ^{xv} Kedourie E. *In the Anglo-Arab Labirinth. The Mc. Mahon – Hussayn Correspondence and its Interpretations 1914-1939*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- ^{xvi} Geinsborough J. *The Arab-Israeli Conflict. A Politico-Legal Analysis*. – Aldershot: Gover House, 1986. – P.4.
- ^{xvii} Taggar Y. *The Mufti of Jerusalem and Palestine Arab Politics 1930-1937*. – N.-Y., L.: Gazland, 1986.
- ^{xviii} Hopwood D. *Tales of Empire: the British in the Middle East*. – L.: Tauris, 1989.
- ^{xix} Charters D.A. *The British Army and Jewish Insurgency in Palestine, 1945-1947*. – N.-Y.: St. Martin's Press, 1989.
- ^{xx} Weinstock N. *Le Sionisme Contre Israel*. – P.: Maspero, 1969.
- ^{xxi} Magnes J., Buber M. *Arab – Jewish Unity. Testimony Before the Anglo-American Inquiry Commission for the Ihud (Union) Association*. – L.: Gollancz, 1947. – P.12.
- ^{xxii} Soustelle J. *La Longue Marche d'Israel*. – P.: Fayard, 1968. – P.83.
- ^{xxiii} *Under Fire. Israel's 20-year Struggle for Survival* (Ed. by Robinson D.). – N.-Y.: Norton, 1968. – P.36.
- ^{xxiv} Kühner C. *Nahost. Geschichte Einer Unversöhnlichkeit*. – Frauenfeld: Huber, 1976. – P.9.
- ^{xxv} Milton-Edwards B. *Islamic Politics in Palestine*. – L.; N.-Y.: Tauris, 1996.
- ^{xxvi} Quigley J. *Palestine and Israel. A Challenge to Justice*. – Durham; L: Duke University Press, 1990.
- ^{xxvii} Grose P. *The President Versus the Diplomats // The End of the Palestine Mandate*. – L.: Tauris, 1986. – P.p. 32-60.
- ^{xxviii} Haymson A. *Palestine: a Policy*. – L.: Methuen, Mandate 1920-1948. – L.: Methuen, 1950.
- ^{xxix} Bentwich N., Bentwich H. *Mandate Memories. 1918-1948*. – L.: Hogarth Press, 1965.
- ^{xxx} Samuel M. *What Happened in Palestine. The Events of August 1929, Their Background and Their Significance*. – Boston: Stratford.
- ^{xxxi} Kann J.H. *Some Observations on the Policy of the Mandatory Government of Palestine with Regard to Arab Attacks on the Jewish Population in August 1929 and the Jewish and Arab Sections of the Population*. – The Hague: Nijhoff, 1930.
- ^{xxxii} Samuel H. *Memoirs. By Viscount Samuel*. – L.: Cresset Press, 1945.
- ^{xxxiii} Ruppin A. *Three Decades of Palestine. Speeches and Papers on the Upbuilding of the Jewish National Home*. – Westpoint: Greenwood Press, 1975.
- ^{xxxiv} *Например – The Rise of Israel. Jewish Resistance to British Rule in Palestine. 1944-1947*. Ed. by M.J. Cohen. – N.-Y.; L.: Garland Publishing, 1987.
- ^{xxxv} Weizmann Ch. *Trial and Error*. – N.-Y.: Harper, 1949.
- ^{xxxvi} Ahad Haam (Asher Ginzberg). *Nationalism and the Jewish Ethics*. – N.-Y.: Schocken, 1962.