

Чепурко В.В.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ СУЩНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РИСКА

Экономический риск многогранно проявляется в функционировании реальных экономических объектов различного уровня: от принятия инициативного решения начинающего предпринимателя об открытии собственного бизнеса до мирового финансового рынка. Этим многообразием проявлений экономического риска обусловлен довольно широкий спектр аспектов его отражения в научных публикациях.

Традиционные определения содержания экономического риска связывают его с ситуацией выбора. Однако затем авторы таких определений подробно и обстоятельно характеризуют, например, предпринимательский риск как риск деятельности предприятий,¹ банковский риск как специфический риск, возникающий в банковской деятельности,² финансовый риск фирмы, возникающий в результате формирования финансовых ресурсов за счет заемных средств,³ и т.д.

Обзор публикаций по проблемам экономического риска свидетельствует о неограниченном множестве его проявлений и соответствующих им возможностей идентификации. Поэтому попытки дать определение содержания экономического риска, исходя из рассмотрения отдельных его проявлений, приводят к открытому разнообразию, несопоставимости и противоречиям. Каждое из определений, являясь адекватным и непротиворечивым в рамках идентифицированного проявления риска и выбранного аспекта его рассмотрения, не совпадает, да и не может совпадать с другими. Встречается даже мнение, что риск является неопределяемым понятием, его природа в некоторой степени идиосинкретична и, подобно чувству прекрасного, зависит от индивидуальных критериев.⁴

В результате сложилась парадоксальная ситуация. При наличии множества работ, раскрывающих содержание экономического риска, практически не сформировалось наиболее общей, согласованной и признанной его дефиниции.

Несмотря на то, что многие авторы называют риск экономической категорией, только в единичных работах делается попытка ее обобщения. Сложился довольно обширный спектр мнений относительно предмета и содержания экономического риска.

В самом простом варианте к понятию экономического риска подходят семантически, отталкиваясь от определения риска в различных толковых словарях как действия, совершаемого в надежде на счастливый исход по принципу “повезет - не повезет”, или опасности, возможности убытка или ущерба.⁵ Совершенно очевидно, что такой подход весьма далек от понимания риска как экономической категории, равно как, например, семантика слов стоимость и цена – от соответствующих экономических категорий.

В других работах риск рассматривается как вероятность наступления неблагоприятных результатов, событий или условий.⁶ По существу, это не определение экономического риска, а понятие вероятностных стохастических событий любого рода либо отождествление риска с вероятностью.

Видимо, понимая, что наличие факторов неопределенности и случайности в экономике - это еще не риск, представительная группа ученых, в основном российских, считают содержанием риска потери (ущерб), возникающие вследствие воздействия этих факторов.⁷

Данный подход получает завершение и конкретизацию в самых последних российских публикациях, в которых “предпринимательский риск характеризуется как опасность потенциально возможной, вероятной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на рациональное использование ресурсов в данном виде предпринимательской деятельности. Иначе говоря, риск есть угроза того, что предприниматель понесет потери в виде дополнительных расходов сверх предусмотренных прогнозом, программой его действий, либо получит доходы ниже тех, на которые он рассчитывал”.⁸

В таком определении риска уже просматривается его объективно-субъективная природа. С одной стороны, существуют объективные возможности ущерба, с другой - имеется субъект предпринимательской деятельности, знающий рациональный вариант наилучшего использования ресурсов, имеющий некую совершенную программу действий и сопоставляющий возможные потери с намечаемыми результатами реализации этой программы. Сама идея подобного сопоставления как содержания риска не вызывает возражений. Однако фактор риска при этом присутствует только со стороны объекта и его внешней среды. В то же время экономический риск объективно возникает в управляющих подсистемах, и вырабатываемые ими цели, программы, расчеты содержат неопределенность. Поэтому рассмотренное определение по существу раскрывает лишь одну сторону содержания экономического риска.

Кроме этого, при рассмотрении в качестве риска только ущерба остаются в стороне вероятные позитивные исходы в условиях неопределенности. В отмеченных выше работах при рассмотрении форм и видов риска выделяются так называемые динамические, или спекулятивные риски, которые содержат возможность как негативного, так и позитивного результата. Тем самым авторы приходят в противоречие с собственным определением содержания риска.

Рассмотренный опыт дефиниций категории экономического риска показывает разнообразие, неоднозначность и преобладающую эмпиричность подходов.

Отношения, составляющие сущность, содержание и формы риска, имеют столь многообразные и различные проявления, что трудно найти непосредственные понятийные конструкции, обобщающие всё это многообразие. Требуется более глубинный, методологически фундаментальный подход для выявления в

феноменах экономического риска общности содержания, необходимости, сущности.

Поэтому, по нашему мнению, наиболее общие и глубинные отношения риска могут быть познаны на основе материалистической диалектики в целом и непосредственно через взаимосвязь и взаимодействие парных диалектических категорий возможности и действительности, причины и следствия, необходимости и случайности, а также связанных с ними черт определенности и неопределенности. Эти категории в соответствии с диалектическим методом тесно переплетаются и взаимно проникают, вследствие чего могут исследоваться в различных логических построениях. Так, например, причинность может выводиться как необходимая связь, а необходимыми являются те свойства и связи, которые имеют причину своего существования в себе, обусловлены внутренней природой элементов, составляющих материальное образование.⁹ На этом основании для выявления глубинной природы риска логично и корректно исследовать взаимодействие этих категорий, поставив в центр отношений диалектический вектор: действительность → возможность → новая действительность. Рассматривая только такой срез взаимодействий и абстрагируясь от действительной сложности и многоплановости связей между парами категорий, можно представить схему движения по этому вектору (рис. 1).

Возможность и действительность - философские категории, характеризующие две основных ступени становления и развития предметов или явлений. Действительность отдельного конкретного материального объекта – это его актуальное бытие в конкретных качественных и количественных, пространственных и временных характеристиках, в его изменении и развитии. Возможность - это объективная тенденция становления предметов, выражающаяся в наличии условий для его становления. Действительность - объективно существующий предмет, как результат реализации некоторой возможности, в широком смысле - совокупность всех реализованных возможностей.¹⁰

Возможность - это будущее объекта в его настоящем. Она не существует отдельно от действительности, а есть один из ее моментов, внутреннее, обнаруживающееся в процессе развертывания действительности, определенная тенденция изменения и развития объекта.

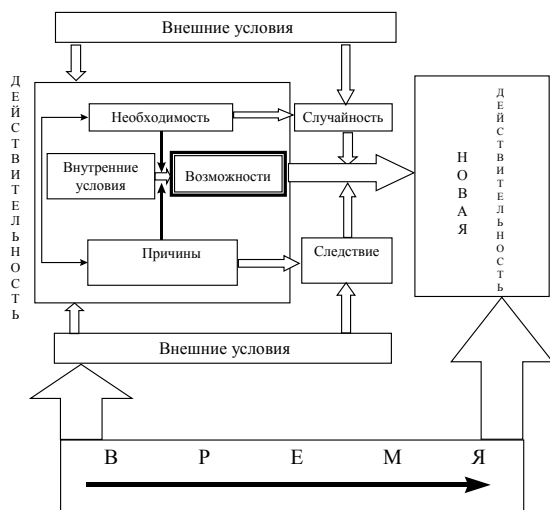


Рис.1 Схематическое представление диалектики возникновения новой действительности.

Возможность внутренне противоречива, она включает положительный и отрицательный моменты. Возможность - это нечто существующее, ибо в настоящем имеются предпосылки будущего. В то же время возможность - это нечто несуществующее, ибо будущего нет в настоящем. Данная действительность содержит в себе в общем случае некоторый набор возможностей. Этот набор определяется и объективно ограничен законами объекта. Закон является тем объективным критерием, который ограничивает сферу возможного, отделяя его от невозможного.

Для перехода возможного в действительное необходимы два фактора: действие объективных законов и наличие определенных условий. Первый фактор создает возможность, второй реализует ее. В объекте происходит их противоборство. Пока нет полного набора благоприятных условий для реализации определенной возможности, она не может перейти в действительность и существует вместе с другими возможностями. В силу того, что материальный объект имеет множество возможностей, изменению объекта присуща некоторая неопределенность. Законы определяют лишь спектр допустимых возможностей, но не реализацию строго определенных возможностей; последнее зависит от ряда внешних и внутренних факторов.

Сама возможность как тенденция развития выражает некоторую необходимость, но условия реализации возможности являются по отношению к ней чем-то внешним и поэтому случайным. Реализация возможности есть результат проявления как необходимости, так и случайности; следовательно, и действительность представляет собой воплощение как того, так и другого.

В категории “возможность” выражается объективное наличие в данных условиях частичного основания для возникновения данного производного. Чем выше степень случайного действия, тем менее возможно (а значит, и менее вероятно) само действие. И наоборот, чем ниже степень случайности действия, тем оно более возможно (а следовательно, и более вероятно). Таким образом, численная мера возможности выражается посредством понятия вероятности, которая характеризует количественную степень возможности появления события при данных условиях, то есть меру превращения возможности в действительность в ситуациях неопределенности.

Нет случайной действительности, а есть случайные определения по отношению к каким-то факторам. Нет вещей и событий, независимых или зависимых вообще, безотносительных к чему-либо, детерминированных или недетерминированных вообще, а есть вещи и события, зависимые или независимые от чего-либо, детерминированные или не детерминированные чем-то. Каждая действительность необходима или случайна лишь в определенном отношении.

Таким образом, под необходимостью понимают такие определения действительности, которые неизбежно порождаются достаточной совокупностью главных, существенных опосредствующих факторов, степенью развития сущности, существуют сами по себе благодаря своему основанию. Под случайностью же понимают такую действительность, которая не является неизбежным порождением данной совокупности главных, существенных опосредствующих факторов и поэтому в данном отношении является неопределенной, может происходить так или иначе.

Для превращения возможности в действительность также необходимо активное, действующее начало, каковым является причина. Причинность существует объективно как зависимость между переходами различного в действительное. При этом в общем случае может существовать множество возможностей. Одно из многочисленных определений причинности включает смысл: “Если произойдет А, то обязательно произойдет Б”. Следовательно, в причинности синтезируются случайность и необходимость. Обязательность следствия отражает необходимость, а посылка “если” - случайность. Единство необходимости и случайности в причинном отношении позволяет субъекту вмешиваться в эту связь, не нарушая её, путем создания условий для реализации возможности в одном объекте, вызывая тем самым нужные ему изменения в другом объекте.

Диалектический материализм рассматривает возможность и действительность, необходимость и случайность, причину и следствие как категории, отражающие объективно существующие свойства самого бытия, не зависящего от сознания. Вместе с тем эти категории в конкретных проявлениях познаются субъектом и существуют как их идеальные отражения. Диалектические категории составляют ступени познания мира и его осознанного преобразования.

В каждом отдельном случае познание, как правило, начинается с непосредственно существующего - с действительности. Если целью познания является предвидение дальнейшего развития предмета, то исследование направляется на выявление тех возможностей, которые содержатся в данном предмете, и на выяснение причинно-следственных связей, необходимых и случайных преобразований, условий, при которых они реализуются и приведут к превращению данного предмета в новый предмет (или состояние). Это познание данной действительности как исходного пункта дальнейшего развития, что обычно имеет непосредственно практический интерес. Собственно в недрах такого исследования заключаются истоки риска.

Познание субъектом возможностей в действительности связано с чертами определенности и неопределенности. Чем больше возможностей присуще действительности, ее сущности в каком-то отношении, тем более неопределенной она является в этом отношении. Чем меньше нереализованных возможностей присуще действительности, тем более определенной выступает она. Действительность, все возможности которой, кроме одной, являющейся конкретной и реальной, исключены, с неизбежностью превращается в новую действительность, выступает как определенная.

Следовательно, неопределенность выражается разнообразием возможностей и случайностей. Но степень неопределенности изменения действительности определяется не только числом ее возможностей, но и уровнем развития этих возможностей, степенью их вероятности. Необходимость ограничивает разнообразие. Поскольку наука изучает законы, поскольку она раскрывает ограничения разнообразия, неопределенности.

Определенность является характерной чертой необходимости, достаточной детерминации вещи, развитой действительности, а неопределенность - случайности, недостаточной детерминации или отсутствия детерминации вещи в данном отношении. Всякая сложная система характеризуется единством определенности и неопределенности, которые меняются местами, взаимно переходят друг в друга в разных отношениях.¹¹

Таким образом, с точки зрения диалектики можно утверждать, что риск отражает отношения между действительностью и возможностями ее трансформации в некую будущую действительность как равнодействующую причин и следствий, случайного и необходимого, внутренних и внешних условий, существующей неопределенности (рис. 2).

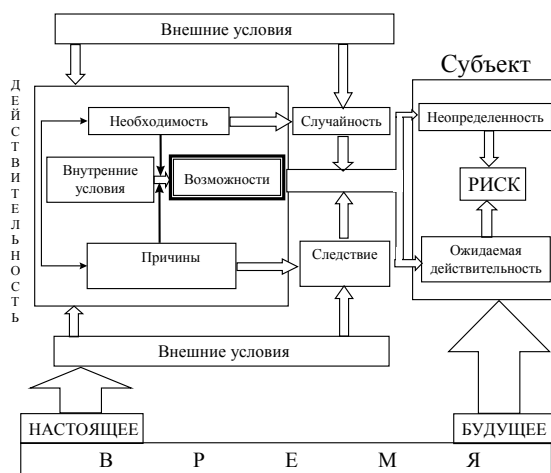


Рис. 2 Схематическое представление диалектической природы категории экономического риска.

Эти отношения общи для любых приведенных выше проявлений экономического риска: и для ситуаций выбора, и для предпринимательской деятельности, и оценки проектов, и состояния систем управления, и целостных экономических систем любого уровня. Актуальная действительность экономической ситуации, фирмы, банка, корпорации, отрасли, национальной и даже мировой экономики объективно и необходимо содержит различные возможности преобразования в будущую действительность, которые определяются содержательными необходимыми отношениями, причинно-следственными связями, и реализация которых является неопределенной и зависящей от множества внешних и внутренних условий. Среди этих условий есть не выявленные, не проявившиеся и даже еще не возникшие. Поэтому будущая действительность экономической системы случайна и неопределенна. Причем в зависимости от обстоятельств могут реализоваться как негативные, так и позитивные возможности. Следовательно, данный подход к сущности риска позволяет охватить и чистые, и спекулятивные риски.

Поскольку действительность экономической системы - это всё богатство её содержания, её внутренних и внешних связей, в ней атрибутивно актуализированы характеристики подсистем управления, в том числе цели, задачи, критерии, планы, программы. Соответственно это относится и к возможностям. Поэтому предложенное понятие сущности экономического риска разрешает отмеченное ранее противоречие, присущее определению риска как возможного отклонения от цели либо от результата, соответствующего оптимальному варианту использования ресурсов экономической системы. Действительность представляет фактические характеристики, а возможности - их динамичность и неопределённость.

Риск отражает отношения между действительностью и возможностями её трансформации в некую будущую действительность как равнодействующую причин и следствий, случайного и необходимого, внутренних и внешних условий, существующей неопределенности.

Резюмируя изложенные выше обоснования и концептуальный подход, можно дать дефиницию категории экономического риска как познаваемых отношений между действительностью экономической системы и возможностями её трансформации в некую будущую действительность, возникающую из взаимодействий причин и следствий, случайного и необходимого, неопределенности, внутренних и внешних условий.

Путем перехода от общего в этом определении к особенному в конкретных феноменах экономического риска могут быть сформулированы согласующиеся с общим понятия любых специфических рисков.

Литература

- ¹ Вітлінський В.В. Аналіз, оцінка і моделювання економічного ризику. - К.: ДЕМІУР, 1996.
- ² Соложенцев Е.Д., Соложенцев В.Е., Карасев В.В. Логико - вероятностная оценка банковских рисков и мошенничеств в бизнесе. - СПб.: Политехника, 1996.
- ³ Стоянова Е. Финансовый менеджмент. Российская практика. - М.: Перспектива, 1995.
- ⁴ Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. -М.: Прогресс, 1979.- С. 195.
- ⁵ Риски в современном бизнесе / Грабовый С.Н., Петрова С.Н. и др. - М.: Аланс, 1994. - С. 58.
- Черкасов В.В. Деловой риск в предпринимательской деятельности.- К.: ООО Издательство Либра, 1996.- С. 8.
- ⁶ Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 1996. - С. 22.
- ⁷ Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Градов А.П., Кузин Б.И., Федотов А.В. и др. - Санкт-Петербург: Специальная литература, 1996. - С. 430.
- ⁸ Лапуста М.Г., Шаршукова Л.Г. Риски в предпринимательской деятельности. - М.: ИНФА-М, 1998. - С. 56.
- ⁹ Шептулин А.П. Категории диалектики.- М.: Высшая школа, 1971.- С. 185-188.
- ¹⁰ Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1989.- С. 94.

¹¹ Необходимость и случайность К.: Наукова думка, 1988.- С. 90-100.