

8. Commission Decision 2005/84 2/EC on the application of Article 86(2) of the EC Treaty to State aid in the form of public service compensation granted to certain undertakings entrusted with the operation of service of general economic interest.
9. Community Framework 2005/C 297/04 for State aid in the form of public service compensation.
10. Commission Directive 2000/52/EC of 26 July 2000 amending Directive 80/723/EEC on the transparency of financial relations between Member States and public undertakings.
11. DG TREN Note on Directives 2003/54/EC and 2003/55/EC on the Internal Market in Electricity and Gas. Measures to secure Electricity Supply.
12. DG TREN Note on Directives 2003/54/EC and 2003/55/EC on the Internal Market in Electricity and Gas. Security of Supply Provisions for Gas.
13. DG TREN Note on Directives 2003/54/EC and 2003/55/EC on the Internal Market in Electricity and Natural Gas. Public Service Obligations.
14. Directive 2003/54/EC of the European Parliament and Council concerning common rules for the internal market in electricity repealing Directive 96/92/EC (so called Electricity Directive)
15. Directive 2003/55/EC of the European Parliament and Council of June 2003 concerning common rules for the internal market in natural gas and repealing Directive 98/30/EC (so called Gas Directive).

Реутов В.Е.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

1. Вступление. Современный этап развития в корне изменил представления о главных факторах конкурентоспособности региональной экономики, о соотношении разных факторов развития регионов и стран, роли и месте человека в цивилизационном прогрессе. Опыт регионального развития ведущих стран и стран, совершивших экономический рывок (в разные периоды XX века — Япония, Корея, Германия, Ирландия, Чехия, Венгрия, Словения), свидетельствует о решающем значении именно человеческого капитала, качества рабочей силы и мотивации эффективного труда. Эта новая концепция заменила устаревшую, движущей силой в которой признавалось накопление материальных богатства. Соответственно, изменились и критерии конкурентоспособности регионов. От ценового критерия передовые страны мира перешли к критерию качества, и именно качество (товаров, услуг, ресурсов) стало определять успешность регионального развития.

К сожалению, Украина придерживается абсолютно другой экономической доктрины, которая опирается на принципы не высокого качества, а низкой стоимости, дешевизны (сырья, товаров, технологий, рабочей силы). Такой подход может приносить успехи, но он характерен не для европейских, а для азиатских стран (Индия, Китай). Следствием его реализации является формирование социальной структуры, в корне отличающейся от европейской: вместо доминирования среднего класса и весьма умеренного уровня расслоения - поляризованное общество с высокой долей бедного населения в отдельных регионах страны.

2. Постановка проблемы. Региональные аспекты использования трудовых ресурсов исследовались в работах: Брич В.Я. [1], Дзюбы С.Г. [2], Долишного М.И. [3], Злупко С.М. [3], Бандура С.И. [3], Петровой И.Л. [4], Пятюлич М.И. [5], Бибен М.И. [4], Микловды В.В. [5] и др. Однако проблемы формирования экономического механизма эффективного использования трудового потенциала регионов Украины не решены и часто рассматриваются отдельно от общих тенденций развития региональных экономик.

Цель статьи – выявить региональные особенности и проблемы эффективного использования рабочей силы в Украине. В соответствии с поставленной целью необходимо решение следующих задач: установить предпосылки формирования существующей системы оплаты труда, оценить уровень соответствия производительности и оплаты труда, установить масштабы региональной дифференциации уровней жизни и оплаты труда в Украине, вычленив основные преграды эффективному использованию человеческого капитала и предложить направления оптимизации государственной политики в сфере оплаты и стимулирования труда.

Решение данных проблем находится в контексте научно-исследовательской работы Крымского экономического института Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана по проблеме "Реализация потенциала социально-экономического развития регионов Украины в условиях трансформации экономико-правовых механизмов хозяйствования" (государственный номер регистрации 0107U003053).

3. Результаты исследования. Декларируемое Украиной и её регионами стремление к европейской интеграции должно иметь целью и формирование европейского образа жизни, и переход на соответствующую модель развития. К этому же побуждает и распространение европейских стандартов жизни, неминуемое при интенсивных поездках украинцев за границу. На практике это означает стремление большинства наших граждан иметь европейское жилье, питаться, одеваться и отдыхать как средний европеец. Для этого необходимы соответствующие доходы, поэтому именно уровень оплаты труда стал основным критерием выбора рабочего места. В частности, по данным Института социальных исследований, так считают 95% жителей Украины.

Безусловно, низкая заработная плата - не следствие только государственной политики независимой Украины. В значительной мере низкие стандарты оплаты труда унаследованы от административно-командной экономиче-

ской системы. Но тогда искусственные ограничения заработной платы были адекватны всей ценовой политике. Искусственно сдерживались цены на все товары и услуги, и дешевая рабочая сила функционировала в среде с низкими ценами на большинство товаров, реально бесплатным образованием и здравоохранением, практически бесплатными жилищно-коммунальными услугами. Значительная часть потребления реально осуществлялась через общественные фонды. Бесспорно, по стандартам развитых стран население Украины и тогда было бедным, но разрыв между жизненными стандартами и реальным уровнем жизни не был таким громадным.

С началом формирования рыночных методов ценообразования были ликвидированы практически все дотации товаропроизводителям, открытие рынков привело к постепенному «подтягиванию» внутренних цен к мировым. Общественные фонды потребления были разрушены, а социальные услуги в значительной своей части стали платными (как правило, плата взимается незаконно и нелегально). Таким образом, заработная плата стала основным источником обеспечения потребностей работающих и членов их семей. И, безусловно, столь низкий ее уровень не обеспечивал и не мог их обеспечить.

Логика управления кризисной экономикой в условиях многократного роста цен на энергоносители требовала минимизации всех остальных составляющих цен на товары и услуги. Фактически речь шла о выживании предприятий и целых отраслей, и тезис о том, что конкурентоспособность украинской экономики может обеспечиваться главным образом дешевой и достаточно квалифицированной рабочей силой, был абсолютно справедливым.

Ситуация должна была измениться с началом экономического подъема. Однако результаты анализа структурных сдвигов в занятости населения говорят, скорее, об отсутствии каких бы то ни было изменений. После выхода экономики Украины из кризиса отнюдь не наблюдается рост занятости квалифицированных работников. Увеличение занятости произошло за счет работников сферы торговли и представителей неквалифицированных профессий. Естественно такая динамика занятости не соответствует декларируемому инновационно-инвестиционному направлению развития страны.

Сторонники модели с дешевой рабочей силой ссылаются на опыт послевоенной Германии или Ирландии 1980-х годов, где государство стимулировало не рост, а замораживание заработной платы. Однако происходило это в условиях, принципиально отличных от современных украинских реалий. В отличие от этих стран, начало экономического подъема в Украине не сопровождается масштабной безработицей. Уровень безработицы, определенный по методологии МОТ, в Украине примерно соответствует показателям развитых стран и значительно уступает показателям большинства стран Восточной Европы: Польши, Словакии, Болгарии, Хорватии, стран Балтии.

Более того, Государственная служба занятости Украины систематически регистрирует вакантные рабочие места. Так, в течение 2006 года было зарегистрировано 2,3 млн. вакансий. Однако лишь 5% из них предлагались с заработной платой свыше 1000 грн., а почти 60% — с заработной платой менее 500 грн. В результате, большая часть таких вакансий так и остается незаполненной. Таким образом, основная проблема украинского рынка труда — это не безработица (хотя, есть трудности с занятостью молодых матерей, поиском первого рабочего места и др.), а неконкурентные рабочие места и отток рабочей силы за пределы страны.

Рост заработной платы, несомненно, должен опираться на экономические возможности, в частности, на повышение эффективности использования рабочей силы и рост ВВП - в противном случае рост денежной массы служит толчком для инфляции. Но этот тезис справедлив лишь при условии экономической обоснованности «стартовых» соотношений. Оценить степень такой обоснованности можно с помощью международных сравнений, например, соотношений Украины с другими странами Центральной и Восточной Европы по показателям производительности труда (уровня ВВП в расчете на одного работающего) и средней заработной платы (табл. 1). Если оба соотношения приблизительно одинаковы, можно сделать вывод об эффективности и экономической обоснованности уровня оплаты труда в Украине. Если соотношение выше по производительности труда, то зарплата занижена, если ниже — завышена.

Таблица 1. Соотношение Украины с отдельными странами Европы, %

Страна	По уровню ВВП на одного работающего		По уровню оплаты труда		
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Болгария	39,2	44,7	59,3	75,9	90,6
Румыния	41,1	37,2	44,1	47,7	50,3
Латвия	23,9	26,2	28,3	36,0	38,1
Литва	20,8	23,2	26,7	33,8	37,8
Эстония	17,0	18,6	19,1	24,4	27,6
Польша	18,3	18,7	17,8	21,3	25,7
Чехия	14,1	15,4	15,8	19,7	23,0
Словения	9,2	11,2	7,9	10,9	13,5

Результаты расчетов свидетельствуют, что отставание Украины по уровню производительности труда приблизительно соответствует отставанию по заработной плате. При этом тенденции отражают опережающие темпы роста в Украине заработной платы, а не производительности труда. По крайней мере, именно об этом говорит изменение соотношений в 2004-2005 годах в связи с ростом минимальной заработной платы и частичным

внедрением тарифной сетки оплаты труда работников бюджетной сферы. В 2006 г. Украина по уровню оплаты труда вплотную приблизилась только к Болгарии - по сравнению с остальными странами отставание составляет от 49,7 (Румыния) до 86,5% (Словения).

Не смотря на ощутимый рост заработных плат в Украине в 2005-2006 гг. наше отставание не только не уменьшилось, но в большинстве случаев возросло: по сравнению с Чехией на 73 евро, Польшей - на 61, Эстонией - на 53. Уменьшился разрыв в оплате труда только по сравнению с Болгарией - на 44 евро и с Венгрией - на 5 евро (табл. 2).

Таблица 2. Оплата труда в странах восточной Европы, евро в месяц

Страна	Средняя заработная плата			Разница между уровнем оплаты труда в соответствующей стране и Украине			Изменения в уровне оплаты труда в Украине и соответствующей стране за 2004-2006 гг.
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	
Беларусь	124,5	167	-	35,5	41	-	-
Болгария	150	166	181	61	40	17	-44
Эстония	466	516	594	377	390	430	+53
Латвия	314	350	430	255	224	266	+41
Литва	333	373	434	244	247	270	+26
Польша	201	591	637	412	465	473	+61
Россия	188	243	315	99	117	151	+52
Румыния	202	264	326	113	138	162	+49
Словения	1120	1157	1213	1031	1031	1049	+18
Венгрия	578	638	648	489	512	484	-5
Украина	89	126	164	X	X	X	X
Чехия	565	639	713	476	513	549	+73

Размеры отставания существенны, особенно по сравнению со Словенией - 1049 евро в 2006 году, Чехией - 549, Венгрией - 484, Польшей - 473 евро. Бесспорно, при такой разнице в оплате труда украинская рабочая сила, пользующаяся спросом на внешних рынках, будет уезжать за пределы страны. Особенно опасной в этом контексте представляется высокая региональная вариация заработных плат.

Несомненным является, тот факт, что она обусловлена экономической спецификой и размещением высокодоходных предприятий и учреждений по территории страны. Но при этом средние показатели - особенно с учетом доходов киевского населения - изрядно маскируют и искажают реальные соотношения зарплат жителей приграничных регионов, например, Польши и Украины, или зарплат, получаемых в Тернопольской области и Греции или Португалии, особенно в сельском хозяйстве или иных сезонных работах.

По итогам 2006 года в 20 из 27 регионов страны средняя заработная плата была ниже 1000 грн., а в шести - Винницкой, Волынской, Житомирской, Тернопольской, Хмельницкой и Черниговской областях — ниже 800 грн., то есть, ниже 160 и 130 евро соответственно (рис. 1).



Рис. 1. Средняя заработная плата в регионах Украины в 2006 г., грн.

Высокие региональные различия в оплате труда, обусловленные отраслевыми различиями экономики регионов и чрезмерной межотраслевой дифференциацией зарплаты, создают сложные проблемы в обеспечении единых национальных стандартов уровня жизни населения разных регионов, в преодолении бедности и становлении среднего класса в стране. Преимущественно с территориальной дифференциацией заработной платы свя-

заны различия в ценах, а следовательно, и в покупательной способности заработной платы работников бюджетной сферы (практически не варьирующей по регионам), социальных трансфертов и в конце концов - государственных социальных гарантий в целом (рис. 2).

Результаты анализа подтверждают относительно привилегированное положение жителей Киева, Днепропетровской и Донецкой областей, где соотношение заработной платы с региональным прожиточным минимумом составляет соответственно 318,8%, 218,1 и 214,3%. Самое низкое соотношение наблюдается в Тернопольской области - 155,5%, Черниговской - 156,3%, и Херсонской - 159,4%. Таким образом, тезис о значительно более низком уровне жизни населения западных регионов Украины не находит подтверждения.

Необходимо учитывать, что государственная статистика зарплаты отражает только официальные доходы работающего населения. Доля неофициальных, по разным оценкам, составляет 15-45%. Косвенными их характеристиками могут служить размер банковских депозитов (в расчете на одного человека или срочных в расчете на один вклад), цены 1 кв. м жилья, обеспеченность населения автомобилями либо превышение денежными расходами денежных доходов.

Все перечисленные характеристики доходов населения - за исключением разницы между денежными расходами и денежными доходами - довольно сильно коррелируют друг с другом, коэффициенты корреляции составляют 0,6 - 0,8. Для социально-экономических процессов подобная теснота связи вполне удовлетворительна, а вариация логически объяснима. Тем не менее, в ряде пограничных областей - Закарпатской, Ивано-Франковской, Черновицкой — зарегистрировано неожиданно много (по украинским стандартам) автомобилей престижных марок (Audi, Volvo, BMW, Mercedes).

Результаты сопоставления расходов и доходов населения свидетельствуют об осязаемом улучшении ситуации в течение последних семи лет. Так, в 1999 году затраты превышали доходы всех обследованных домохозяйств, а средний уровень превышения достигал 31,8%. К 2006 году ситуация принципиально изменилась: в анкетах 80% домохозяйств доходы превышали расходы, а в среднем по всей совокупности опрошенных доходы превышали расходы на 5,1%. Сохранилось значительное (хотя и гораздо более низкое, чем в 1999-м) превышение расходов над доходами только у 20% наиболее зажиточных домохозяйств (разница, по данным 2006 года составляла 16,7%).



Рис. 2. Соотношение средней заработной платы с региональным прожиточным минимумом, 2006 г., %

В тоже время низкий уровень жизни населения большинства регионов Украины создаёт непреодолимые препятствия для внедрения полномасштабной системы социального страхования, а, следовательно, и для формирования мощных инвестиционных источников. Сегодня украинское население социально абсолютно не защищено. Действующая в стране система социальной защиты ориентирована преимущественно на уязвимые слои населения, а их поддержка реализуется в форме социальной помощи. Кроме того, страховые фонды - прежде всего пенсионные - являются чрезвычайно мощным источником инвестиций в экономику. По своим масштабам в большинстве развитых стран они существенно превышают государственные бюджеты.

Как отмечалось выше, что низкий уровень заработных плат побуждает значительную часть населения искать работу за пределами Украины. За границей работает около 5 миллионов украинцев. Ежегодно

в Украину от работающих за границей украинцев поступает более 20 миллиардов долларов. Эта сумма сравнима с четвертью ВВП страны и значительно превышает объемы поступлений совокупных иностранных инвестиций в Украину.

В Украине влияние трудовой миграции на социально-экономическую и демографическую ситуацию многократно усиливается в связи с откровенным стремлением большинства мигрантов, особенно работающих в странах ЕС, остаться в этих странах навсегда. Поскольку выезжают преимущественно молодые, образованные, активные люди, их невозвращение наносит большой вред демографическому, и образовательному, и трудовому потенциалу Украины. Достаточно сказать, что первая всеукраинская перепись населения в 2001 году, несмотря на увеличение объемов подготовки специалистов с высшим образованием почти в полтора раза, впервые за послевоенные годы зафиксировала снижение их удельного веса в составе населения в возрасте от 25 до 34 лет. Следовательно, пренебрежение политикой оплаты труда приводит к тому, что многомиллионные бюджетные расходы на высшее образование реально направляются в поддержку экономики других стран.

Обеспечивая конкурентоспособность путем уценки, а не повышения качества, работодатели не прилагают особых усилий для создания рабочих мест, требующих образованного персонала, а отдают предпочтение неквалифицированным низкооплачиваемым работникам, сохраняя устойчивый спрос на неквалифицированную рабочую силу. За 2000—2005 годы количество граждан, трудоустроенных государственной службой занятости на рабочие места, не требующие профессиональных знаний, выросло более чем вдвое. Особенно значителен спрос на неквалифицированную рабочую силу наблюдается в сельском хозяйстве, промышленности и торговле.

Таким образом, результаты статистического анализа позволяют определить основные следствия ориентации экономики Украины на модель с дешевой рабочей силой:

- работодатели не мотивируются к внедрению новых технологий и экономии живого труда, из-за чего в составе занятых слишком высок удельный вес неквалифицированных работников;
- наемные работники не имеют стимулов к эффективной трудовой деятельности, и предприятия, развивающиеся достаточно динамично, страдают от нехватки квалифицированной рабочей силы;
- наиболее активные и квалифицированные слои населения выезжают за границу, бюджетные расходы на их подготовку не компенсируются, украинская рабочая сила работает на экономику других стран;
- в украинской экономике существуют многочисленные вакансии, на которые практически нет спроса;
- значительная часть населения нуждается в государственной помощи, что неоправданно увеличивает объемы социальных трансфертов;
- отсутствие развитой системы страхования ограничивает инвестиционные возможности страны и не стимулирует развитие соответствующих финансовых инструментов.

В сложившихся условиях необходим переход от модели экономического развития с дешевой рабочей силой к формированию модели с высоким уровнем оплаты эффективного высококвалифицированного труда. Бесспорно, крайне важно, чтобы повышение зарплат не спровоцировало инфляцию или неконкурентоспособность украинских товаров. Расчеты специалистов Института экономики и прогнозирования НАН Украины свидетельствуют: если осуществлять этот процесс постепенно, значительного роста цен не произойдет. Что касается риска чрезмерного роста производственных затрат, то он тоже не слишком велик из-за крайне низкого удельного веса расходов на содержание рабочей силы.

С учетом того, что в украинской экономике доминируют объекты частной собственности, основным рычагом государственного влияния на уровень оплаты труда является законодательное установление минимальной заработной платы. Ее необходимо повысить до прожиточного минимума для трудоспособных граждан. Рост минимальной заработной платы хоть и является достаточно грубым методом политики оплаты труда, все же, как свидетельствуют результаты анализа, с определенным, достаточно небольшим лагом (не более двух-трех месяцев) приводит к повышению и среднего уровня зарплаток. Поэтому, бесспорно, такие шаги дают определенный эффект.

Еще лучших результатов можно добиться не при однократном, хотя и достаточно заметном, повышении минимальной заработной платы, а при многократном и более постепенном. На что указывают расчеты, выполненные в Институте демографии и социальных исследований НАН Украины.

Вторым возможным направлением действий является повышение уровня оплаты труда в бюджетной сфере. Поскольку отдельные сектора экономики не изолированы, изменение оплаты труда или социального пакета в одном неизбежно приводит к изменениям - возможно, и не к таким же точно, но достаточно близким - в других секторах. Практика показывает, что при всех повышениях зарплатных плат в бюджетной сфере через четыре-пять месяцев их соотношение со средними зарплатами в экономике Украины все равно приходит к традиционным 70%.

Представляется перспективным и сочетание повышения заработной платы (в меньших размерах) с увеличением социального пакета: внедрением дополнительного пенсионного обеспечения, медицинского страхования или льготных кредитов на оплату образования для детей (внуков). Учитывая специфический состав работников бюджетной сферы (например, более высокий уровень образования и установку на образование детей), такой подход может дать даже лучшие результаты, чем прямое повышение заработной платы. Важным его преимуществом является почти полное отсутствие инфляционных последствий.

Нельзя пренебрегать также мотивирующими действиями. И в этом контексте чрезвычайно важна роль региональных властей, ведь именно она получит основные дивиденды от роста подоходного налога, поступления от которого являются основным источником пополнения региональных бюджетов. К примеру, через государственный заказ можно обеспечить подготовку квалифицированной рабочей силы или за счет регио-

нальных бюджетов финансировать строительство временного жилья для предприятий, владельцы которых обеспечивают надлежащую социальную защиту своих работников. Может быть распространена и практика компенсации работодателю расходов на подготовку квалифицированной рабочей силы.

4. Вывод. Переход от модели с дешевой рабочей силой к модели с высоким уровнем оплаты труда, безусловно, спровоцирует снижение занятости, в первую очередь работников низкой квалификации. Возникнет необходимость создания новых рабочих мест, но в новых условиях речь будет идти о качественно иных рабочих местах, нежели те, что создаются в секторе самостоятельной занятости. Это и станет первым шагом на пути формирования конкурентной экономики регионов Украины.

Перспективы Украины связываются со стремительным экономическим развитием, с необходимым преодолением существующего на сегодняшний день гигантского отставания от развитых стран. Не вызывает сомнений, что все это достигается только при условии перехода к качественно новому — инновационному этапу на основе наращивания двух взаимосвязанных составляющих: технологического и человеческого капитала. Это потребует в течение ближайшего десятилетия больших затрат на воспроизводство на новой технологической базе основных фондов и на рост инвестиций в социальную сферу, а также создания и внедрения системы социальных стимулов к труду, к накоплениям и инвестициям.

Источники и литература

1. Брич В.Я. Регулювання ринку праці: регіональні аспекти. - К., 1997. - 216с.
2. Дзюба С.Г. Регулирование трудовой занятости населения в условиях реформирования экономических отношений / Институт экономики промышленности НАН Украины. - Донецк, 1997. - 373с.
3. Долішній М.І., Злупко С.М., Бандур С.І. Трудовий потенціал і зайнятість, теоретичні основи та регіональні особливості / Інститут регіональних досліджень НАН України. - Ужгород: Карпати, 1997. - 422с.
4. Петрова І.Л. Сегментація ринку праці: теорія і практика регулювання / Інститут економіки управління та господарського права. - К.: Таксон, 1997. - 301с.
5. Пітюлич М.І., Бібен М.І., Мікловда В.В. Трудовий потенціал регіону: стратегія розвитку і функціонування. - Ужгород: Карпати, 1996.-139с.

Столярчук Я.М.

СОЦІАЛЬНА ПОЛЯРИЗАЦІЯ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА У КОНТЕКСТІ ГЛОБАЛЬНИХ ТЕНДЕНЦІЙ

Зміна суспільно-політичного ладу в Україні шляхом добровільної відмови від державного соціалізму та переходу до капіталістичної ринкової системи господарювання мала своїми наслідками не лише «розкріпачення» асоційованого працівника, свободу міграції населення, відкриття багатьом громадянам доступу до підприємницької діяльності та надання їм можливостей долучитися до міжнародних цінностей та стандартів життя, але й водночас породила стрімке майнове розшарування населення, яке згодом набуло загрозливого характеру у вигляді глибокої соціальної поляризації українського суспільства. В той час, коли згідно загальноприйнятих у міжнародній практиці критеріїв, критично небезпечним для соціальної стабільності в країні є семи-, десятикратний розрив доходів граничних децильних груп населення, дані офіційної статистики України засвідчують 13-кратний розрив доходів 10% найбагатшої частини її громадян порівняно з доходами 10% найбіднішої, а за розрахунками академіка А.Чухно, на одного офіційного українського мільйонера припадає близько 117 тис. бідних людей [1, с. 44]. Це справляє вкрай негативний вплив на показники макроекономічної динаміки країни, істотно звужує можливості її населення щодо задоволення особистих матеріальних та духовних потреб, гальмує стимули до ефективної праці, сповільнює процеси інвестування в національний людський ресурс, врешті-решт загрожуює соціальній стабільності в державі. Невипадково, автори останньої Доповіді про світовий розвиток за 2006р., який носить назву «Справедливість та розвиток», зауважують, що саме нерівність в доходах населення обумовлює всі інші види нерівності: нерівність можливостей для розвитку та реалізації здібностей усіх членів суспільства, нерівність задоволення їхніх потреб у товарах та послугах, нерівність в доступі до систем освіти та охорони здоров'я, нерівність участі громадян в управлінні центральними та місцевими органами влади і контролю за їхньою діяльністю тощо [2].

Найбільш повно сутність та причини соціальної поляризації суспільства, глобалізаційні детермінанти поглиблення соціально-економічної нерівності між країнами та регіонами світу, процеси формування регуляторної системи нівелювання соціальної поляризації у світі, регіональний компонент соціальної поляризації розроблено у працях зарубіжних вчених: Д.Белла, Дж.Гелбрейта, П.Дракера, В.Іноземцева, М.Кастельса, Б.Кузика, С.Мицика, Ю.Осіпова, Д.Стігліца, А.Тойнбі, Г.Томпсона, П.Хьорста, Ю.Яковця та ін.

Що стосується українських вчених – С.Бандури, Д.Богині, О.Бугуцького, В.Гейця, С.Гудзинського, А.Колога, Г.Купалової, В.Куценко, Е.Лібанової, О.Макарової, В.Мандибури, В.Онікієнка, О.Онищенко, Б.Пасхавера, І.Прокопи, О.Романюка, П.Саблука, Л.Черенко, Л.Шепотько, В.Юрчишина та ін. – то їхні роботи присвячені обґрунтуванню механізму формування та розподілу доходів населення України, подолання негативних наслідків його бідності та поліпшення матеріального добробуту, визначенню стратегічних напрямів соціальних інвестицій в державі та ін. Разом з тим, потребують розробки питання, пов'язані з оцін-