

Макуха Г.В.

УДК 168.522:111.1:394.94

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА С РОДОВЫМ УРОВНЕМ БЫТИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СУЩЕГО И ДОЛЖНОГО

Аннотация. В статье исследуется проблема взаимодействия человека с другим человеком как родовым существом, а так же отношение человека к роду (на уровне семьи, национальности, человечества) с точки зрения сущего и должного; делается вывод о том, что в действительности (сущее) произошло отчуждение человека от родового уровня бытия, что привело к нравственному кризису человечества и угрозе его самоуничтожения в результате Третьей мировой войны; излагаются концептуальные рекомендации по преобразованию сущего отношения человека к роду в должное.

Ключевые слова: человек, род человеческий (человечество), родоцентризм, сущее, должное, отчуждение.

Анотація. У статті досліджується проблема взаємодії людини з іншою людиною як родовою істотою, а так само відношення людини до роду (на рівні сім'ї, національності, людства) з погляду сущого і належного; робиться висновок про те, що насправді (сущє) відбулося відчуження людини від родового рівня буття, що привело до етичної кризи людства і загрози його самознищення в результаті Третьої світової війни; висловлюються концептуальні рекомендації по перетворенню сущого відношення людини до роду в належне.

Ключові слова: людина, рід людський (людство), родоцентризм, сущє, належне, відчуження.

Summary. In the article examined the problem of co-operation of men with other man as family (rod) creature, and similarly attitude of man toward family, rod (at the level of family, nationality, humanity) from point of pure (real) and due (obligatory). The theoretical questions are examined in the first part of the article: 1) what is a family (rod) level of life, 2) what is a rodocentrism as philosophical direction, 3) in what a specific of categories «pure» («real») and «due» («obligatory»). In the second part of the article co-operating of men is examined by other man as family (rod) creature from point of due (obligatory). In the third part of the article a conclusion is done that in reality, in actual fact alienation of man happened from the family (rod) level of life (the display of which it is been: terrorism, criminality, commercial egoism, mercenary attitude toward other people). All of it resulted in the moral crisis of modern society and to the threat of Third world war. In fourth part of the article conceptual recommendations are expounded on transformation of actual (real) co-operation of men with the family (rod) level of life in due, obligatory co-operation. The use of these recommendations will result in overcoming of moral crisis in society and will weaken the threat of self-destruction of humanity.

Keywords: man, family (rod), family is human, rodocentrism, pure (real), due (obligatory), alienation.

Постановка проблемы. Мир, с точки зрения концепции системного подхода и синергетической теории, есть иерархия пяти материальных систем универсума, «вложенных» одна в другую по принципу матрешки: человек → социум (социальная система на уровне государства) → род человеческий (человечество) → природа (планетарный уровень: единая гео-биосистема планеты) → космос (единая космическая система). Бытие, соответственно, подразделяется на пять онтологических уровней бытия: космический, природный, родовой, социальный, человеческий (антропный) уровни (по принципу перевёрнутой пирамиды). Человек существует (присутствует, укоренён) в каждой из четырёх материальных систем универсума (в космосе, природе, роде человеческом, социуме) как элемент этих систем, составляя пятую систему (самого себя как уникальное, неповторимое, феноменальное существо), он *взаимодействует* с этими системами (в том числе и с самим собой) на ценностно-этическом и деятельностном уровнях, и это взаимодействие оказывает определённое воздействие как на систему, так и на самого человека. Это взаимодействие может осуществляться как в состоянии единства и гармонии, так и в состоянии отчуждения человека от системы универсума (онтологического уровня бытия). В данной статье мы ограничимся рассмотрением взаимодействия человека с родовым уровнем бытия (с родовой системой универсума). Каково же взаимодействие человека с родом в контексте сущего и должного взаимодействия?

Цели данной статьи – 1) проанализировать проблему взаимодействия человека с родовым уровнем бытия с точки зрения сущего и должного; 2) выявить существенное несоответствие между сущим и должным взаимодействием человека с родовым уровнем бытия; 3) изложить концептуальные рекомендации по преобразованию сущего взаимодействия человека с родовым уровнем бытия в должное взаимодействие.

Основной материал. Род может рассматриваться на *трех уровнях*: 1) на уровне семьи (клана), 2) на уровне национальности, 3) на уровне рода человеческого – человечества. Взаимодействие человека с родовым уровнем бытия есть 1) взаимодействие человека с другим человеком как родовым существом на ценностно-этическом и деятельностном уровнях, 2) отношение человека к роду (на уровне семьи, национальности, человечества) на ценностно-этическом уровне.

Взаимодействие человека с родовым уровнем бытия анализировали представители *родоцентристского* дискурса в философии: Конфуций, Сократ, И. Кант, Л. Фейербах, Э. Кассирер, Э. Ротхакер, М. Бубер, С.Л. Франк, Н.К. Рерих и др. *Суть родоцентризма* сводится к следующим основным идеям. Родоцентризм переносит внимание с внешнего мира на человека, но не на индивидуального человека, а на человека как родовое существо – представителя рода. Человек здесь рассматривается как родовое существо, укоренённое в определённом сообществе, подчиняющееся определенным законам, но это не столько внешние законы природы, сколько правила существования человека в роде (на уровне семьи, национальности, человечества), в лоне традиции (этические нормы поведения, обряды, ритуалы). Поэтому на первое место в философии родоцентризма выходит этика поведения и деятельности, а главенствующую роль играют общечеловеческие нравственные ценности (гуманизм, любовь, добро, справедливость, долг, честь...). Ось «вселенной» в родоцентризме проходит через отношения «человек – человек», через отношения «я» и «ты»,

в нём рассматривается совместное бытие человека с другим человеком как суверенных целостных субъектов. Родовая сущность человека в родоцентризме заключена, укоренена в нравственных отношениях человека с другим человеком, которые, по сути, являются отношениями человека к самому себе как к роду [11, с. 26 – 27]. Человеческий род, по мнению Фейербаха, есть бог для отдельного человека [2, с. 458]. Отличительной особенностью человека как родового существа является *культуросозидающая* деятельность и служение роду человеческому, выполнение своего долга перед человечеством. (П.С. Гуревич называет этот философский дискурс *культуроцентризмом* [4].)

Категория «*сущее*» в данной статье рассматривается как реально существующее, как то, что существует в реальной действительности, как эмпирически или логически воспринимаемый факт наличия или присутствия чего-либо. «*Должное*» рассматривается как то, что должно быть, то, к чему необходимо стремиться, как ценностно-этический и деятельный эталон, образец, идеальный замысел, идеальная модель чего-либо [1, с. 104 – 105]. Между *должным* (идеальной моделью) и *сущим* (реально существующим) состояниями существует несоответствие, которое является (должно быть) источником развития, преобразования чего-либо из сущего состояния в должное. Проблема несоответствия между сущим и должным (должным и сущим) – это проблема несоответствия между реально существующим и возможным, которое при определённых обстоятельствах, предполагающих целенаправленную и целеустремлённую деятельность человека и человечества, может стать реальным, действительным.

Взаимодействие человека с родом (на уровне семьи, национальности, человечества) и его отдельными представителями (*в контексте должного взаимодействия*) осуществляется на ценностно-этическом и деятельностном уровнях. Как элемент трёх родовых систем, человек должен органично «вживаться» в эти системы («очеловечиваться»), быть достойным их представителем. Отношения человека с другими людьми как родовыми существами должны осуществляться на основе общечеловеческих нравственных ценностей. Человек должен относиться к другим людям с любовью и уважением, как к самоценности, как к уникальным и неповторимым созданиям (человеколюбие). Главным видом деятельности человека как родового существа является «культуротворчество», культуросозидающая деятельность. Человек как родовое существо должен не только сохранить материальные и духовные ценности, созданные человечеством, но и внести свой посильный вклад в развитие материальных или духовных благ, приносящих пользу человечеству. Он должен оставить свой положительный «след» в истории семьи, национальности, рода человеческого, внести свой вклад в «сокровищницу» культурных ценностей. Человек должен служить человечеству, выполнять свой долг перед человечеством, заботиться о сохранении рода человеческого. Таковы обязанности человека как родового существа с точки зрения должного.

Основатель родоцентризма Конфуций, создавая свой идеал совершенного человека, благородного мужа (обладающего человеколюбием, сыновней почтительностью, братской любовью, правдивостью, мудростью), тем самым разработал основные нравственно-этические принципы взаимодействия человека с тремя родовыми системами с точки зрения должного. Когда И. Кант писал о долге, о «категорическом императиве» (нравственном принципе), о самоценности каждого человека («...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» [5, с. 269 – 270]), он рассматривал эти вопросы на уровне должного отношения человека к другому человеку как родовому существу. Когда Л. Фейербах и В.С. Соловьёв возвеличивали любовь как главный этический принцип отношений между людьми, они тем самым рассматривали отношения между людьми с точки зрения должного. Об отношениях человека к другому человеку как родовому существу размышляли философы М. Бубер [3] и С.Л. Франк [12].

Главные *задачи* человека как родового существа (представителя трёх родовых систем): 1) жить, существовать в гармонии с другими людьми, 2) относиться к другому человеку как к самоценности, 3) совершенствовать себя духовно и нравственно путем усвоения и приумножения всего богатства созданных человечеством материальных и духовных культурных ценностей. В результате гармоничного взаимодействия с родом у человека формируются и активизируются в его самосознании ментальное «родовое я», а так же *родовая сущность* как осознание человеком своего единства с тремя родовыми системами, как осознание самого себя в качестве родового существа.

Как же обстоит дело в действительности, в реальности, с точки зрения *сущего* взаимодействия человека с родовым уровнем бытия?

В действительности существует перманентное *отчуждение человека от рода человеческого*. Специфика этого отчуждения заключается в том, что оно существовало всегда, с момента возникновения человека. Человек осознавал себя сначала элементом семьи (клана), затем племени, народности, (национальности), но он всё ещё не осознал себя полноценным представителем рода человеческого – человечества. С древнейших времён разные народы враждуют между собой, воюют со своими братьями по роду, убивают себе подобных. Наиболее откровенная форма отчуждения человека от рода человеческого и от другого человека как родового существа – это *войны*. Вся история человечества – это сплошная череда войн и самоистребления. Высокоразвитые животные, как правило, не уничтожают собратьев по роду, только человек, «венец творения», уничтожает себе подобных, производя все новые и более изощренные средства массового самоуничтожения. «Вершиной» технического прогресса явилось изобретение ядерного, термоядерного и нейтронного оружия. Его накопилось столько, что, применив это оружие, можно не только уничтожить цивилизацию планеты Земля, но и разрушить саму планету. Люди настолько привыкли к новостям из средств массовой информации об уничтожении братьев по роду в результате войн и вооружённых конфликтов, что это уже не воспринимается ими как в принципе недопустимое явление. До тех пор, пока человечество не изменит свое отношение к роду (и к другому человеку как родовому существу), сохраняется угроза его самоуничтожения в результате Третьей мировой войны. «Абсурдность

гонки вооружений, ее опасный для дела мира и жизни людей на планете характер давно известны и много раз осуждались человечеством. Но воз и ныне там: рост вооружений продолжается, войны не исчезли, конфликты с применением оружия, в том числе и оружия массового уничтожения, продолжаются» [6, с. 29]. XX век, как это ни парадоксально, стал самым кровопролитным в истории человечества. Позади уже две разрушительные мировые войны, в которых погибло более 60 млн. человек. Третья мировая война, если она все-таки произойдет, будет не только самой сокрушительной и самой кровопролитной, она будет последней в истории человечества как цивилизованного сообщества, поскольку неизбежно приведет к планетарной экологической катастрофе.

Но не только война как форма массового самоуничтожения является проявлением отчуждения человека от родового уровня бытия. Другими формами проявления отчуждения человека от другого человека как родового существа являются: – *терроризм*; – *преступность* (убийство человеком собратьев по роду); – *потребительское* отношение человека к другим людям (когда люди воспринимаются человеком как «средство» достижения своих целей); – *высокомерное*, надменное отношение человека к другим людям, как к людям «второго сорта» (особенно ярко это проявляется в психологии детей олигархов, так называемых «мажоров», считающих, что им всё дозволено, что всё «сойдет с рук»); – *коммерческий эгоизм* (когда при выращивании или производстве продукции для продажи, для других людей, используются вредные для здоровья химические компоненты: удобрения, химикаты, консерванты, красители, ускорители роста (для себя нельзя, для других – можно)).

Важным фактором, усилившим отчуждение человека от рода человеческого, является *субъективированный антропоцентризм*, зародившийся в античной философии (софисты), возродившийся в Новое время (Дж. Беркли, Д. Юм), ставший доминирующим философским дискурсом в XX веке (наиболее яркими «ответвлениями» которого являются прагматизм, ницшеанство, экзистенциализм). Субъективированный антропоцентризм концептуализировался вокруг идеи человека как абсолютной ценности и меры всех вещей, он субъективировал и релятивизировал общечеловеческие нравственные ценности, веками служившие человеку «точкой опоры» и ориентиром поведения. (Ницше считал, что «...хотящее и оценивающее Я ... есть мера и ценность вещей» [7, с. 22], что «самые глубокие законы сохранения и роста повелевают ... чтобы каждый находил себе свою добродетель, свой категорический императив» [7, с. 639]. Сартр же утверждал: «...уж если я ликвидировал бога-отца, то должен же кто-нибудь изобретать ценности» [10, с. 342], «...человек ... сам устанавливает ценности...» [10, с. 340].)

Наиболее радикальным представителем нигилизма, старавшимся низвергнуть общечеловеческие нравственные ценности, является Ф. Ницше, который отрицал христианскую (а по сути, общечеловеческую) мораль с её идеей сострадания к другому человеку как упадочническую, «декаданскую» мораль, «мораль рабов». («Нет ничего более нездорового среди нашей нездоровой современности, как христианское сострадание. Здесь быть врачом, здесь быть неумолимым, здесь действовать ножом...» [7, с. 636].) Он противопоставил христианской этике атеистическую этику эгоизма с позиции силы, с позиции господства сильного над слабым – новую этику, в которой сильному всё позволено, «всё дозволено». («Слабые и неудачники должны погибнуть... И им должно еще помочь в этом» [7, с. 633].) Идеалом Ф. Ницше является сверхчеловек, стоящий «по ту сторону добра и зла» (не обременённый моральными ограничениями), обладающий «волей к власти» (стремлением к неограниченной власти), т. е. желающий доминировать и господствовать.

Релятивизация общечеловеческих нравственных ценностей (в теории) на практике привела к затяжному *нравственному кризису* [8], который особенно сильно проявился в человеческом сообществе в XX веке, и который, в частности, породил такое человеконенавистническое явление как фашизм. В статье «Мой враг антропоцентризм» В.Н. Сагатовский утверждает, что именно антропоцентризм является мировоззренческим, ценностным основанием деятельности «антропогенного фактора», породившего глобальные проблемы современности, чреватые глобальной катастрофой [9]. Ф.В. Лазарев в «Ноосферно-антропологическом проекте» констатирует: «...мы переживаем момент "самоисчерпанности" культурной тотальности истории, явившейся следствием длительного процесса релятивизации и плюрализации базовых смыслов и ценностей человечества» [6, с. 11]; «Мы подошли к такой черте, когда под вопросом оказалось само существование человека как родового существа» [6, с. 19].

В XX веке отчуждение человека от рода человеческого и от другого человека как родового существа не только не ослабло, а, напротив, усилилось. Подтверждением данного вывода являются: 1) две самые кровопролитные мировые войны в XX веке, и усиливающаяся угроза развязывания Третьей мировой войны, поскольку «маховик» гонки вооружений продолжает раскручиваться, 2) затяжной нравственный кризис современного общества, спровоцированный субъективированным антропоцентризмом, релятивизировавшим общечеловеческие нравственные ценности. Нравственный кризис (кризис общечеловеческих нравственных ценностей) и войны – это взаимосвязанные явления.

Таким образом, отчуждённое отношение человека к роду человеческому привело к затяжному нравственному кризису и угрозе самоуничтожения человечества. Приходится констатировать печальный факт: *между сущим и должным взаимодействием человека с родовым уровнем бытия существует серьёзное несоответствие*. Данное несоответствие необходимо преодолеть путём преобразования сущего взаимодействия в должное.

Для изменения отношения человека к *роду человеческому* (и к другому человеку как родовому существу) из сущего состояния в должное, для преодоления отчуждения от рода человеческого и от другого «сородича» человек должен: 1) руководствоваться в своей деятельности гуманистическими идеями великих

философов-моралистов прошлого (Конфуция, Сократа, И. Канта, Л. Фейербаха, С.Л. Франка, Н.К. Рериха); 2) изменить своё отношение к другим людям, к человечеству, осознать себя представителем всего человечества; 3) отказаться от войн как средства разрешения международных конфликтов; убийство другого человека должно стать в принципе недопустимым явлением; 4) отказаться от потребительского, высокомерного отношения к другим людям, а так же от коммерческого эгоизма, приносящего вред здоровью потребителей некачественных или вредных товаров; 5) относиться к другому человеку как к самоценности, как к уникальному и неповторимому существу; 6) изменить этику поведения и деятельности, отказаться от нравственного субъективизма и релятивизма, породившего затяжной нравственный кризис современного общества, возродить значимость общечеловеческих нравственных ценностей. («В эпоху тотальной релятивизации моральных ценностей, – считает Ф.В. Лазарев, – мы должны со всей определенностью заявить: подлинная нравственность покоится на абсолютных основаниях» [6, с. 28].)

Главными этическими «ориентирами» в отношениях между людьми должны стать такие духовно-нравственные ценности как *любовь* (человеколюбие), *добро* (добродетельность), *честность*, *верность*, *порядочность*, *справедливость*, *совестливость*, *человеческое достоинство*. Человек должен стать своеобразным «гасителем» отрицательных эмоций (агрессивности, озлобленности, раздраженности, страха, уныния, обиды, зависти, жадности, ревности, гордыни, презрения, осуждения, эгоизма); он должен стать «преобразователем» негативной эмоциональной энергии в позитивную: из источника зла, хаоса и агрессии превратиться в источник добра, гармонии и созидания, в источник положительных мыслей и эмоций.

Преодоление отчуждения человека от рода человеческого приведёт к «пробуждению» «родового я» в самосознании человека, к активации его культуротворческой, культуросозидающей деятельности, проявляющейся в приумножении духовных и материальных ценностей, к доминированию в обществе общечеловеческих нравственных ценностей, в результате чего человечество забудет о насилии и войнах и превратится в высококультурное и по-настоящему цивилизованное сообщество.

Подводя итог исследованию проблемы взаимодействия человека с родовым уровнем бытия в контексте сущего и должного взаимодействия, можно сделать следующие **выводы**.

1. Взаимодействие человека с родовым уровнем бытия (с точки зрения должного) – это неотчуждённое отношение человека к роду (на уровне семьи, национальности, человечества) на ценностно-этическом и деятельностном уровнях.
2. В действительности существует перманентное отчуждение человека от рода человеческого (проявлениями которого являются войны, терроризм, преступность, эгоистичное и потребительское отношение к другим людям, а так же произошедшая в сознании человека релятивизация общечеловеческих нравственных ценностей), что привело к нравственному кризису общества и к угрозе его самоуничтожения в результате Третьей мировой войны. Таким образом, в реальности существует серьёзное несоответствие между сущим и должным взаимодействием человека с родовым уровнем бытия.
3. Для преодоления несоответствия между сущим и должным взаимодействием человека с родовым уровнем бытия человеку необходимо: 1) изменить своё отношение к другим людям, к человечеству, осознать себя представителем всего человечества, 2) относиться к другому человеку не как к средству достижения своих корыстных целей, а как к самоценности, как к уникальному и неповторимому существу, 3) отказаться от нравственного релятивизма и придерживаться общечеловеческих нравственных ценностей, 4) сделать что-то ценное для людей (человечества), способствовать сохранению и приумножению материальных и духовных культурных ценностей.
4. Преодоление несоответствия между сущим и должным взаимодействием человека с родовым уровнем бытия приведёт к доминированию в обществе общечеловеческих нравственных ценностей, в результате чего человечество забудет о насилии и войнах и превратится в высококультурное, по-настоящему цивилизованное сообщество.

Источники и литература:

1. Амельченко С. Н. Универсалии «бытие», «сущее» и «должное» в познании культуры : опыт систематизации / С. Н. Амельченко // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. – 2009. – № 29 (167). – Вып. 13. – С. 100 – 111.
2. Антология мировой философии : в 4 т. / [Редактор-составитель Соколов В. В.]. – М. : Мысль, АН СССР. Ин-т философии, 1969 – (Философское наследие). Том 3. Буржуазная философия конца XVIII в. – первых двух третей XIX в. – 1971. – 760 с.
3. Бубер М. Я и Ты : [Электронный ресурс] / Мартин Бубер. – Режим доступа : <http://lib.ru/FILOSOF/BUBER/ihunddu2.txt>
4. Гуревич П. С. Философская антропология : учебное пособие / П. С. Гуревич. – М. : Омега-Л, 2010. – 608 с.
5. Кант И. Сочинения : в 6 т. / Иммануил Кант. – М. : Мысль, 1963 – (Философ. наследие). Том 4, часть 1. – 1965. – 544 с.
6. Лазарев Ф. В. Современная цивилизация : ноосферно-антропологический проект / Ф. В. Лазарев // Человек и современная цивилизация. Сборник статей. – Симферополь : ДОЛЯ, 2008. – С. 11 – 42.
7. Ницше Ф. Сочинения : в 2 т. / Фридрих Ницше ; [составление К. А. Свасьяна]. – М. : Мысль, 1990 – Том 2. – 1990. – 830 с.
8. Рахно Е. В. Духовно-нравственный кризис как следствие глобализационных процессов современности / Е. В. Рахно // Вестник Ставропольского гос. ун-та. – 2009. – Философские науки, № 64. – С. 243 – 248.
9. Сагатовский. В. Н. Мой враг антропоцентризм : [Электронный ресурс] / В. Н. Сагатовский // Вестник

- Российского философского общества. – 2007. – № 4. – Режим доступа : http://www.sofik-rgi.narod.ru/avtori/sagat_moy_vrag.htm
10. Сумерки богов. / [Сост. И общ. Редакция А. А. Яковлева : Перевод]. – М. : Политиздат, 1989. – 398 с. (Б-ка атеист. лит.)
 11. Фёдоров Ю. М. Универсум морали. Российская АН Сиб. Отд-ние. Тюменский научный центр. Тюмень, 1992, 416 с. : [Электронный ресурс] / Ю. М. Фёдоров. – Режим доступа : <http://www.y10k.ru/books/detail1183482.html>
 12. Франк С. Л. Реальность и человек [Электронный ресурс] / С. Л. Франк – Режим доступа : <http://altrea.narod.ru/frank/realnost01.html>

Микитинец А.Ю., Микитинец О.И.

УДК 130.2

КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГЕНЕЗИСА СУБКУЛЬТУР

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные факторы происхождения субкультур. К ним относятся несколько ключевых моментов: от разделения труда, географических и исторических факторов до возрастных характеристик человека. Предполагается, что субкультурное разнообразие является источником непрерывного развития и качественного обновления культуры, без которого невозможно существование как современного общества в целом, так и отдельного человека в частности.*

***Ключевые слова:** культура, субкультура, контркультура, культурная антропология.*

***Анотация.** У статті розглядаються основні фактори походження субкультур. До них відносять декілька ключових моментів: від розділу праці, географічних та історичних факторів до вікових характеристик людини. Передбачається, що субкультурна різноманітність є джерелом неперервного розвитку та якісного оновлення культури, без котрого неможливо існування як сучасного суспільства, так і окремої людини.*

***Ключові слова:** культура, субкультура, контркультура, культурна антропология.*

***Summary.** The article discusses the main factors of subcultures origin. The interest in culture heterogeneity increased in XX century and the subject of study for cultural anthropologists changed to subcultures in different cultures. They always appear as a kind of alternative to dominant official culture to unify all the living space of any given society.*

The aim of the study is to examine by the means of cultural (social) anthropology major factors of subcultures origin. The object of study is a phenomenon of subculture, the subject of the factors that determine the origins and development of subcultures.

The article consist of such parts as "The impact of the division of labor on the subcultures formation," "geographic and historical factors of subcultures emergence ", which analyzes the emergence of two global cultures of modernity - urban and rural areas (sub)cultures. "Rebellion "Anthropology": the counter-cultures phenomenon", "Anthropology of Childhood", "youth (sub)cultures" and "urban tribes", which examines the genesis of subcultures in the modern social and cultural space. Analyzes the emergence of the counterculture, discusses the explanation concepts of youth subcultures nature, and the impact of youth movements on the "official" culture.

The conclusions of the article pointed out that the process of the emergence of subcultures includes several key elements: starting from the division of labor, geographical and historical factors, up to the age profile of the person. Existing subcultures (and even countercultural) diversity together causes a process of continuous development, and what is important - quality renovation of the culture, without which it is impossible to exist of a modern society in general and the individual in particular.

***Keywords:** culture, subculture, counterculture, cultural anthropology.*

Постановка проблемы в общем виде. С XX века интерес к неоднородности культуры усилился, и предметом изучения культурных антропологов стали подкультурные образования внутри различных культур, или *субкультуры*. Впервые термин «субкультура» был введен в 1950 году американским социологом Д. Райзменом и понимался как *культура группы людей, преднамеренно выбирающих и придерживающихся норм и ценностей меньшинства*. Существенное уточнение это понятие получило в работе Д. Хоббиджа «Субкультура: значение стиля» (1979 г.). По его мнению, субкультуры объединяют людей со схожими ценностями и вкусами, *отличающимися от общепринятых* в данном обществе. Его исследования в основном были посвящены отношениям между молодежными субкультурами и средним классом в послевоенной Великобритании, а также взаимоотношениям внутри молодежной среды, в частности диалогу «черно-белой» (в терминологии Д. Хоббиджа) молодежи.

Субкультура – понятие, имеющее в основе два латинских слова: *culture* (возделывать, изменять) и *sub* (под, внизу). Понятие «субкультура» переводится как подкультура, некий структурный элемент, отдельная часть культуры как системы. Если культуру можно определить как совокупность духовных и материальных ценностей, а также деятельность человека по их созданию, распространению и хранению, то *субкультура* – это всегда система норм и ценностей, которые отличают ее представителей от остальных социальных групп. Субкультура всегда возникает как некая *альтернатива* в противовес попыткам господствующей, официальной культуры унифицировать все жизненное пространство того либо иного общества. С такой позиции культура сама является фундаментом для появления субкультуры. Субкультура всегда генетически «своя» для родительской культуры. Такая «культура в культуре», отличается от последней либо обычаями,