

Перспективы технологического развития Украины в немалой степени зависят от выживания и повышения эффективности деятельности национальных предприятий наукоемких отраслей экономики страны в период рыночных реформ вообще, конверсии военных производств в особенности. Между тем ряд ключевых проблем, с которыми сталкиваются отечественные предприятия и фирмы — прежде всего вопросы финансирования инновационных проектов и коммерциализации результатов НИОКР, — не являются уникальными с точки зрения мировой хозяйственной практики. Знакомство с логикой принятия решений, зарубежным опытом, как на микро- так и на макроуровне, в условиях жесткой конкуренции за лидерство в научно-технической сфере имеет в связи с этим для нас значительный практический интерес.

Современный этап научно-технической революции внес новые существенные моменты в экономическое развитие ведущих индустриальных стран. В них наблюдается бурный рост комплекса наукоемких отраслей промышленности, вызванный нуждами широкомасштабной модернизации всего производственного аппарата в народном хозяйстве государств. Можно выделить в этом постоянно развивающемся процессе насыщение платежеспособного спроса массовой стандартизированной продукцией, диверсификацию и индивидуализацию общественных потребностей. Это вызывает необходимость значительного ускорения обновления номенклатуры производимой продукции, а также рост сферы услуг при соответствующем увеличении ее доли в производимом национальном продукте. В подобных условиях гораздо более, чем прежде, должна проявляться гибкость хозяйственного механизма, его способность быстро и без потерь реагировать на смену направлений развития науки и техники, на формирование и развитие структуры спроса.

Наибольший интерес представляет анализ тех элементов хозяйственного механизма, которые непосредственным образом влияют на ускорение научно-технического прогресса, на оперативное восприятие нововведений экономикой. В данной связи представляется необходимым рассмотреть некоторые хозяйственные формы современных международных экономических отношений, способствующие как можно более последовательному и полному развертыванию творческого потенциала участников реализации того или иного инновационного проекта. Решению данной задачи способствует личная заинтересованность в конечных результатах работы, соединенная с высокой степенью хозяйственной самостоятельности и ответственности исполнителей. Исходя из опыта развитых стран, современная экономика немыслима без таких факторов роста, как использование достижений научно-технического прогресса, технических инноваций, включающих и коммерческий аспект, т.е. ориентированных на конечный результат прикладного характера.

Условно можно выделить четыре варианта инновационной политики, которые в разные периоды и в различных промышленно развитых странах были приоритетными в различных сочетаниях.

Так, политика “технологического толчка” исходила из того, что приоритетные направления развития науки и техники определяло государство, обладая для этого необходимыми материальными ресурсами, экспертизой и информационным обеспечением. Такой вариант инновационной политики исходит из наличия научно-технических и социально-экономических проблем и предусматривает для их решения разработку различных государственных программ, крупных капиталовложений и других прямых форм государственного участия.

Подобного рода политика находилась на вооружении правительства США в 40-50-х годах в период, расцвета “большой науки”, когда, по существу, были созданы получившие впоследствии широкое распространение новые технологические направления в области электроники, создания ЭВМ, средств связи, авиастроения. Такая стратегия в различные периоды была характерна для Франции и Великобритании.

Политика рыночной ориентации определяет ведущую роль рыночного механизма в распределении ресурсов и выборе направлений развития науки и техники. Такая политика предусматривает ограничение роли государства в стимулировании фундаментальных исследований, создании экономического климата и информационной среды для нововведения в фирмах, сокращении прямого

участка в НИОКР и исследованиях рынка, а также уменьшении количества форм регулирования, не способствующих стимулированию рыночной инициативы и эффективной перестройки рынка.

Эта политика активно проводилась в Японии, ФРГ, стала преобладающей в США в 70-х годах, а в 80-х годах поворот к ней наметился и у большинства других ведущих капиталистических стран.

Политика социальной ориентации предусматривает определенное социальное регулирование последствий НТП, а процесс принятия решения базируется на широком социально-политическом консенсусе с привлечением широкой общественности. Данный вариант инновационной политики никогда не являлся основным, однако отдельные ее элементы находили свое отражение в развитии различных стран. Так, в США и ряде других стран в 60-70-х годах значительное внимание стало уделяться оценкам технологии, в том числе оценкам возможности переноса военных технологий в гражданскую сферу.

И последний, четвертый, вариант инновационной политики — это усилия, направленные на изменение экономической структуры хозяйственного механизма. Это предполагает большое влияние передовой технологии на решение социально-экономических проблем, на изменение отраслевой структуры, на взаимодействие хозяйственных субъектов, на уровень жизни и т.д.; все это требует новых форм организации и механизмов управления развитием науки и техники, а также их взаимодействия¹.

Современная инновационная деятельность немислима без создания т.н. “ свободных (специальных) экономических зон” (СЭЗ), которые получили широкое распространение во многих странах. В середине 90-х гг. в мире функционировало более 4000 различного типа СЭЗ (от таможенных зон до технопарков, от зон свободной торговли до оффшорных зон). По оценкам западных специалистов, к 2000 году через различные СЭЗ будет осуществляться до 1/3 мирового товарооборотаⁱⁱ.

С какой целью создаются СЭЗ? Почему они получили такое распространение в мире? Есть ли перспективы развития их в нашей стране?

Создание СЭЗ рассматривается как важное звено в реализации принципов открытой экономики, их функционирование связывается с либерализацией и активизацией внешнеэкономической деятельности. Экономика СЭЗ имеет высокую степень открытости внешнему миру, а таможенный, налоговый и инвестиционно-инновационный режим благоприятен для внешних и внутренних инвестиций.

Фактически СЭЗ представляет своеобразные “ловушки” для мигрирующих в масштабах мирового хозяйства капиталов (в 1995 г. финансовый капитал в мире составлял огромную величину — более 3 трлн.долл.), а использование и привлечение иностранных инвестиций в экономику Украины и Автономной Республики Крым является объективной необходимостью, обусловленной системой участия страны в международном разделении труда и переливом капитала в свободные отрасли предпринимательства (особенно наукоемкие).

Готовность инвесторов к вложению капитала в экономику той или иной страны зависит от существующего инвестиционного климата. Инвестиционный климат — это совокупность политических, юридических, экономических, социальных, духовных, бытовых и других факторов, которые определяют, в конечном счете, степень риска капиталовложений (инвестиций) и возможности их эффективного использования. К сожалению, в настоящее время инвестиционный климат в Украине, в основном, является неблагоприятным для широкого привлечения зарубежных инвестиций (нестабильность, экономический кризис, несовершенная правовая база, в частности, налоговое законодательство, разгул преступности, крайне медленная приватизация и прочие “ достоинства” затянувшегося переходного периода).

Положение с иностранными инвестициями в АРК значительно лучше, чем по Украине в целом. По данным Госкомитета по статистике АРК, в последние 5 лет (1993-1997 гг.) в экономику Крыма всего вложено 120 млн долл. США зарубежных инвестиций. Автономная Республика Крым входит в первую пятерку наиболее инвестированных регионов Украины — 28 стран мира имеют свои инвестиции на 120 крымских предприятиях различной формы собственности. Значительно увеличился приток иностранного капитала из стран дальнего зарубежья. Если до 1997 г. в среднем он составлял в год 3,2 млн. долл., то за 9 месяцев 1997 г. — 13,7 млн долларов США.

Расширяется круг инвестируемых отраслей экономики Крыма. Впервые средства инвесторов вложены в сельское хозяйство, рыболовство, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, информационно-вычислительный сектор (что особо нас обнадеживает). В 1997 г. в 12 из 16 отраслей возрос зарубежный капитал. Большим стал и средний размер инвестиций. Самые значительные вложения наблюдаются в санаторно-курортной сфере – 86,5 млн долл. и топливно-энергетической отрасли — 8,3 млн долл. К ведущим инвесторам Украины и АПК, согласно статистическим данным, относятся Россия, США, Великобритания, Турция, Польша, ФРГ.

К сожалению, масштабы и направленность инвестиций существенно не отражаются на подъеме крымской экономики и повышении уровня и качества жизни его населения. Увеличение потока зарубежных инвестиций сдерживается объективными причинами — политическими разногласиями, слабопрогнозируемой экономикой, миграционными процессами, нестабильностью в законодательстве, непоследовательной приватизацией, низкой покупательной способностью населения, криминальной ситуацией, высоким уровнем предпринимательского риска и другими.

Негативную роль здесь играют и субъективные причины: неконкурентоспособность значительной массы продукции, неподготовленность кадров для владения старыми и завоевания новых рынков сбыта, кризисное финансовое положение большинства крымских предприятий, ограниченное число интересных инвестиционных проектов, недостаточное внимание до настоящего времени инновационной политике.

Ряд отраслей крымской экономики — машиностроение, сельское хозяйство и транспорт – до сих пор остаются малопривлекательными для зарубежных инвесторов. И здесь свою стимулирующую роль, как нам представляется, должны сыграть СЭЗ. Помимо привлечения иностранного капитала, используемого для экономических процессов (их активизации) внутри страны, создание производственных СЭЗ увязывают с тремя основными целями:

- рост занятости;
- стимулирование промышленного экспорта и получение на его основе валютных средств;
- превращение СЭЗ в полигон по апробированию инновационных методов хозяйствования, центра роста и перманентного развития национальной экономикиⁱⁱⁱ.

Организационно-функциональная структура СЭЗ довольно многообразна. Зачастую крайне трудно классифицировать ту или иную СЭЗ однозначно, так как большинство СЭЗ являются многопрофильными. Отечественными специалистами разработана примерная классификация СЭЗ по признаку хозяйственной специализации — по профилю деятельности большинства хозяйствующих в зоне фирм. Центральное место в классификации СЭЗ отводится зонам промышленной и инновационной специализации.

Основные разновидности (классификация) СЭЗ:

1. Торговые:

- свободные торговые;
- бондовые склады;
- свободные порты;
- зоны свободной торговли.

2. Производственно-промышленные:

- экспортно-производственные;
- импортозамещающие;
- промышленные парки;
- научно-промышленные парки.

3. Техничко-внедренческие:

- технополисы;
- технопарки;
- зоны развития новой и высокой технологии.

4. Сервисные:

- финансовые центры;
- оффшорные;
- налоговые гавани;

- банковских услуг;
- туристических услуг;
- экопарки.

5. Комплексные.

6. Международные^{iv}.

При создании СЭЗ используют два различных концептуальных подхода: территориальный и функциональный (точечный). В первом случае зона рассматривается как обособленная территория, где все предприятия-резиденты пользуются льготным режимом хозяйственной деятельности. Согласно второму подходу, СЭЗ — это льготный режим, применяемый к определенному виду предпринимательской деятельности независимо от местоположения соответствующей фирмы в стране.

Инновационная деятельность в той или иной степени осуществляется во всех видах СЭЗ, но специализируются в этой области технико-внедренческие. СЭЗ, которые относятся к зонам третьего поколения (70-90-е гг.). Они образуются стихийно или создаются специально с государственной поддержкой вокруг крупных научных центров. В них концентрируются национальные и зарубежные исследовательские, проектные, научно-производственные фирмы, пользующиеся единой системой налоговых и финансовых льгот.

Наибольшее число технико-внедренческих зон функционирует в США, Японии, Китае. В США их называют технопарками, в Японии — технополисами, в Китае — зонами развития новой и высокой технологии.

Одним из самых известных в мире и крупнейшим в США технопарком является “Силикон Вэлли” (Кремниевая Долина), который дает 20 % мирового производства средств вычислительной техники и компьютеров. В этом технопарке занято около 20 тыс. сотрудников. С точки зрения инвесторов, важнейшей причиной прямых зарубежных инвестиций в производственную сферу Кремниевой Долины является доступ к технологии и каналам сбыта продукции передовых высоких технологий. Кремниевая Долина представляет собой наиболее простой, удобный и в то же время созидательный инкубатор для фирм, основанных на новых технологиях, в частности, полупроводниковых, биотехнологических и компьютерных. Этот район имеет ни с кем не сопоставимую способность создавать и поддерживать новые компании в период их начального инновационного развития^v.

Всего в США насчитывается более 80 подобных технико-внедренческих зон. В Японии в рамках специальных правительственных программ создано два десятка технополисов на базе ведущих научных организаций и объединений. Программа “технополис” была создана в Японии в 1980 г. и ставила целью региональное научно-техническое развитие страны с размещением вновь создаваемых наукоемких отраслей и производств преферентивном в относительно менее развитых районах страны. В данных районах намечалась организация сети научно-технических и научно-производственных центров — технополисов.

В 1983 г. Японией был принят Закон об ускорении регионального развития, который четко определял критерии отбора кандидатов в технополис — территория не более 130 тыс. га; население не менее 150 тыс. человек; наличие высшего учебного заведения, аэропорта; компактное размещение предприятий, НИИ, культурно-бытовых учреждений в пределах 30 мин. езды от центра города). На основании вышеизложенных критериев, для размещения технополисов в Японии было утверждено 25 центров. Большинство японских технополисов имеет ярко выраженные целевые производства в области передовых технологий (электроника, мехатроника, биотехнологии, производство новых материалов, тонкая керамика, программирование, оптика). Часть из них носит промышленную ориентацию, вполне реальную для крупнейших промышленных центров Украины (например, производство оборудования с ЧПУ и гибких производственных систем в технополисе Нагаока; фармацевтическая промышленность на базе биотехнологий в технополисе Тояма). Некоторые технополисы ориентированы на освоение имеющихся местных ресурсов, в том числе на получение и переработку сельскохозяйственной продукции с помощью биотехнологии (например, технополисы Нагаока, Хакодате, Аомори).

Можно выделить основные черты японской программы технополисов:

- ориентация на собственный (местный) частный капитал;
- довольно конкретная “ игольчатая” цель инновационных программ;
- механизм реализации инновационных технологий “концепция- “переваривание” обществом – принятие Закона”;
- налоговые, финансовые, внешнеторговые и административные льготы для участников инновационных проектов;
- жесткие и конкретные критерии отбора для соискателей;
- длительный период подготовки и реализации;
- частичные социально-экономические результаты только через длительный период времени (10 и более лет)^{vi}.

В КНР и на Тайване зоны подобного типа также создаются, как правило, в ходе реализации планов государства по развитию науки и техники. В середине 90-х гг. в Китае функционировало более 50 зон развития новой и высокой технологии. Характерно, что в азиатских “ новых индустриальных странах” (Тайвань, Южная Корея, Сингапур, Малайзия, Таиланд, Индонезия, Филиппины, южные провинции Китая) технико-внедренческие зоны формируются как инновационные центры сложившихся экспортно-производственных зон, которые уже находились в достаточной степени развития как экспортно-производственные зоны и им требуется лишь переориентация на выпуск наукоемкой продукции.

Комплексные зоны также представляют интерес для развития и реализации инновационных проектов. Они образуются путем установления особого льготного, по сравнению с общим, режима экономической деятельности на территории отдельных административных образований. К ним можно отнести 5 специальных экономических зон КНР, “ открытые районы” Китая, а также бразильскую зону “ Манаус”, территорию “ Огненная Земля” в Аргентине, зоны свободного предпринимательства, создаваемые промышленно индустриальными странами в депрессивных районах.

В 90-е годы активизируются процессы по формированию международных СЭЗ. Так, имеется проект создания специальной экономической зоны Туманган (Туманцзян). Эта СЭЗ должна быть создана на стыке границ России, Китая и КНДР. Проект рассчитан на 20 лет, его стоимость на первом этапе оценивается в 90-110 млрд долл. США.

Реализация деловых контактов не на межгосударственном, а на региональном уровне привела к появлению т.н. еврорегионов, как форме реализации внешнеэкономического инновационного действия. Еврорегион предполагает добровольное объединение пограничных областей различных государств, прежде всего в хозяйственной сфере, с целью интенсификации связей друг с другом. Высшие органы власти и управления каждой страны, осуществляющей свою деятельность в рамках еврорегиона, делегируют данной области полномочия, способствующие интенсификации приграничных хозяйственных и других связей. Создание еврорегионов как формы межрегионального сотрудничества в различных сферах общественной жизни — это также результативный шаг на пути европейской интеграции. Статья 70 Договора о сотрудничестве между Украиной и ЕС под названием “ Региональное развитие” предусматривает укрепление сотрудничества в области регионального развития путем установления прямых связей между соответствующими районами и государственными организациями, занимающимися вопросами планирования регионального развития, также с целью обмена информацией о путях и методах развития региональных отношений.

Еврорегионы — одна из организационных форм трансграничных отношений, где в рамках своей компетенции и при согласии центральных государственных органов — на базе особых расширенных полномочий по международному сотрудничеству — местные органы власти приграничных областей имеют возможность разрабатывать специальные комплексные программы экономического, культурного и гуманитарного взаимодействия; реализовывать конкретные трансграничные экономические проекты, решать проблемы занятости, инфраструктуры, экологии.

Сотрудничество в основном осуществляется в сферах экономики, транспортных перевозок, охраны окружающей среды, энергетики и культуры. Считаю целесообразным приступить к разработке комплексных программ социально-экономического развития приграничных регионов, в том числе совместно со смежными территориями государств. В этой работе могут принять участие

практически все учреждения отделения экономики НАН Украины, региональные вузы, согласовав свои действия с областными и районными органами власти, заинтересованными организациями.

Одной из наиболее важных границ для Украины является ее граница с Польшей. Поляки считают, что на сегодняшний день все проблемы немецко-польской границы решены, и все внимание они теперь уделяют своей восточной границе. Часть этой границы приходится на Украину. Можно сказать, что Польша сделала шаг вперед в решении проблем трансграничного сотрудничества. Создана свободная таможенная зона на украинско-польской границе в с. Медика, развита сеть складов оптовой и мелкооптовой торговли на расстоянии от 5 до 100 км от границы, функционируют разного рода объекты сферы обслуживания приезжих. Польша приняла участие в создании еврорегионов “Ниса”, “Карпатский”, ведет активную работу по созданию еврорегиона “Буг”. Активную позицию в трансграничном сотрудничестве занимают также Венгрия и Словакия.

Приняв участие в работе “Карпатского еврорегиона”, Украина еще не определила свое четкое отношение к проблемам трансграничного сотрудничества. В высших эшелонах власти еще не вызрела идея по поводу эффективного использования геополитического положения Украины, больших возможностях общего с соседними территориями решения проблем повышения уровня жизни, занятости, экологии в приграничных районах^{vii}.

Активную роль в создании конкретных еврорегионов играют Польша, Словакия, Чехия, Венгрия, а также Украина и Беларусь. В середине 90-х гг. созданы еврорегионы “Буг”, “Померания”, “Карпаты”.

Несмотря на различия, положенные в основу вышеприведенной классификации, всем действующим СЭЗ присущи следующие черты и принципы создания:

- они организовываются с целью расширения связей с мировым рыночным хозяйством или для его обслуживания;
- СЭЗ могут создаваться в любой стране, но только при наличии достаточно развитой инфраструктуры;
- их образование нацелено на решение проблемы эффективной занятости населения и развития инновационной деятельности;
- на территории СЭЗ действует беспощинный или льготный режим ввоза и вывоза товаров;
- все СЭЗ имеют четко определенную обособленность и самостоятельность в хозяйственном, торговом и валютно-финансовом отношении от соседней территории и органов управления страной в целом (наряду с этим, СЭЗ остаются составным элементом общего государственного регулирования внешнеэкономических связей);
- обеспечиваются условия активных взаимовыгодных отношений с иностранным капиталом, зарубежным инвесторам предоставляется свобода деятельности, устанавливается льготный налоговый и административный режим (упрощение процедур регистрации предприятий и въезда-выезда иностранных граждан, а также оказания различных услуг) для развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных капиталов с целью активизации развития инновационного потенциала^{viii}.

Вопрос привлечения иностранных передовых технологий крайне сложен. Зарубежные предприятия способствуют передаче технологий из своих стран в СЭЗ только в той мере, какая необходима для развития своих производств на территории СЭЗ, а также для выпуска конкурентноспособной продукции. Передавая своим предприятиям передовую технологию, крупнейшие зарубежные фирмы создают условия для обучения работников своих предприятий (обучение собственными менеджерами и техническими работниками, создание курсов, направление на обучение на головные производства).

Наиболее эффективны в передаче нововведений совместные предприятия, где иностранный участник, выполняя свои обязательства, вкладывает со своей стороны передовую технику, технологию. Благодаря этому происходит внедрение прогрессивных инноваций в экономику региона, а, следовательно, и в экономику принимающей стороны. В то же время нельзя заявлять, что иностранные предприятия СЭЗ стремятся передавать “ноу-хау” местным предприятиям вне СЭЗ, если это является их коммерческой тайной.

Иностранные предприятия, конкурируя с национальными в рамках инновационного проекта, дают им неплохие стимулы для повышения уровня развития и конкурентноспособности. Ориен-

тируясь на экспорт, национальные предприятия вынуждены и обязаны повышать уровень (технологический) своих производств. Передача передовых технологий в большей степени зависит от целей политики принимающей страны, органов управления СЭЗ, задач конкретных инновационных проектов, которые должны ставить перед собой задачи привлечения и использования прогрессивных технологий. Передача технологий, как отмечают многие зарубежные исследователи, на практике происходит в гораздо большей степени, чем это предусматривалось теоретически, но не могут подтвердить свое заключение фактическим материалом ввиду сложности его фиксации.

Таким образом, функционирование СЭЗ дает преимущества, с одной стороны, принимающей стране, а с другой — иностранным инвесторам, вкладывающим в них свои капиталы. Принимающей стране это обеспечивает ускоренное развитие экономики на основе реализации инновационных технологий, эффективную занятость населения и повышения уровня и качества жизни. Преимуществом для иностранных инвесторов является то, что они несут более низкие затраты на рабочую силу, сырье, энергоносители, интеллектуальную собственность и т.п., чем в своих странах. Подтверждение эффективности СЭЗ, в том числе и технико-внедренческих, заключается, прежде всего, в их неуклонном росте и распространении по всему миру.

В октябре 1992 г. Верховной Радой Украины был принят Закон “Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон”. Принятие указанного, очень важного для социально-экономического и политического развития страны решения, как и Распоряжения Президента Украины № 17/96-рп от 23.01.96 г. “Вопросы создания технопарков и инновационных структур других типов”, являющихся основой правовой базы инновационной деятельности в Украине, ускорили процедуру создания СЭЗ на территории нашей страны. В то же время практические вопросы формирования деятельности СЭЗ (как, например, проблемы их управления), изменения налогового, таможенного, организационно-правового режима в законодательных актах не получили должного освещения, обрисованы контурно, лишь в общих чертах. Это создает огромные возможности на региональном уровне для инициативы и творчества и одновременно — новые проблемы.

К чисто рабочим, организационным вопросам добавились многие другие. Например, не ясна общегосударственная программа создания СЭЗ в Украине с соответствующим определением приоритетов — отраслевых, структурных, региональных. Отсутствуют четко заданные критерии отбора инновационных проектов, отсева иждивенческих, утопических, необоснованных предложений и принятия к рассмотрению наиболее реальных и перспективных во всех отношениях. С этих позиций является жизненно важной необходимостью реализация концепции региональной научно-технической политики в Украине, активное участие в которой принимает созданный в мае 1997 года Крымский региональный научный центр Национальной академии наук Украины и Министерства Украины по делам науки и технологий. Как отмечается в Уставе Крымского научного центра (КНЦ), одной из важнейших функций является осуществление с учетом мирового опыта инновационной деятельности, направленной на широкое внедрение в народное хозяйство региона достижений науки и техники (2.1.3.). Центр разработал (на основании Указа Президента Украины и Постановления Кабинета Министров Украины) рабочие документы: временное Положение “О типовом проекте деятельности инновационной структуры”, “Положение об отделе инновационной деятельности Крымского научного центра”, разработана схема технико-экономического обоснования целесообразности создания и функционирования ряда инновационных структур в Крыму и макет бизнес-плана, представляемого претендентом для участия в конкурсном распределении централизованных инвестиционных ресурсов Крымского инновационного фонда, созданного с целью реформирования и санации-оздоровления экономики крымского региона. Крымский инновационный фонд является составной частью государственного бюджета и олицетворяет собой поддержку со стороны государства инновационной деятельности — важнейшего фактора выхода из кризиса и дальнейшего экономического роста нашего региона.

Неопределенность трактовки отдельных положений законодательных актов порождает ряд сложностей, которые затрудняют работу проектантов СЭЗ и современных инновационных структур. В настоящее время, пока практического опыта деятельности инновационных структур фактически нет, ученые и специалисты довольствуются, в основном, зарубежными изданиями по данной

проблеме и знаниями, полученными в период немногочисленных поездок в действующие СЭЗ США, Японии, Китая, Венгрии, Болгарии, Кипра, Израиля...

Используя накопленные данные о СЭЗ, информацию о наиболее проработанных проектах их создания и формирования современных инновационных структур, попытаемся оценить их слабые и сильные стороны, причины их отчуждения, отрыва от реальной действительности и неприятия населением. Данный анализ может дать возможность в определенной мере скорректировать разработку огромного количества инновационных проектов и предложений.

Итак, как показывает мировой опыт, к недостаткам многих предлагаемых проектов, несомненно, следует отнести:

- отведение под СЭЗ больших территорий, в том числе целых административных районов, городов, областей (гигантоманию);
- предложение о проведении экономического эксперимента, со значительными непременными элементами коммерческого риска, на огромной площади с одновременной реализацией сложного комплекса не всегда совместимых функций и многоотраслевой направленности деятельности ряда проектов;
- неопределенность характера взаимодействия зоны реализации инновационного проекта со вне зональной экономикой и сложностях, связанных с организацией административного (например, таможенного) контроля на внутренних границах зоны;
- необходимость привлечения и аккумуляции значительных сумм централизованных капиталовложений и предоставления льготного кредита на длительный срок;
- желание “сыграть” на разнице внутренних и мировых цен в ущерб интересам государства и его граждан;
- ставка на значительный приток средств украинской диаспоры в зону, что, как показывает даже имеющийся опыт, не подтверждается реальным анализом возможной ситуации;
- необоснованное в ряде случаев выделение приоритетов инновационных проектов;
- игнорирование психологического барьера при организации въезда граждан на территорию СЭЗ, а также неоправданная попытка решения политических и национально-культурных проблем региона с помощью создания свободной экономической зоны;
- чрезмерно усложненное, непоследовательное, запутанное, с точки зрения зарубежного инвестора, законодательство об инвестиционном режиме в СЭЗ;
- бюрократическая заорганизованность управления СЭЗ, наличие многочисленных малооправданных процедур для регистрации иностранного инвестора, слабая пропаганда и реклама преимуществ СЭЗ и инновационных проектов;
- популизм и демагогия в обосновании преимуществ конкретных регионов, проявляющиеся в предвыборных компаниях.

Вышеперечисленные недостатки ни в коей мере не перечеркивают идею СЭЗ, инновационной политики ни в теоретико-методическом, ни в практическом аспектах. Наоборот, активное подталкивание структур власти и общественного сознания к принятию положительных решений в реализации прогрессивных инновационных проектов требует глубокого знания сути вопроса и взвешенности и аргументированности позиций.

Таким образом, в настоящее время крайне необходимы серьезные научные разработки теории СЭЗ и богатого зарубежного опыта по их образованию. Кроме того, поток информации, поступающий из печатной и электронной прессы, должен быть взвешенным и соответствующим действительности. Во всех многочисленных дискуссиях необходимо видеть обе стороны медали.

Согласно действующему законодательству, в Украине и автономной Республике Крым могут создаваться СЭЗ различных типов: торговые, комплексные производственные или торгово-производственные многоотраслевой направленности; технико-внедренческие (инновационные) в виде технополисов, технопарков, зон развития новой и высокой технологии, локальных инновационных центров; туристические, банковски-страховые и информационные.

В Украине и АРК имеются все необходимые предпосылки и условия для создания современных инновационных структур. К ним можно отнести следующее: значительный и высококвалифицированный научный потенциал, наличие наукоемких производств, источники минеральных ресур-

сов, развитую инфраструктуру транспорта и связи, близость к средиземноморским рынкам (Кипр, Турция, Греция, Израиль, ОАЭ, АРЕ, Сирия), уникальные природно-климатические условия, осуществление накопления капитала в ряде негосударственных структур, зарождение промышленно-финансовых групп, провозглашение принципа открытости экономики, емкий внутренний рынок, транзитные операции, развитую сеть научно-исследовательских институтов и многое другое.

Все вышеперечисленное может и, безусловно, должно быть востребовано для развития инновационной деятельности в Автономной Республике Крым и, в конечном итоге, направлено на решение давно назревших приоритетных и социально-экономических задач крымского региона.

Одним из основных постулатов государственной политики Украины в сфере реформирования экономики является то, что научно-технический прогресс представляет собой важнейший фактор развития общества, повышения благосостояния его граждан, их духовного и интеллектуального роста. Поддерживая конкуренцию и предпринимательство в научно-технической сфере, государство постепенно идет к созданию и планомерному развитию цивилизованного рынка научно-технической продукции. При этом необходимо решить ряд проблем эффективного использования научно-технических результатов для “оздоровления” общественного производства и удовлетворения жизненных потребностей граждан. Одной из таких проблем является, например, активное вовлечение в сферу инновационных процессов научно-технического потенциала крупных городов Украины, в том числе и на основе создания на их территориях технопарков и других локальных инновационных структур.

Одним из условий успешного инновационного развития является создание необходимой инфраструктуры, позволяющей сформироваться потребности в нововведении и обеспечивающей формирование соответствующего ранга предложений. Объективно рынок инновационных предложений всегда более насыщен, чем рынок спроса. Известно, что совсем малое число новых идей успешно реализуется через инвестиции. Исследования инновационных процессов свидетельствует о том, что в лучшем случае только 1 идея из 40 приводит к коммерческому успеху. Следовательно, надо переработать громадное количество идей и утверждений, чтобы одна из них оказалась, с одной стороны, плодотворной, а с другой — реализуемой. Таким образом, информационные процессы естественным образом вплетаются в ткань экономических процессов.

Одним из важнейших объектов инновационного развития является научно-технический потенциал, который, собственно говоря, и определяет информационную инфраструктуру любой инновационной системы. В связи с этим процесс инновационного развития можно характеризовать трансформацией соответствующей научно-технической базы, выражаемой через изменение определенных институциональных форм.

Вряд ли больших успехов можно достичь путем революционных изменений в научно-технической сфере. Главное сегодня — найти ответ на вопрос о том, как организовать управление наукой, чтобы как-то переориентировать, приспособить уже существующие наработки научных коллективов для подъема производства на Украине. Для того, чтобы приступить хотя бы к решению этого вопроса, надо прежде освободиться от иллюзий, что главное в управлении наукой — это дележ скудных бюджетных средств.

Бюджет на науку должен иметь сегодня две основные части. Одна часть — для полного удовлетворения нужд фундаментальной науки, а также для содержания библиотек, музеев, ботанических садов и т.п. Здесь делить ничего не надо, здесь надо знать, сколько есть в государстве таких “особых” объектов финансирования и выделять деньги на полное их финансовое обеспечение. Вторая часть бюджета на науку должна использоваться для стимулирования прикладных разработок. Уровень стимула определяется уровнем государственного приоритета достижения результатов в тех или иных научных направлениях. Речь должна идти именно о стимулировании, а не о частичной оплате выполняемых разработок^{ix}.

В реальной сегодняшней действительности процесс реализации инноваций, их развития сталкивается со многими препятствиями. Это — недостаток собственных средств, кабальные условия предоставления инвестиций и кредитов, отсутствие законодательных гарантий капиталовложений и жесткая налоговая и таможенная политика, правовая неопределенность интеллектуальной собственности и низкий уровень управления хозяйственной деятельностью. Оказать помощь в преодолении данных препятствий, несомненно, должно государство^x. Но помочь и угодить всем

нельзя, и поэтому инновационная политика должна способствовать решению приоритетных задач, вытекающих из решения Комплексной долгосрочной программы социально-экономического развития и структурной перестройки экономики Автономной Республики Крым.

Отталкиваясь от осознания того, что современная инновационная система не может только находиться в руках государства и финансироваться со стороны государства, и в то же время экономические механизмы инноваций не могут быть чисто рыночными (коммерческими), необходимо подумать и о технологии управления и контроля инноваций, о справедливых критериях отбора инновационных проектов, создании инновационного аудита и маркетинговых центров, а также изучить вопрос о подготовке специалистов в области трансферта передовых технологий и его коммерциализации. В настоящее время над реализацией инновационных проектов работает Крымский инновационный фонд совместно с Крымским научным центром и правительством автономии, которые ставят целью критический анализ и экспертную оценку проектов с учетом их значимости для развития экономики Крыма, хозяйственной целесообразности и конкретного коммерческого результата.

ⁱ Андрощук Г. А. Основные принципы государственной политики в инновационной сфере.— В сб.: Проблемы формирования и реализации региональной научно-технической политики в Украине// Вопросы развития Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Специальный выпуск (№5). — Симферополь: Таврия, 1997. — С.19-25.

ⁱⁱ Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие М., 1996.

ⁱⁱⁱ Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие М., 1996.

^{iv} Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие М., 1996.

^v Уроки организации бизнеса. — СПб, 1994.

^{vi} Темненко В.А. Путь к технопаркам: намерения и возможности. В сб.: Вопросы развития Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Выпуск №7. — Симферополь: Таврия, 1997. — С.82-89.

^{vii} Долишний М.И., Беленький П.Е., Андрусъ М.И. Трансграничное сотрудничество регионов Украины — важнейшее направление научно-технической политики. В сб.: Проблемы формирования и реализации региональной научно-технической политики в Украине// Вопросы развития Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Специальный выпуск (№5). — Симферополь: Таврия, 1997. — С.25-30.

^{viii} Минцо-Шапиро Р.И. Свободные экономические зоны //Крымские известия, 1993.- 3 марта.

^{ix} Соловьев В.П. Проблемы создания инновационных структур. Методология и опыт. В сб.: Проблемы формирования и реализации региональной научно-технической политики в Украине// Вопросы развития Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Специальный выпуск (№5). — Симферополь: Таврия, 1997. — С.80-85.

^x Слепокуров А.С., Пастушок С.М. Концептуальные вопросы развития инновационной деятельности в Крыму.— В сб.: Вопросы развития Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Вып.7. — Симферополь: Таврия, 1997.- С.5-12.