

**Ковбасюк А.**

## **ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ АУДИТА. ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ АУДИТА В УКРАИНЕ.**

Профессия бухгалтера - аудитора появилась в прошлом веке в акционерных компаниях Европы, когда акционеры, кредиторы и налоговые службы вынуждены были искать стороннего независимого специалиста, который мог бы дать объективное заключение о финансовом состоянии предприятия.

В Англии закон об обязательном аудите вышел в 1862 г., во Франции - в 1867 г., в США - в 1937 г. Сегодня практически во всех странах мира с рыночной экономикой существует общественный институт аудита со своей правовой и организационной инфраструктурой.

В России слово “аудит” появилось во времена Петра 1 и означало “слушающий”. Институт аудиторов был введен в армии, где они занимались делами, связанными с расследованием имущественных споров. В 1888, 1907-1912 и 1929-1930 гг. были предприняты попытки организации образования и сдачи экзаменов аудиторами. Аудиторов в России называли присяжными бухгалтерами, однако признания они не получили, хотя ревизоры существовали всегда, но между аудитором и ревизором огромная разница. Если ревизор - это глаза и уши начальника и проводит ревизию как бы вертикально, по указанию начальника, который ему платит, то аудитор работает совсем по иной схеме. Проверка аудитора - это проверка по горизонтали.

В странах запада широко используется независимый вид финансового контроля - аудит. Его назначение - проверять и давать свое заключение о достоверности экономической информации, которой пользуются многочисленные компании, организации, банки, биржи, предприниматели и владельцы акций. Ведь от качества информации в условиях развитой рыночной экономики зависят хозяйственные и производственные решения, которые определяют судьбу фирм, отдельных людей.

Аудиторская профессия в разных странах получила самые различные названия. Например, в США бухгалтер-аудитор называется общественным бухгалтером, во Франции- бухгалтером-экспертом или комиссаром по счетам, в Германии - контролером хозяйства, контролером книг и т.д.

Особенный толчок развитию аудиторского дела дал мировой экономический кризис 1929-1933 гг., когда массовое банкротство акционерных обществ и предприятий потребовало ужесточения порядка и утверждения их отчетов и балансов со стороны независимых аудиторов. В нашей стране аудит только делает первые шаги. И нам полезно изучить опыт стран, где развито аудиторство.

Ревизионная деятельность так же стара, как сам бухгалтерский учет. Она имела место в Вавилоне и древнем Египте при оценке правильности сбора налогов, в средние века - в сфере торговли. В западных странах профессиональный аудит впервые возник в Шотландии в середине XIX в., когда английские железнодорожники, страховые и другие инвесторы направились в северную Америку, вместе с ними поехали и независимые аудиторы для защиты интересов крупных английских кредиторов. С 1844 г. в Англии выходит серия законов, обязующих правления акционерных компаний приглашать (обычно один раз в год) независимого бухгалтера для проверки бухгалтерских счетов и отчета перед акционерами. Сначала обязанности аудитора не были четко определены: все инвесторы - и акционеры, и кредиторы - видели в нем защитника своих интересов. Современный взгляд на аудитора как на лицо, ответственное только перед акционерами, начал формироваться после принятия закона о компаниях в 1929 г., согласно которому все компании обязаны включать в свои финансовые отчеты счет прибылей и убытков.

До конца 40-х годов работники аудиторской службы занимались в основном проверкой документации, подтверждающей записанные денежные операции и правильность их группировки в финансовых отчетах. Эту работу можно назвать аудированием книг. После 1949 г. независимые аудиторы стали больше заниматься вопросами внутреннего контроля в компаниях.

В начале 70-х годов началась разработка аудиторских стандартов. Наиболее широкое признание среди частных аудиторских фирм получили “общепринятые аудиторские стандарты”. Разработано десять таких стандартов, которые объединены в три группы; общие стандарты, стандарты практической работы, стандарты отчета.

Стремительное развитие аудиторская служба получила в США.

В 1887 г. была образована американская ассоциация аудитором.

В 1896 г. законодательным органом штата Нью-Йорк был принят законопроект, регулирующий аудиторскую деятельность.

Если еще в 1900г. в США не существовало общепринятой постоянной единообразной практики бухгалтерского учета и аудита, то в 1917г. с целью стандартизации процедур аудита разрабатываются “утвержденные методы по подготовке данных балансового отчета”, а в 1934г. был опубликован документ “проверка финансовых отчетов независимыми аудиторами”. В последнем были рекомендованы следующие позднее повсеместно принятые процедуры аудита; изучение инвентарной ведомости и подтверждение дебиторов по расчетам.

С 1939г. американский институт бухгалтеров начал публиковать бюллетени исследований и отчеты по процедурам аудита- первые оригинальные документы института, касающиеся стандартизации аудита.

В первом отчете по процедурам аудита было приведено семь ключевых положений, лежащих в основе формирования профессии аудитора. В отчете признаны обязательными процедурами аудита изучение инвентарных ведомостей и подтверждение дебиторской задолженности, рекомендовано избирать независимых аудиторов советом директоров (акционеров компании), а компаниям создавать независимые комитеты по аудиту для наблюдения за внутренними проверками и бухгалтерскими процедурами; сформулированы образцы заключений аудитора по представленной финансовой информации.

В связи с существованием больших и довольно сложных организационных структур фирм и компаний возникает необходимость в новом типе профессионального бухгалтера - внутреннем ревизоре, который оценивал бы деловые операции, состояние бухгалтерского учета и перспективы компании в получении большей прибыли. В 1941г. был организован институт внутренних ревизоров с целью развития и совершенствования профессии внутреннего аудита. В 40-х годах общепринятые процедуры бухгалтерского учета и аудита были дополнены. В 1948г. американский институт бухгалтеров утвердил “ общепринятые стандарты аудита”, а институт внутренних ревизоров опубликовал “обязанности внутреннего ревизора”. К 1970г. в США более 70 тыс. дипломированных бухгалтеров состояли членами американского института дипломированных аудиторов и осуществляли свою деятельность по стандартам внутреннего аудита.

С 60-х годов резко увеличилось использование компьютеров для выполнения задач бухгалтерского учета. В связи с этим институт внутренних аудиторов разработал в 1977г. проект исследования возможности проведения аудита автоматизированных систем с целью оценки качества аудита и контроля систем электронной обработки данных. В 1976г. была образована ассоциация аудиторов систем электронной обработки данных и института аудиторов электронной обработки данных, который в 1987г. разработал “общие стандарты аудита информационных систем.”

Аудиторы систем электронной обработки данных обычно работают в отделах внутреннего аудита компаний и оказывают помощь внутренним аудиторам в осуществлении аудита (например, по отчетам о развитии программного обеспечения).

История аудита показывает, что его развитие было вызвано разделением интересов администрации предприятий и инвесторов. Потребность в аудите создали следующие условия:

- несовпадение интересов составителей информации (администрации) и пользователей (владельцев акций, кредиторов или других лиц), приводящее к необъективности информации;
- принятие хозяйственных решений, основанных на необъективной информации, что может повлечь за собой негативные экономические последствия;

- необходимость специальных знаний для оценки достоверности полученной информации, которыми не обладают пользователи информации;
- отсутствие времени и материалов для непосредственной оценки информации и ее качества.

Возникшие сложности в оценке и получении необходимой информации устраняет аудиторская служба. Ее обязанность состоит в том, чтобы высказать потребителю информации непредвзятое мнение специалиста о достоверности представленных отчетов. Аудиторы способны хорошо выполнять эту функцию, так как располагают должными знаниями и опытом, имеют право проверять необходимые учетные документы и собирать подтверждающие данные. Кроме того, они не зависят от администрации компании.

За последние 25 лет аудит и аудиторские процедуры прошли три стадии эволюции; первая - подтверждающий аудит, вторая - системно-ориентированный аудит и третья - аудит, базирующийся на риске.

В подтверждающем аудите в основном рассматривались регистры и документы.

Системно-ориентированный подход к аудиту дал возможность наблюдать системы, которые контролируют операции. При аудите, базирующемся на риске, смотрят на людей, контролирующих систему, и дают оценку принимаемых ими управленческих решений.

Системно-ориентированный подход к аудиту начал использоваться с конца 60-х годов и привел к тому, что аудиторы стали проводить экспертизу на основе внутреннего контроля. Доказано, что если система внутреннего контроля работает эффективно, то не нужно проводить очень детальную проверку, потому что можно доверять системе внутреннего контроля в раскрытии ошибок и нарушении норм. Там, где контроль неэффективен, можно дать совет, как улучшить систему, и таким образом предоставить клиенту конструктивную услугу.

Аудит, базирующийся на риске, - это аудит, производящий проверку выборочно, исходя из условий работы предприятия, в основном узких мест (критических точек) в его работе.

На бизнес влияют следующие факторы: контрольная среда; потенциальное давление на управленцев в целях манипулирования доходами; участвующие стороны; позиция клиента в отрасли и экономической среде, в которой он действует. Сконцентрировав аудиторскую работу в областях, где риски выше, можно сократить время, затрачиваемое на проверки областей с низким риском, и тем самым обеспечить более эффективную с точки зрения затрат услугу тем, кто полагается на наше суждение.

Отношение государственных органов к аудиторским организациям в европейских странах и США различное. Так, в США и Великобритании аудиторские организации самостоятельны, они сами готовят аудиторов, присваивают им соответствующую квалификацию и далее следят за тем, насколько добросовестно и квалифицированно аудиторы выполняют свои профессиональные обязанности. В странах континентальной Европы аудиторская деятельность организуется правительственными органами.

Развитие аудиторского дела привело к созданию крупнейших транснациональных фирм, имеющих свои филиалы и представительства в десятках стран мира. Наиболее крупные из них - "Эрнст энд янг интернешнл лтд", "дрт (делойт - росс - томацу)", "артур андерсен энд К", "прайс уотерхауз" и др. Численность работающих в них достигает нескольких десятков тысяч человек.

В связи с развитием рынка происходит расширение ассортимента и объема услуг, предоставляемых аудиторскими фирмами. Например, многие фирмы наряду с традиционными услугами и консультированием по бухгалтерскому учету занимаются консультациями по налогообложению, уделяют внимание вопросам управленческой деятельности и информационной технологии, маркетингу, оценке материально-производственных запасов, экономическому планированию и прогнозированию, банковскому и страховому делу и т.д.

С точки зрения аудиторской практики, первоочередной задачей и проблемой первостепенной важности на сегодняшний день является разработка и внедрение системы нормативов аудита в Украине.

В контексте практических аспектов создания и внедрения системы норм и стандартов аудита в Украине, необходимо остановиться на двух важных исходных предпосылках.

1. Формирование постоянных национальных стандартов аудита - процесс весьма длительный, и на данном этапе развития аудита в Украине практически неразрешимый. В то же время, аудиторские нормативы экстренно необходимы. Выходом из данной ситуации является создание системы временных норм аудита в Украине, цель которых состоит в том, чтобы регламентировать правила и порядок проведения аудита и выполнения сопутствующих аудиту работ в период до принятия постоянных национальных стандартов.

2. Представляется неоспоримым, что для быстрого и эффективного развития аудита в Украине необходимо максимально использовать накопленный зарубежный опыт. Поэтому в основе нормативов аудита в Украине должны, конечно же, лежать международные нормы аудита.

Однако следует иметь в виду, что применение зарубежных норм должно производиться с большой осторожностью. Поскольку на сегодняшний день имеются весьма существенные различия в системе бухгалтерского учета и внутреннего контроля, стадиях развития аудита в Украине и в европейских странах, то в этих условиях слепое копирование приведет к тому, что очень хорошие по своей сути зарубежные нормы у нас просто не будут работать.

В международной практике применяется такой норматив, как “письмо-обязательство аудитора перед клиентом”.

Сам по себе этот норматив хорош и весьма содержателен, но, применяя его в Украине, следует иметь в виду, что, в соответствии с действующей у нас системой оформления взаимоотношений между юридическими лицами, необходимым является заключение договора между аудитором и клиентом. И дело тут не только и не столько в названии норматива. Письмо-обязательство и договор существенно различаются по содержанию информации, структуре и оформлению. Следовательно, норматив должен не только называться “договор на проведение аудита”, но и полностью регламентировать необходимые аспекты такого договора: его общую характеристику, содержание, структуру, основные особенности.

Если же просто включить в систему украинских норм норматив “письмо-обязательство аудитора перед клиентом”, аудиторы сразу же столкнутся с необходимостью подписывать с заказчиком два документа- письмо и договор, отчасти дублирующие друг друга, а отчасти неопределенные по своему содержанию.

Базируясь на этих двух исходных предпосылках, проект концепции временных норм аудита в Украине основывается на законодательстве Украины и международных нормах аудита, и излагается с соблюдением терминологии, принятой мировым сообществом в сфере аудиторской деятельности.

Временные нормы изложены в составе следующих основных нормативов:

1. Цели и задачи проведения аудита.
2. Договор на проведение аудита.
3. Основные принципы, регулирующие аудит.
4. Планирование аудита.
5. Аудиторские свидетельства.
6. Оценка системы внутреннего контроля.
7. Критерии существенности и достоверности.
8. Оценка рисков и их влияния на аудиторские процедуры.
9. Риски влияния конкретных факторов и аудиторские выборки.
10. Риск недостоверности исходной информации.
11. Анализ информации и формирование выводов.
12. Документальное оформление аудита.
13. Аудиторское заключение.
14. Использование материалов другого аудитора или эксперта.
15. Ответственность аудитора за вынесенное заключение.
16. Информирование клиентов.
17. Ответственность аудитора за входящий баланс при первой проверке финансовой отчетности предприятия.
18. Контроль качества работы аудитора.

19.Изучение перспективной финансовой информации.

20.Использование компьютерной техники в аудите.

21.Работы, сопутствующие аудиту.

Предлагаемая структура системы норм и формулировки отдельных нормативов несколько отличаются от международных, именно в связи с причинами, приведенными выше.

В соответствующих нормативах необходимо сделать четкий акцент на то, что в связи с самой сущностью аудита, предоставляемая аудитором пользователям уверенность в достоверности и полноте информации не является абсолютной:

аудиторское заключение не может служить свидетельством (подтверждением) абсолютной точности отчетности и другой информации и гарантией их правильности; оно может являться свидетельством достоверности информации;

аудитор не утверждает финансовые отчеты, он только выражает мнение и, соответственно, отвечает только за свое мнение о финансовой отчетности, и не несет ответственности за саму финансовую отчетность.

Весьма актуальными на сегодняшний день являются нормативы, касающиеся планирования аудита и документального оформления аудита (имеется ввиду как итоговая, так и рабочая документация аудитора). Основная проблема проработки этих нормативов заключается в том, что они непосредственно связаны с решением вопросов оценки рисков и их влияния на аудиторские процедуры, а также с критериями существенности и достоверности в аудите.

В свою очередь, вопросы оценки рисков и критериев существенности и достоверности упираются в настоящий момент в недостаток, в связи с “молодым возрастом” аудита в Украине, необходимого объема целенаправленно подобранных данных для статистической обработки. Использовать в данных вопросах зарубежный опыт мы не можем в связи с уже упоминавшимися существенными различиями в системе бухгалтерского учета, внутреннего контроля, стадиях развития аудита.

К названным проблемам тесно приближается (и является их составной частью) проблема составления аудиторских выборок.

Необходимо нормативно определить схему составления аудиторских выборок, достаточных для осуществления процедур аудита конкретных проверяемых аспектов.

Для того, чтобы сформулировать такую схему, необходимо набрать данные по ряду проверок с заданным в различных вариантах порядком процедур, и квалифицированно обработать эти данные, в том числе и с применением математического аппарата.

Правильно обработанная совокупность полученных ответов на поставленные вопросы даст необходимую базу как для определения структуры рисков и, соответственно, выборок, так и для обоснования критериев существенности и достоверности.

Однако упомянутые трудности заключаются, в основном, в количественном аспекте критериев существенности и достоверности. С этой точки зрения определенный набор данных и их статистическая обработка действительно абсолютно необходимы.

Что же касается качественного аспекта, то ряд вопросов можно решить уже сейчас. Имеется в виду, что временные нормативы планирования и документального оформления аудита могут быть сформулированы на базе структуры аудиторских процедур, в основе которых, в свою очередь, лежат аудиторские тесты.

Следует отметить, что регламентированный пакет рабочих документов необходим аудитору не только как рабочий инструмент, но и как средство подтверждения качества аудита. Одновременно, наличие такого пакета дает возможность контроля качества аудита, что является насущной необходимостью.

На сегодняшний день состояние бухгалтерского учета и внутреннего контроля у подавляющего большинства хозяйствующих субъектов в Украине таково, что степень практически всех видов аудиторских рисков приходится оценивать как высокую.

Здесь необходимо сделать следующую оговорку. Классификации рисков аудиторскими фирмами запада, хотя и несколько различаются в плане терминологии, по существу сводятся к выделению двух групп рисков: риск наличия ошибки и риск ее необнаружения аудитором. Эта классификация, в основном, является исходной базой теории аудиторских рисков.

Однако в Украине уже упомянутое неудовлетворительное состояние бухгалтерского учета и внутреннего контроля предприятия делает риск наличия ошибки практически стопроцентным почти во всех проверяемых аспектах.

Поэтому, нам следовало бы основывать свою теорию риска, главным образом, на рисках необнаружения ошибок, и именно на этом сконцентрировать основное внимание. При таком подходе, представляется целесообразным разделить вероятность необнаружения ошибки на два вида рисков: собственный риск и контрольный риск.

Собственный риск - это риск допущения аудитором просчета, при компетентном и добросовестном подходе, по причинам:

- неявной недостоверности исходной информации;
- случайного невыявления серьезного (существенного) отклонения при низкой вероятности этого невыявления.

Контрольный риск - это вероятное и допускаемое невыявление отклонений в учете и отчетности от истинных показателей.

Допустимость невыявления того или иного отклонения зависит от степени влияния этого отклонения на достоверность общей картины положения дел в целом (в основном), или на истинность мнения аудитора.

В нормативах должны быть приведены указания по оценке собственного и контрольного рисков и рекомендации по использованию этих оценок для определения сущности, времени проведения и объема аудиторских процедур.

В связи с существованием высокой степени риска недостоверности источников информации, в соответствующем нормативе необходимо оговорить критерии, которым должен соответствовать источник информации, для того, чтобы он мог считаться аудиторским свидетельством. То же относится и к использованию материалов другого аудитора или эксперта.

Последние два упомянутых норматива тесно увязываются с нормативом "риск недостоверности исходной информации". Речь идет о том, что нормативы "аудиторские свидетельства" и "использование материалов другого аудитора или эксперта" должны содержать критерии источников информации, используемых в качестве аудиторских свидетельств, а норматив "риск недостоверности исходной информации" должен содержать описание процедур, позволяющих свести к минимуму риск использования аудитором недостоверной информации.

В этом же контексте необходимо упомянуть, что нормативное регламентирование условий и степени ответственности аудитора за входящий баланс при первой проверке финансовой отчетности предприятия является защитным фактором, призванным оградить аудитора от необоснованных претензий в части некомпетентности его выводов. Норматив должен содержать перечень аудиторских процедур, с помощью которых могут быть получены необходимые доказательства для определения, искажены ли начальные остатки. Кроме того, в нормативе должно содержаться указание на то, что в случае, если по каким-либо причинам существует ограничение в масштабе аудита в части этих процедур, то аудитор в заключении должен сделать оговорку о невозможности сформулировать мнение о достоверности входящего баланса (неуверенность аудитора). Ясно, что если такая неуверенность окажется фундаментальной, то аудитор не сможет сформулировать мнение относительно достоверности исходящего баланса (в целом), а сможет формулировать его только в части деятельности субъекта, осуществленной в проверяемом периоде. Эти моменты должны безусловно, найти отражение в соответствующем нормативе.

Еще один актуальный на сегодняшний день норматив касается сопутствующих аудиту работ.

Почти ежедневно приходится разяснять приходящим в фирму клиентам, что восстановление бухгалтерского учета не является аудитом в прямом смысле, и, следовательно, не предполагает выдачу аудиторского заключения; тоже самое относится к составлению бухгалтерской отчетности; уж тем более - к консультированию, - к сожалению, приходится сталкиваться и с тем, что клиенты просят проконсультировать по некоторым сложным вопросам, и выдать аудиторское заключение, - в остальном, мол, у них вопросов нет, то есть

все в порядке. Но самое печальное заключается в том, что и некоторые аудиторы, особенно начинающие, не могут иногда разграничить аудит и услуги, ему сопутствующие. Поэтому все соответствующие моменты должны найти в нормативе ясное отражение.

И, наконец, необходимо остановиться на едва ли не первом по значимости нормативе, регламентирующем составление аудиторского заключения.

Этот норматив, как и некоторые другие, был нами детально проработан и представлен в целостном виде в качестве проекта. В предлагаемом нами варианте этот норматив максимально, как, пожалуй, никакой другой, приближен к аналогичному международному нормативу. В формулировке этого норматива нашло отражение все наиболее ценное содержание соответствующих стандартов зарубежных стран, поскольку, как мы полагаем, структура аудиторского заключения наименее подвержена влиянию местных условий и особенностей каждой страны и может быть унифицирована даже в странах с глобальными различиями в структуре бухгалтерского учета и практике аудита.

Таковы основные моменты, требующие, по нашему мнению, наиболее пристального внимания при разработке системы нормативов аудита Украине.