

МОДЕРНІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ: ОСНОВНІ НАПРЯМКИ ТА ПРОБЛЕМИ ЇХ РЕАЛІЗАЦІЇ

Це підтверджує і практика податкових реформ у більшості країн світу. Так, за підрахунками канадських учених, план реформи податкової служби Канади у відсотковому відношенні його складових має такий вигляд: 10% – зміни в законодавстві, 20% – новації в структурі й функціях податкових органів, 70% – поліпшення культури взаємовідносин і морально-психологічного клімату в податкових органах [10].

Нами розглянуті лише окремі проблеми модернізації державної податкової служби. Однак їх наявність вказує на те, що даний процес відбувається у складному періоді реформування податкової системи, супроводжуючись при цьому негативними явищами, які ускладнюють і гальмують його. А отже, реалізація намічених напрямків модернізації можлива лише за умови глибокого вивчення всіх наявних проблем і суперечностей податкової системи та розробки реальних шляхів їх усунення. Лише комплексний підхід до втілення концептуальних засад реформування податкової системи загалом та діяльності податкової служби зокрема дозволить перетворити вітчизняну податкову систему із суто фіскального інструменту на ефективний засіб реалізації соціально-економічної стратегії держави.

Джерела та література

1. Іванов Ю.Б., Крисоватий А.І., Десятнюк О.М. Податкова система. Підручник. – К.: Атіка, 2006. – 920с.
2. Тищенко А.Н. Проблемы реформирования налоговой системы в экономике транзитивного типа. / Налогообложение: проблемы науки и практики: Монография. – Х.: ИД “ИНЖЕК”, 2006. – 232с.
3. Суторміна В.М. та ін. Держава – податки – бізнес: (Із світового досвіду фіскального регулювання ринкової економіки): Монографія / В.М.Суторміна, В.М.Федосов, В.Л.Андрущенко. – К.: Либідь, 1992. – 328с.
4. Концепція реформування податкової системи України / Затв. розпорядженням Кабінету Міністрів України від 19 лютого 2007 р. № 56-р.
5. Ю.Кравченко. Податкова система є неодмінним атрибутом держави // Інформаційний збірник ДПА України “Модернізація державної податкової служби України”. – 49с.
6. Стратегічний план розвитку державної податкової служби України на період до 2013 року // Затв. Наказом ДПА України від 7 квітня 2003 р., № 160.
7. Матс Генрікссон, Віталій Ільїн, Юп Ван Люнтерен. Звіт наглядової ради з питань реалізації проекту “Модернізація Державної податкової служби України – 1” // www.sta.gov.ua
8. Ф.Ярошенко. Модернізація державної податкової служби // www.sta.gov.ua
9. О.Шитря. Україна прямує сьогодні шляхом побудови нової конкурентоспроможної економіки. // Інформаційний збірник ДПА України “Модернізація державної податкової служби України”. – 49с.
10. Етизація податкової служби України: теоретико – методологічні та практичні проблеми // www.sta.gov.ua

Кантур С.Ф.

ПРИВАТИЗАЦІЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Постановка проблеми. Преобразование экономики Украины в экономику рыночного типа невозможно без осуществления приватизации государственной собственности. В процессе приватизации значительная часть государственного имущества переходит в руки частных лиц. Предполагается, что частные предприятия будут функционировать более эффективно, чем государственные. Однако на практике между разгосударствлением и повышением эффективности производства нет прямой зависимости. Множественность целей приватизации, преобладание ее политической составляющей и особенности ее проведения в Украине привели к перераспределению собственности и изменению ее формы. В Украине сложилась корпоративная структура собственности с участием государства. Для роста эффективности экономики необходимо сформировать систему корпоративного управления, основы которой заложены в процессе приватизации, и постоянно совершенствовать эту систему.

Анализ основных публикаций. Проблемы приватизации, ее цели, методы и итоги в связи с развитием и совершенствованием корпоративного управления рассматривались в работах В. Андреева, Д. Богини и Г. Вольнского, В.Э. Коломойцева. и Г.А. Швидаченко, С. Ледомской и В. Ларцева, В.Е. Реутова, М.Чечетова и И. Жадана. Становлению акционерных обществ в Украине и теоретико-методологическим аспектам повышения эффективности корпоративного управления посвящены публикации А. Бандилета, Т.Долгопятовой, Ю. Лупенко, А. Сирко, В. Мищенко и С. Науменковой, С.П. Наливайченко, А.С.Поважного, П. Фролова, О. Шеремета. Международный опыт в сфере корпоративного управления анализировался в работах А. Гальчинского, М. Грачевой, В.А. Евтушевского, М. Третьякова, а также в пособии Международной Финансовой Корпорации, посвященном корпоративному управлению. Вместе с тем, вопросы взаимосвязи приватизации, ее форм и методов с корпоративным управлением в Украине исследованы, на наш взгляд, недостаточно.

Целью статьи является анализ приватизации государственной собственности с точки зрения формирования необходимых условий для развития и совершенствования системы корпоративного управления в Украине. В соответствии с поставленной целью в статье решаются следующие задачи:

§ дается характеристика и оценка процесса приватизации в Украине;
§ рассматриваются методы приватизации и полученные результаты;
§ оценивается влияние приватизации на современное состояние корпоративного управления в Украине;

§ определяются направления совершенствования корпоративного управления.

Изложение основного материала. Ключевая проблема трансформации экономики Украины в экономику рыночного типа - приватизация государственной собственности. Приватизация – это системное преобразование экономических отношений, совокупность процессов по приобретению юридическими и физическими лицами в собственность принадлежащих государству объектов или их части. Передача объектов собственности в частные руки необходима потому, что традиционно предполагается более высокая эффективность частных предприятий по сравнению с государственными, поскольку у собственников создаются стимулы к прибыльному хозяйствованию.

Однако приватизация не обеспечивает роста эффективности экономики. Дело в том, что приватизация является многофакторным процессом, она имеет несколько целей, которые часто противостоят друг другу.

В постсоветских странах в ходе проведения приватизации ставились следующие цели: изменение отношений собственности; повышение экономической эффективности предприятий и экономики в целом; социальная справедливость; создание «среднего класса»; структурная перестройка экономики; рост доходов бюджета и возможность финансирования социальных программ [1, С. 124; 2, С. 35-36; 3, С. 6; 4, С. 23]. В большинстве случаев преобладали политические цели – стремление посредством приватизации обеспечить гарантии против реставрации коммунистических режимов.

Множественность целей приватизации и неверно определенные приоритеты породили многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются постсоветские общества в настоящее время. К ним относятся трудности структурной перестройки экономики, углубление социального неравенства, «тенезация» экономики, активные попытки передела собственности, отсутствие эффективной системы корпоративного управления.

Наша задача – определить роль приватизации в формировании системы корпоративного управления. Кратко охарактеризуем процесс приватизации, рассмотрим полученные результаты и влияние приватизации на современное состояние корпоративного управления в Украине.

В Украине основными направлениями приватизации государственной собственности были: сертификатная приватизация, аренда с выкупом, малая и большая приватизация за денежные средства.

В ходе сертификатной приватизации с 1.01.1995 г. по 01.10.2000 г. было проведено 48 аукционов, на которых акции приватизируемых предприятий продавались за приватизационные имущественные сертификаты, и 30 аукционов, на которых акции продавались за компенсационные сертификаты. В аукционах приняли участие 7127 предприятий [4, С.15, 21].

Для проведения приватизации с применением приватизационных бумаг 6.03.1992 г. был принят Закон Украины «О приватизационных бумагах». Через Сбербанк население получило 45722281 имущественных сертификатов (всего 87,98% всех сертификатов), из них 8097533 - в форме приватизационных депозитных счетов. С 1994 по 1998 г из общего числа напечатанных 22205875 тыс. компенсационных сертификатов на общую сумму 3338090 тыс. грн. населением было получено 30% от общего числа [4, С.15, 18, 21].

В результате сертификатной приватизации произошло перераспределение собственности, она перестала быть преимущественно государственной. В то же время, большая часть населения страны фактически ничего не получило от приватизации, если не считать 15-20 грн., которые были выручены от продажи приватизационных бумаг посредникам, или ничтожных дивидендов инвестиционных фондов.

Позитивным следствием приватизации стало формирование первичного фондового рынка и его инфраструктуры, возникновение бирж, депозитарной системы, торговцев, регистраторов и хранителей ценных бумаг, а также саморегулируемых организаций.

Сертификатная приватизация замедлила процесс трансформации собственности и привела к распылению акционерного капитала, образованию массы мелких акционеров, к концентрации управления акционерными обществами в руках менеджеров.

В ходе приватизации образовалось большое количество частных предприятий и предприятий со смешанной государственно-частной формой собственности. Среди акционерных обществ в Украине преобладают закрытые общества - 63,7%. Наибольшая их доля в торговле - 79,2%, а в промышленности преобладают открытые АО (51,2%). Акционерные общества производят 65,7% продукции промышленности [5, С.43]. В настоящее время в Украине государство сохраняет корпоративные права более чем в 50% АО и имеет контрольный пакет акций почти в 20% АО [6, С.66]. Почти 30% АО возникли в процессе приватизации, причем среди открытых акционерных обществ доля бывших государственных предприятий составляет 85,7% [5, С.43].

Однако переход к корпоративной организации предпринимательства не оказал положительного влияния на работу украинских предприятий. Это связано с тем, что в акционерные общества преобразовывались, прежде всего, низкорентабельные и убыточные предприятия.

Очевидно, что трансформация экономики означает, прежде всего, институциональные изменения, без которых преобразование собственности из государственной в корпоративно-частную «не работает».

Итак, в результате приватизации в Украине произошло изменение внешней структуры собственности, начала формироваться своеобразная система корпоративных отношений и корпоративного управления.

**ПРИВАТИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ
КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Актуальной становится задача эффективного управления объектами этой собственности, развитие и совершенствование системы корпоративного управления. Что же такое корпоративное управление?

В настоящее время не существует общепринятого определения понятия «корпоративное управление». Прежде всего, корпоративное управление – это управление корпоративными правами. Корпоративные права представляют собой права собственности на долю в уставном фонде юридического лица, включая права на управление, на получение части прибыли, а также части активов в случае ликвидации предприятия

В узком смысле корпоративное управление - это совокупность методов и способов по гарантированию дохода акционерам и кредиторам акционерного общества.

Эксперты Международной Финансовой Корпорации считают, что «корпоративное управление - это система выборных и назначенных органов, осуществляющих управление деятельностью открытых акционерных обществ, которая отражает баланс интересов собственников и направлена на обеспечение максимально возможной прибыли от всех видов деятельности открытого акционерного общества в рамках норм действующего законодательства [7, С.3].

По мнению А. Сирко, «корпоративное управление - это организация продуктивного взаимодействия акционеров, а также акционеров и менеджеров, способного обеспечить эффективный контроль за деятельностью менеджеров с целью защиты интересов всех акционеров – инвесторов» [8, С.61].

А.С. Поважный определяет корпоративное управление как «способ воздействия на систему взаимоотношений между органами управления непосредственно производством, инвесторами, трудовыми коллективами и государством... в целях повышения эффективности хозяйствования [9, С.33].

На наш взгляд, корпоративное управление – это система экономических взаимосвязей и взаимодействий по организации и обеспечению эффективной деятельности акционерных обществ и баланса интересов участников корпоративных отношений, основанная на соответствующей нормативно-правовой базе, и регулируемая государством.

Участниками корпоративного управления являются акционеры, работники акционерного общества, менеджеры, органы управления акционерным обществом, государственные органы управления фондовым рынком, а также профессиональные участники этого рынка.

Сложившаяся в процессе приватизации система корпоративной собственности и корпоративного управления в Украине характеризуется следующими чертами.

1. Создание корпоративного сектора экономики выразилось в передаче населению минимальных долей госсобственности и не привело к созданию реальных собственников корпораций. Появились миллионы формальных собственников АО, большинство из которых владеет незначительным количеством акций, и не может влиять на положение дел на предприятиях.

2. В Украине сформировалась инсайдерская модель корпоративной собственности и управления, при которой большая часть акций принадлежит инсайдерам, то есть директорам предприятий и их работникам. В настоящее время 55% корпоративных прав в Украине принадлежит инсайдерам [10, С.30]. Инсайдерская модель предусматривает высокую концентрацию акционерного капитала, когда мажоритарные собственники жестко контролируют предприятие. В Украине при диффузии собственности система внутреннего контроля в корпорации неэффективна. Акционеры в значительной мере не заинтересованы в расширении корпоративного контроля. Пассивность собственников приводит к контролю менеджерам над предприятием [8, С.63].

3. Формирующаяся модель корпоративной собственности является переходной. Активно идет процесс перераспределения акционерного капитала. Менеджеры АО скупили значительную часть акций у членов трудовых коллективов, сконцентрировали в своих руках контрольные пакеты акций и превратились в реальных собственников предприятий. Процессу перераспределения акционерного капитала способствовало также фактическое отсутствие дивидендов по акциям большинства украинских предприятий. Характерными для Украины являются также конфликты связанные с размыванием акционерного капитала, сделки с регистраторами и т.д.

4. Большинство акционерных обществ показывают достаточно низкую эффективность и нуждаются в модернизации. В тоже время директора предприятий, которые являются их фактическими собственниками, не имеют для этого средств. Эмиссии акций как средство мобилизации капитала применяются крайне неохотно, поскольку в результате появляются новые собственники.

5. Сохранение значительного числа пакетов акций в собственности государства, как правило, меньше контрольного и даже блокирующего пакетов. Защита государственных интересов в смешанных АО осуществляется неэффективно.

Выводы и предложения. Исследование воздействия процесса приватизации на развитие корпоративного управления в Украине показало, что система корпоративного управления в Украине находится на стадии становления и характеризуется низким уровнем развития законодательной базы, отсутствием координацией действий органов государственного управления в сфере регулирования корпоративных отношений, наличием большого количества корпоративных конфликтов.

Рассмотренные проблемы корпоративного управления в Украине позволяют сформулировать ряд предложений по его совершенствованию. К основным направлениям развития корпоративного управления в Украине следует отнести: совершенствование законодательной базы фондового рынка и корпоративного управления; создание механизма защиты прав всех акционеров и существенное расширение прав миноритарных акционеров; обеспечение стабильного и точного раскрытия информации о деятельности АО; по-

вищення ролі держави в управлінні державними корпоративними правами і визначення оптимального рівня державного контролю; чітке розмежування повноважень між органами управління акціонерного товариства; підвищення рівня культури корпоративного управління і професійного рівня фахівців по фондовому ринку і корпоративному управлінню.

Розвиток теорії корпоративного управління також є одним з важливих факторів його практичного удосконалення.

Істочники і література

1. Андрєф В. Постсоветська приватизація в світлі теореми Коуза (трансакційні витрати). – *Вопросы экономики*, 2003, №12, С. 120-136.
2. Богиня Д., Волинський Г. Соціально-економічні аспекти великої приватизації: цілі і результати. – *Економіка України*, 2002, №12, С. 35-42.
3. Коломойцев В.Э., Швидченко Г.А. Приватизація: Що? Де? Коли? – Київ: «Фенікс», 1994. – 272 с.
4. Ледомська С., Ларцев В. Ітоги сертифікатної приватизації в Україні (1995-2000 гг.). – *Економіка України*, 2001, №5, С. 14-21.
5. Лупенко Ю. Акціонерний сектор української економіки. – *Економіка України*, 2005, №1, С. 42-46
6. Наливайченко С.П. Переваги переходу до державно-корпоративної економіки. – *Державний інформаційний бюлетень про приватизацію*, 2001, №5, С. 64-67.
7. Міжнародна Фінансова Корпорація. Управління акціонерним товариством (Корпоративне управління в Україні). Посібник (Британський Фонд Ноу-Хау). – К., Видавництво «Століття», 1999.
8. Сирко А. Корпоративна власність в перехідній економіці. – *Економіка України*, 2003, №2, С.57-64.
9. Поважний А.С. Трансформаційні процеси корпоративного управління. – Донецьк, ІЕП НАН України, 2001, 290 с.
10. Мищенко В., Науменкова С. Проблеми удосконалення управління державними корпоративними правами. – *Економіка України*, 2002, №5, С. 29-36.

Косова Т.Д.

ФОРМУВАННЯ ІНТЕГРОВАНІХ СТРУКТУР НА ФІНАНСОВОМУ РИНКУ

Постановка проблеми в загальному вигляді та зв'язок із найважливішими науковими та практичними завданнями. Ринковій економіці притаманний розвиток корпоративних форм підприємства. Останніми роками в Україні стрімко розвивається діяльність фінансових посередників: комерційних банків, небанківських кредитних інститутів, контрактних фінансових установ. Сукупні активи 193 працюючих банків становлять на 1.01.2007 р. становлять 353 млрд. грн., або більше 60% ВВП [1]. В Україні працює 398 страхових компаній, вартість активів яких 22,4 млрд. грн. [2], створюються недержавні пенсійні фонди.

На сучасному фінансовому ринку виразно проявляються дві генеральні тенденції - інтеграційна, виразником якої є концепція так званих «загальних фінансів», і дезінтеграційна, котра проявляється у концепції спеціалізації (у розрізі фінансових продуктів або груп клієнтів). Найхарактернішим прикладом реалізації сучасної концепції «загальних фінансів» є, в першу чергу, інтенсивна співпраця між банками та страховими установами, початок якої було закладено на ниві страхування кредитів. У цьому виді страхування знайшли тісне поєднання основні види діяльності банків і страхових установ.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання поданої проблеми. Специфіка діяльності фінансових посередників, пов'язана із створенням нових фінансових активів, закладає умови для інтеграції їх діяльності. Саме тому увагу вчених привертає проблема створення стратегічних альянсів страхових компаній і банків, питання ефективного механізму їх взаємодії [3; 4], досліджуються факти придбання банками, іншими великими корпораціями страховиків [5; 6], аналізується місце та роль банківських установ у новій системі державного пенсійного страхування, їх взаємодія з недержавними пенсійними фондами [7; 8]. У зв'язку з цим доцільно дослідити основні напрями і тенденції взаємодії фінансових посередників у майбутньому.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячена дана стаття. Незважаючи на велику кількість публікацій з досліджуваної проблеми, невирішеними залишаються питання форм інтеграції фінансових установ, вибору організаційно-правової форми об'єднання, прогнозування наслідків інтеграції, впливу об'єднуючих процесів на регуляторні функції держави на фінансовому ринку.

Метою статті є визначення перспективних форм інтегрованих структур на фінансовому ринку. В основі дослідження покладено положення інституціональних теорій – теорії організацій та трансакційних витрат.

Виклад основного матеріалу. Адаптація існуючих форм інтеграції до фінансового ринку дозволила виявити найбільш прийнятні для співпраці фінансових посередників: агентські відносини – надання взаємних послуг на умовах комісійного винагородження; кооперація - висока ступінь інтеграції під час розробки продуктів аж до спільних послуг та розвитку спільних каналів їх розповсюдження, можливість взаємного використання баз даних щодо клієнтів; фінансовий супермаркет - найвища ступінь інтеграції політики і бі-