

Вельгош Н.З.
ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

И. Введение. В условиях перехода страны на рыночные методы хозяйствования проявляется недостаточно высокая конкурентоспособность услуг курортно-рекреационной сферы, отдельных курортно-рекреационных регионов, низкая экспортоориентированная активность курортно-рекреационных предприятий.

Предоставление качественных, соответствующих международным стандартам, услуг курортно-рекреационными предприятиями позволяет достичь конкурентоспособности курортно-рекреационных регионов. Жесткая конкурентная борьба в курортно-рекреационной сфере требует от курортных регионов формирования механизмов повышения их конкурентоспособности, завоевания и удержания конкурентных позиций. Решение проблемы повышения конкурентоспособности курортно-рекреационного региона базируется на комплексной ее оценке, что является невозможным без тщательного изучения основных положений уже существующих теоретических и методических подходов.

II. Постановка задания. Цель статьи – раскрыть генезис теоретических воззрений на оценку конкурентоспособности региона, в том числе проанализировать подходы к оценке уровня конкурентоспособности курортных регионов. Для достижения оставленной цели необходимо: а) сформулировать определение «курортно-рекреационного региона»; б) исследовать теоретические подходы к оценке конкурентоспособности региона как территориально-пространственного образования; в) рассмотреть методические подходы к оценке курортного региона и его конкурентного положения на рынке.

III. Результаты исследования. Конкурентоспособность того или иного объекта исследования целесообразно рассматривать как на внутриэкономическом уровне (внутриотраслевом, внутрирегиональном), так и на международном уровне (в рамках определенной интеграционной группировки или же рынка определенного товара или услуги, его отдельных сегментов) в условиях быстро развивающихся процессов интеграции в мировое хозяйство.

Конкурентная борьба на рынке курортно-рекреационных услуг происходит не только на уровне предприятий, осуществляющих коммерческую деятельность, но и среди регионов разного территориального охвата и назначения (в зависимости от административного деления). В качестве субъектов, выступающих как конкуренты на том или ином рынке товаров или услуг, капитала и иных ресурсов (трудовых, природных, производственно-сырьевых), также следует рассматривать регионы как таковые (микро-, мезо- и макро-уровня), административно-территориальные единицы (области), различные муниципальные образования, административно-территориальные деления в городах (районы, микрорайоны).

В узком смысле под регионом (в пер. с лат. regio (regionis) – область, округ) следует понимать пространственную единицу, определяемую государственным административно-территориальным делением страны, – область. Однако в качестве региона можно рассматривать территорию с определенными геопространственными границами и присущими ей характерными особенностями (физико-географическими, социально-экономическими, политико-правовыми и др.) [20, с. 574], что может значительно расширить границы охватываемой территории.

В широком смысле «область или часть страны, отличающаяся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложившихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, сочетающихся с особенностями национального состава населения» предопределяют как регион [6, с. 920].

По мнению Симоненко В. основным критерием вычленения и ограничения региона как определенного территориального образования на геопространственных широтах страны является «общность народнохозяйственных и региональных заданий, технико-экономические особенности развития промышленности и сельского хозяйства, наличие субъектов хозяйствования, объединенных региональными экономическими, политическими, социальными, культурно-этническими интересами, в результате которых создается региональный тип воспроизводства социальной системы» [9, с. 164], что дает возможность представить тот или иной регион в виде территориальной социально-экономической системы (учитывающей особенности возникающих между субъектами, системными элементами взаимосвязей и взаимоотношений, в том числе производственно-хозяйственного характера).

Михайличенко А.А. рассматривает «регион» с точки зрения «сложной, многокомпонентной, динамичной, многомерной, функциональной комплексной системы «район-область» с разноуровневыми горизонтальными и вертикальными связями, внешними и внутренними факторами влияния на систему, что отражает единство производственной и непроизводственной сфер, территориальное единство, разнообразие объектов управления разных форм собственности и региональный уровень в структуре власти государства» [13, с. 7].

По мнению Чекглазова М.Е., «в качестве региона можно рассматривать любое территориальное пространство, выделенное по тем или иным критериям, изучаемое с экономической точки зрения, в целях прогнозирования его развития, возможного осуществления государственного вмешательства» [24, с. 36].

Сходного мнения придерживается Гудзь П.В., который определил, что регион – это «определенное пространственное образование с присущей структурой, институтом управления, определяющие его целостность, взаимосвязь составляющих элементов и отличие от других образований» [7, с. 5]. Однако, с нашей

точки зрения, такой подход к определению региона является несколько упрощенным, поскольку рассматривается возможность возникновения только вертикальных связей, не уделяя должного внимания горизонтальным, формирующимся на уровне субъектов хозяйствования, размещенных на анализируемой территории.

Узунов В.Н. при осуществлении неформального территориального разделения страны на 10 регионов-округов (Столичный, Волынский, Карпатский, Подольский, Центральный, Причерноморский, крымский, Приднепровский, Донецкий и Северо-Восточный), руководствовался несколькими факторами выделения геопространств, в основе которого лежит, во-первых, различия в природно-ресурсных, производственных и социально-культурных условиях функционирования, а, во-вторых, необходимость «обеспечения функционирования регионального предпринимательства» [23, с. 58-59] в современных условиях хозяйствования и расширения правового поля действий. При этом степень государственного вмешательства в экономику и осуществления ее регулирования сводится к минимуму, что снижает значимость центра.

Бережная И.В. предлагает рассматривать в качестве региона «пространство, которое может быть выделено в рамках определенной территории на основе общих характеристик объединенных природно-географическими, социально-демографическими и политико-административными взаимоотношениями, сформировавшихся под воздействием исторически сложившегося фактора» [3, с. 71].

По нашему мнению, следует придерживаться данной трактовки и под регионом целесообразно понимать, в узком смысле, территорию с определенно заданными границами, в рамках которых функционируют субъекты хозяйствования, взаимосвязанные между собой на основе наличия определенного набора природно-сырьевых ресурсов, технологических, трудовых и финансовых возможностей, административно выбранных векторов регионального развития. В широком смысле слова под регионом следует понимать часть территории страны, выделенную по ранее представленным критериям.

Часто в понятие региона вкладывают сущность и значение мегарегиона, охватывающего «группу близлежащих стран, представляющих собой отдельный экономико-географический, или близкий по национальному составу и культуре, или однотипный по общественно-политическому строю район мира» [6, с. 920]. Так, выделяют регионы, пространственно охватывающие страны Центральной, Северной, Западной, Южной и Восточной Европы, входящие в состав крупного и мощнейшего интеграционного объединения – Евросоюз, формирующее европейское пространственное объединение, помимо которого выделяют также американское, восточно-азиатское и тихоокеанское, сосредотачивающие основные мощности для интенсивного экономического развития.

Как видим, однозначного определения «региона» не существует, несмотря на достаточно широкое его распространение, поскольку каждый исследователь вкладывает в данное понятие свой смысл в зависимости от рассматриваемой проблематики.

Так, на мезоуровне (то есть на уровне административно-территориальных единиц страны) выделяют социально-экономические и культурно-религиозные регионы, индустриально развитые регионы с интенсивным промышленным производством, регионы преимущественно сельскохозяйственной ориентации и курортно-рекреационные регионы (в зависимости от приоритетного для развития направления экономики и предпосылки природно-климатического характера), регионы проблемные, отстающие в экономическом развитии, и регионы-лидеры (в зависимости от темпов роста валового регионального продукта на душу населения, валовой добавленной стоимости, объемов производства продукции профилирующей отрасли региональной экономики, количества занятого населения и др.).

Данные образования встречаются и на макроуровне. Кроме них следует рассматривать также регионы приграничного сотрудничества (так называемые Еврорегионы) и регионы, охватывающие межгосударственные взаимосвязи и взаимоотношения в определенных сферах экономической деятельности (зоны свободной торговли, свободные экономические зоны, территории приоритетного развития, территории «технологического прогресса и инноваций», оффшоры).

Таким образом, можно выделить следующие критерии, с помощью которых определяют геопространственные границы территориальных единиц – регионов в стране: природно-географическое расположение, общность политико-правовой базы, сходность темпов социально-экономического развития, взаимосвязь и взаимозависимость производственных отношений и компактность размещения производительных сил, культурно-религиозные и социально-этнические предпочтения, единство стратегических направлений регионального развития.

Помимо макро- и мезорегионов в территориально-пространственной организации страны выделяют и микрорегионы, часто именуемые ареалами. Под ареалом понимают некую часть геопространства, в границах которого можно наблюдать явления, отсутствующие на смежных частях геопространства. При этом участок геопространства с явлениями, одинаковыми по показателям, характеризующим их интенсивность, является зоной [4, с. 49].

Под природной зоной подразумевают «совокупность однородных природных образований, вытянутых с запада на восток, перпендикулярно оси вращения Земли». Основным критерием обособления экономической зоны является «уровень хозяйственного освоения территории», наличие основных природных ресурсов и степень их рационального использования [24, с. 37].

Для курортно-рекреационного региона, как и для региона преимущественно промышленной или сельскохозяйственной ориентации характерно наличие природно-ресурсной базы, необходимой для освоения и успешного функционирования территории и определенной материально-технической базы объектов приоритетной для развития сферы региональной экономики. Отличительной чертой региона с преимущественно курортно-рекреационной ориентацией является жесткая зависимость от природно-климатических осо-

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

бенностей территории, наличия и разнообразия туристических и рекреационных ресурсов в связи с невозможностью их транспортировки и значительного качественного улучшения.

Таким образом, под курортно-рекреационным регионом следует понимать территориально-пространственное образование, для первичного определения границ которого приняты разграничения, сформированные на основе административно-территориального деления территории страны, в рамках которого функционируют субъекты хозяйствования, взаимосвязанные между собой на основе определенного набора, в первую очередь, туристических и рекреационных ресурсов, технологических, трудовых и финансовых возможностей, административно выбранных направлений приоритетного развития как бюджетообразующих сфер в данном регионе.

На основе каждой административно-территориальной единицы страны (области) может быть сформирован и выделен отдельный курортно-рекреационный регион при необходимом разнообразии туристических и рекреационных ресурсов как первообразующих для приоритетного развития экономики в границах данного пространственно-территориального образования.

Теоретико-методическим аспектам конкурентоспособности посвящено множество отечественных и зарубежных научных трудов (рис. 1.), однако сам термин «конкурентоспособность» получил распространение благодаря основоположнику Портеру М. Безусловно в более ранние периоды понятие конкурентоспособности, в том числе и региональной, рассматривалось с несколько разных позиций.

Так, конкурентоспособность территорий в большинстве случаев рассматривается с точки зрения определения разноразовного развития региональных экономик и поддержания отсталых регионов с целью преодоления сложившейся негативной ситуации и выравнивания сложившихся диспропорций. Однако в связи с рыночными трансформациями и делегированием части полномочий местным органам самоуправления сохранение такого распределения финансовых потоков, направленных на региональное развитие, не соответствует современному положению дел и должно базироваться на концепции определения уровня конкурентоспособности регионального и межрегионального характера.

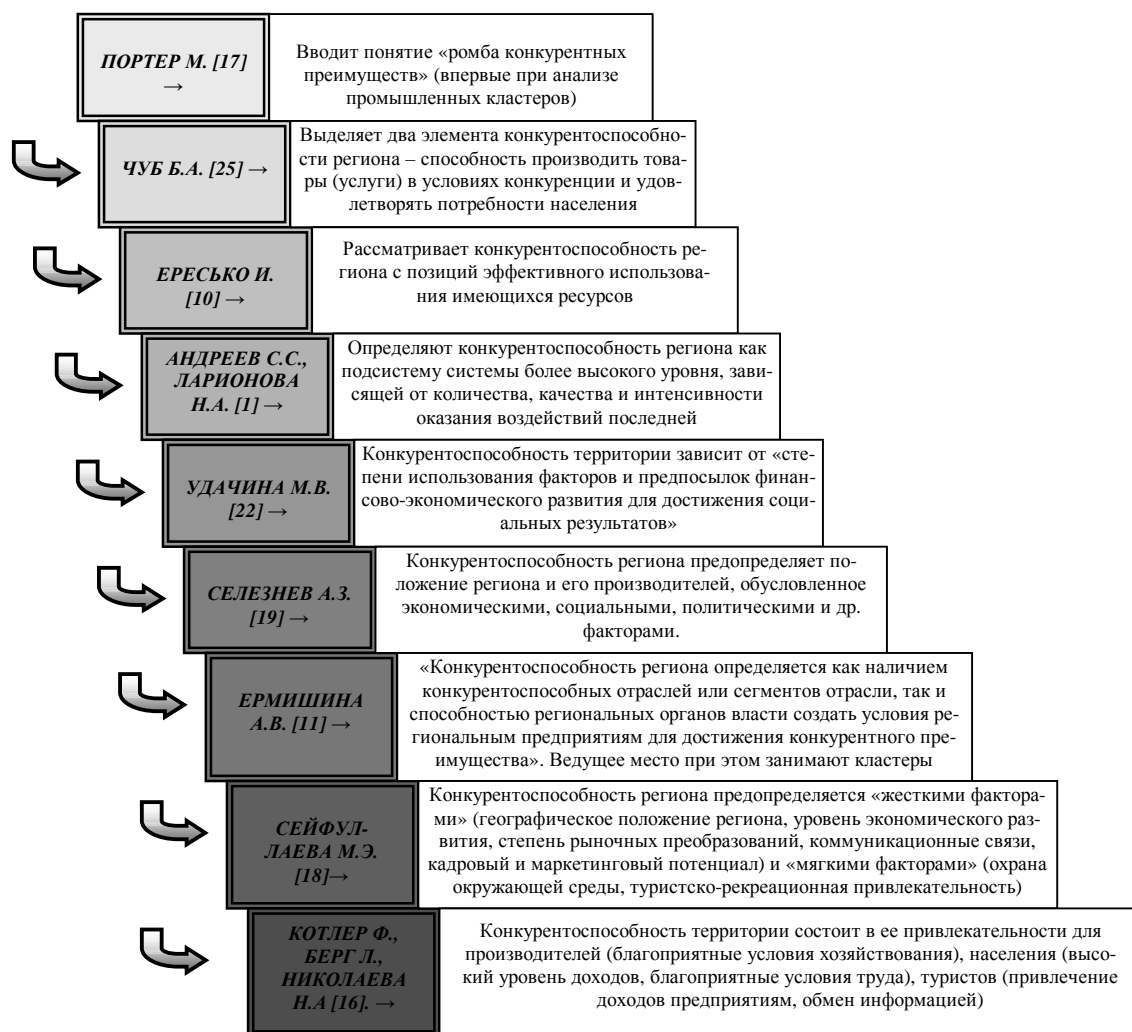


Рис. 1. Теоретические подходы к оценке конкурентоспособности региона

Простейшим подходом к оценке конкурентоспособности региона является модель, предложенная российскими учеными Института социально-экономических исследований РФ, включающая два параметрических блока: способность региона производить товары и услуги в условиях конкуренции с другими регионами; способность региона удовлетворять потребности населения.

По мнению Б.А. Чуб [25, с. 40], при оценке региональной конкурентоспособности необходимо исследовать иные два основополагающие элемента: необходимость достижения высокого уровня благосостояния населения и эффективность функционирования хозяйственного механизма региона, в основе которого лежит региональный рынок, регулируемый органами центральной и местной власти в соответствии с нормами законодательства страны. Согласно данной точки зрения, уровень конкурентоспособности региона следует рассматривать как место данной территории в рейтинге регионов в целом по стране, определяемое в зависимости от уровня жизни населения и возможности реализации экономического потенциал в результате функционирования регионального рынка и эффективного использования имеющихся ресурсов.

Ересько И. исследует конкурентоспособность региона как необходимое условие при разработке стратегических направлений комплексного развития региональной экономики, нацеленных на постепенный экономический подъем. Региональная конкурентоспособность выражается не только через «лучшее использование существующих ресурсов региона», но и через актуализацию потенциальных и создание новых конкурентных ресурсов, направленных на формирование конкурентных преимуществ региона. При этом под конкурентными ресурсами понимают «все, что способствует привлечению внимания заинтересованных потребителей к региону», то есть располагает определенным уровнем исключительности или экзотичности, не подлежащей быстрому и простейшему воспроизведению [10, с. 19, 22].

Однако рассмотрение конкурентоспособности региональной экономики только с точки зрения эффективности использования располагаемых ресурсов является несколько упрощенным подходом, поскольку не уделяет должного внимания особенностям функционирования крупных предприятий и исполнению управленческих функций местными органами власти, роль которых в свете преобразования государственной системы власти нельзя переоценить.

Кроме того, рассмотрение уровня и качества жизни населения как конечной цели функционирования региональной экономики, достижение которой обеспечивается мерами по формированию и повышению конкурентоспособности региона, сводит толкование и использование данного понятия к категориям, близким к уровню экономического развития или роста региональной системы как таковой и ее социально-экономической безопасности.

Рассмотренные подходы в своей сущности являются традиционными при определении уровня конкурентоспособности региона, а последние два и универсальными при оценке развития региональной экономики разной специализации. Однако с нашей точки зрения и региональную, и межрегиональную конкурентоспособность следует рассматривать с позиции отраслевой специализации с учетом приоритетности развития предложенных сфер экономики данной территории.

Общезвестно, что для АР Крым одним из приоритетных направлений развития экономики выступают санаторно-курортная сфера, и, соответственно, индустрия туризма и гостеприимства. Поэтому, изучая вопросы региональной конкурентоспособности Крыма, целесообразно принимать во внимание особенности формирования, оценки, повышения уровня конкурентоспособности региона с точки зрения его курортной направленности (табл. 1.).

Страчкова Н.В., оценивая конкурентоспособность региональных рынков рекреационных услуг, применила основные положения теории геомаркетинга, в соответствии с которой «ключевой аспект деятельности в туристическом маркетинге стран и регионов – целенаправленное формирование, позитивное развитие и продвижение имиджа рекреационной территории», который оценивается «при помощи комплексного показателя благоприятности территории: доля ВВП на душу населения, уровни обеспечения населения производственными, трудовыми и людскими ресурсами» [21, с. 50-51].

Большинство теоретических подходов определения конкурентоспособности курортных регионов или региональных рынков курортно-рекреационных услуг основано на сравнительной оценке конкурентных позиций территорий-конкурентов по группам параметров, уделяя значительное внимание природно-ресурсному потенциалу (в частности климатическим условиям) курортных регионов как основополагающего фактора формирования конкурентного преимущества.

Однако, как показывает практика, на развитие и соответственно формирование конкурентоспособности курортного региона огромное влияние оказывают структурные элементы так называемой неявной инфраструктуры курортно-рекреационной сферы, имеющие вспомогательную и дополнительную направленность при предоставлении основных услуг [14].

Украинский ученый-регионалист Бережная И.В. разделяет точку зрения Михуринской Е.А. и определяет структуру рекреационно-экологического комплекса, которая состоит из «совокупности предприятий с самыми разнообразными функциями, которые в соответствии с КВЭД принадлежат к тем или иным видам экономической деятельности. При этом конечной целью их функционирования является создание рекреационной услуги на основе использования рекреационного потенциала с целью получения прибыли или достижения социальной или экологической эффективности» [5, с. 291].

По нашему мнению, курортно-рекреационная сфера в целом представлена совокупностью субъектов коммерческой деятельности, принимающих прямое или опосредованное участие в предоставлении курортно-рекреационных услуг реальным и (или) потенциальным потребителям с целью получения определенной выгоды социально-экономического характера, основанных на рациональном использовании необходимого количества объектов природного, природно-антропогенного и антропогенного происхождения (рис. 2.).

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

Таблица 1. Методические подходы к оценке конкурентоспособности курортного региона

№ п/п	Автор подхода	Содержание методического подхода	Показатели оценки
Оценка природоресурсного потенциала			
1.	Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновская А.Я., Голубничая С.Н. [8]	Количественная оценка рекреационных территорий с помощью шкалы по степени благоприятности рекреационного использования объекта	1. Оценка осуществляется экспертным методом балльных оценок по 8 рекреационным блокам: - рельеф (5 параметров); - водные объекты (9 параметров); - растительный покров (9 параметров); - эстетический потенциал (7 параметров); - культурно-просветительские объекты (10 параметров); - учреждения отдыха (8 параметров); - культовые сооружения (9 параметров); - техногенные показатели (9 параметров). 2. Устанавливается рекреационная нагрузка на территориях с целью обеспечения указанной экологической устойчивости
2.	Бейдык А.А. [2]	Балльная оценка ресурсно-рекреационного рейтинга территории	Ресурсно-рейтинговая оценка территорий осуществляется на основе ряда матриц рекреационно-туристских ресурсов: - оценка общественно-географического положения (оценка степени соседства, положения территории относительно Черного и азовского морей, Рек Днепра и Дуная); - оценка составляющих природного блока (оценка геологических, орографических, климатических, гидрографических ресурсов, растительного и животного мира); - оценка природно-антропогенных РТР (площадь природоохраняемых территорий); - оценка архитектурно-исторических РТР (количество архитектурно-градостроительных сооружений); - оценка инфраструктурных РТР (количество учреждений оздоровления и отдыха, туристических гостиниц); - оценка биосоциальных РТР (количество наиболее значительных биосоциальных и событийных ресурсов)
3.	Мокляк А.В. [15]	Система методов, определяющих степень привлекательности туристских ресурсов для развития иностранного туризма	1. Методы, основанные на вторичной информации (статистические данные, картографическая информация); 2. Методы по сбору первичной информации (анкетные исследования, методы наблюдения и интервьюирования)
Оценка конкурентных позиций			
4.	Страчкова Н.В. [21]	Метод геомаркетинговых исследований конкурентных позиций региональных рекреационных рынков, основанный на использовании шкал балльных оценок	Оценка рекреационных территорий-соперников осуществляется по группам параметров, представляющих характеристику региональных рынков рекреационных услуг: - физико-географические параметры (климатическая, ландшафтная и медико-биологическая характеристика территории), - социо-экономгеографические (общественно-географическое положение, транспортная доступность, уровень развития инфраструктуры, рекреации в целом, трудовой потенциал), - экономические (уровень экономического развития территории, уровень цен на рекреационные услуги, спроса и предложения, сезонные колебания). Подход применяется для оценки конкурентных позиций региона на внутреннем и международном рынке
5.	Калькова Н.Н. [12]	Количественная и качественная оценка конкурентоспособности региональных рынков рекреационных услуг с учетом лечебно-профилактической ориентации	Оценка конкурентоспособности осуществляется по следующим группам параметров: - географический элемент (3 параметра), - уровень криминогенности (3 параметра), - экологический элемент (3 параметра), - демографический (5 параметров), - экономический (16 параметров, в т.ч. учитывает инвестиции в основной капитал), - социальный (7 параметров), - культурно-исторический элемент (4 параметра)

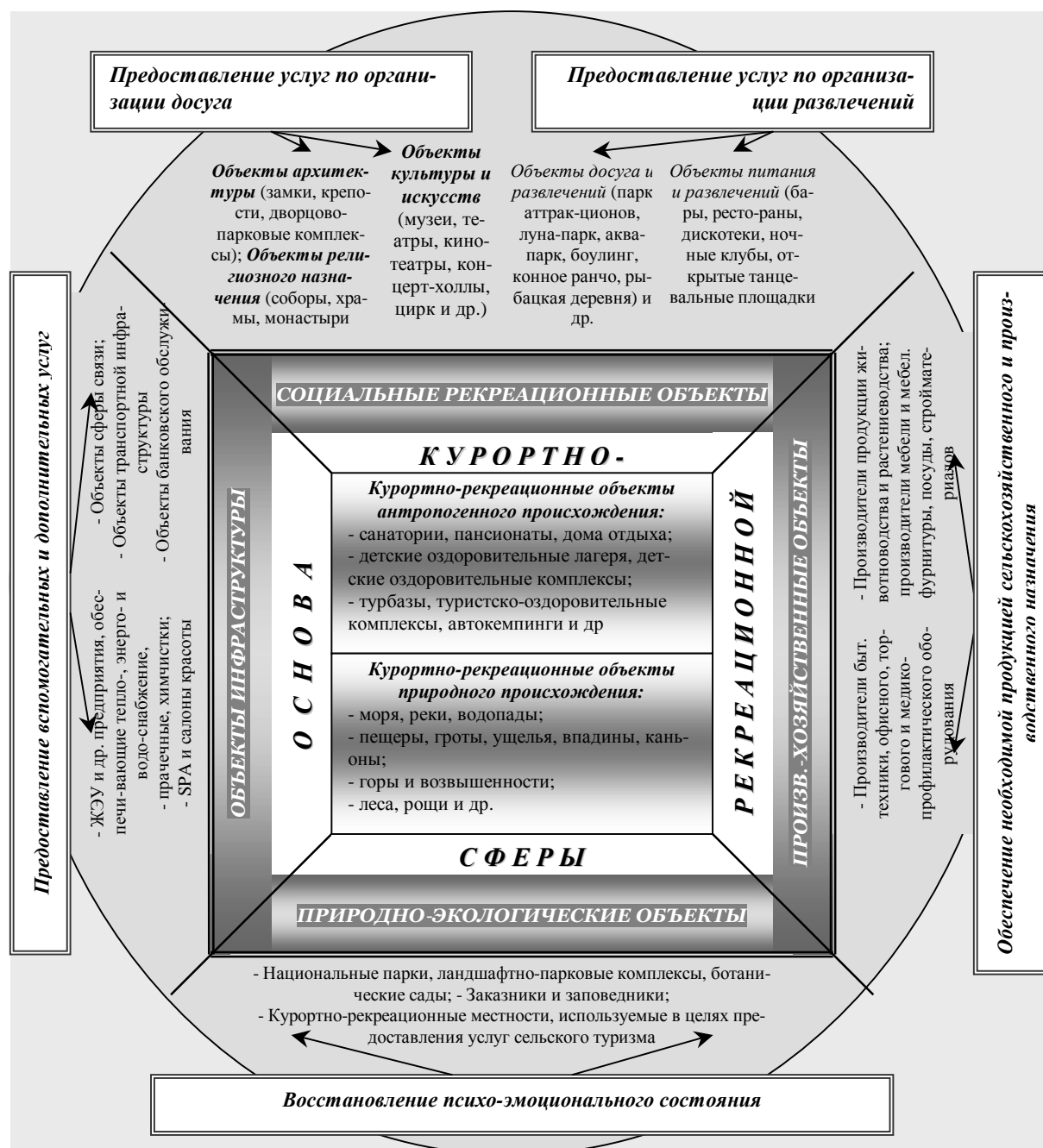


Рис. 2. Структура курортно-рекреационной сферы региона

Безусловно, структура рекреационного комплекса региона во многом зависит от его рекреационного потенциала, который определяется с помощью совокупной системы параметров [5, с. 115]:

- уровень доходов потребителей предлагаемых услуг;
- бюджет свободного времени целевого сегмента потребителей предлагаемых услуг;
- рекреационная выборочность и потребительские предпочтения;
- факторы формирования величины и мощности потоков рекреантов;
- устойчивость природного потенциала к нагрузкам, чел./га;
- возможности относительно обеспечения рекреантов транспортной сетью, продуктами питания, сопутствующими товарами;
- факторы возможностей использования рекреационного потенциала (административные, трудовые ресурсы, финансовые и др.).

Теоретические воззрения таких ученых-экономистов как Бережная И.В., Михуринская Е.А., Рогатенюк Э.В. получили развитие в научных исследованиях Кальковой Н.Н., которая обосновала необходимость использования показателей, характеризующих экономический потенциал региона при определении уровня конкурентоспособности рынка рекреационных услуг [12, с. 6] путем их выделения по группам показателей.

При этом упущены и не в достаточной степени приняты во внимание важные элементы экономического потенциала, имеющие определенно важное значение при определении уровня конкурентоспособности курортно-рекреационного региона.

Поскольку конкурентоспособность крымского региона с четко выраженной курортно-рекреационной направленностью экономической деятельности не корректно сравнивать с уровнями конкурентоспособности ведущих восьми регионов страны в связи с наличием разных первичных детерминант для развития данной сферы услуг, целесообразно соизмерять на международном рынке соседних стран, являющихся ближайшими конкурентами крымских курортов.

Поэтому с помощью комплексного анализа всех элементов, уделяя достаточно внимания вопросам инвестиционной привлекательности, в первую очередь, для иностранного инвестора, внешнеторговой деятельности и продовольственной безопасности, является возможным определение потенциальных конкурентных преимуществ, а затем и обозначение путей улучшения конкурентных позиций региона.

IV. Выводы. При оценке конкурентоспособности региона приоритетной курортно-рекреационной направленности необходимо придерживаться комплексного подхода, основанного на расчете интегрального показателя уровня конкурентоспособности (в динамике) по следующим шести блокам оценочных параметров, которые оказывают наибольшее влияние на развитие курортно-рекреационной сферы экономики в целом:

- экономическая составляющая, характеризующая функционирование предприятий данной сферы услуг;
- внешнеэкономическая составляющая, определяющая уровень интеграции в международную курортно-рекреационную деятельность;
- интенсивность конкуренции, выражающая долевое соотношение субъектов хозяйствования курортно-рекреационной направленности;
- культурно-развлекательная инфраструктура, учитывающая особенности развития кинотеатральной сферы, ресторанного хозяйства, обеспеченности транспортом;
- продовольственная безопасность, определяющая возможность обеспечения увеличивающегося количества населения необходимыми продуктами питания, наиболее употребляемыми в летний период времени;
- инвестиционная привлекательность, дающая характеристику инвестиционным процессам, происходящим на территории региона.

Безусловно, такой подход характеризуется, во-первых, комплексностью (то есть всесторонним охватом конкурентоважных процессов в курортно-рекреационной сфере региональной экономики) и, во-вторых, универсальностью (то есть возможностью дополнения при необходимости новыми блоками и, соответственно, параметрами оценки региональной конкурентоспособности).

Источники и литература

1. Андреев С.С., Ларионова Н.А. Современные методы оценки конкурентоспособности региона // Материалы XXXIV научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 2004 г. – Ставрополь: Северо-Кавказский государственный технический университет, 2005. – 224 с.
2. Бейдик О.О. Методологія та методика аналізу рекреаційно-туристських ресурсів України: Автореф. дис. ... д-ра геогр. наук: 11.00.02. / Київський національний університет ім. Т. Шевченка – Київ, 2004. – 39 с.
3. Бережная И.В., Захарова О.Д. Теоретические аспекты определения социально-экономической структуры региона // Культура народов Причерноморья. — 2002. — №50, Т.3. — С. 70-74.
4. Бережная И.В., Захарова О.Д. Теоретические аспекты определения экономической сущности понятия «региональная система» в контексте регионализации экономики // Экономика и управление. – 2007. – №1. – С. 46-50.
5. Бережная І.В. Національні пріоритети та регіональні детермінанти соціально-економічного зростання (на матеріалах АР Крим). – НАН України. Інститут регіональних досліджень, 2004. – 640 с.
6. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 6-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2004. – 1376 с.
7. Гудзь П.В. Механізм розвитку курортно-рекреаційних територій в сучасних умовах: Автореф. дис. ... д-ра екон. наук: 08.10.01 / Інститут економіко-правових досліджень НАН України. – Донецьк, 2003. – 450с.
8. Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновская А.Я., Голубничая С.Н. Методология оценки рекреационных территорий. – Донецк: ДИТБ, 2003. – 197 с.
9. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.3 / Редкол.: ...С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр „Академія”, 2002. – 952 с.
10. Ересько И. Формирование конкурентоспособной региональной экономики как цель стратегического планирования комплексного развития региона // Конкуренция. Вестник Антимонопольного комитета Украины. – 2006. - №3(22). – С. 19-25.
11. Ермишина А.В. Конкурентоспособность региона: методика оценки потенциала кластеризации // www.cfin.ru/management/strategy

12. Калькова Н.М. Конкурентоспроможність регіонального ринку рекреаційних послуг (на прикладі АР Крим): Автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.10.01. / Національна академія природоохоронно і курортного будівництва. – Сімферополь, 2006. – 20 с.
13. Михайличенко А.О. Соціально-економічний розвиток регіону і його ресурсне забезпечення (на матеріалах Чернігівської області): автореф. дис. .. канд. екон. наук: 08.10.01. / Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України. – Київ, 2006. – 20 с.
14. Міхуринська К.О. Розвиток неявної інфраструктури рекреаційного комплексу (на прикладі АР Крим): Автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.10.01. / Національна академія природоохоронного та курортного будівництва – Сімферополь, 2004. – 20 с.
15. Мокляк А.В. Туристські ресурси для потреб іноземного туризму в Україні (в контексті українсько-польських туристичних зв'язків): Автореф. дис. ... канд. геогр. наук.: 11.00.02. / Київський національний університет ім. Т.Г. Шевченка – Київ, 2004 - 16 с.
16. Николаева Н.А. Конкурентоспособность города: взгляд зарубежных ученых // www.cfin.ru/press/marketing/2001-6/index.shtml
17. Портер М. Международная конкуренция / Пер. с англ. — М.: Международные отношения, 1993. – 896с.
18. Сейфуллаева М.Э. Маркетинговая составляющая регионального развития // www.cfin.ru/press/marketing/2001-5/09.shtml
19. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. – М.: Юристъ, 1999. – 384 с.
20. Словник іншомовних слів / За ред. О.С. Мельничука. – Головна редакція УРЕ, 1974 р. – 775 с.
21. Страчкова Н.В. Автономна Республіка Крим на ринку рекреаційних послуг (суспільно-географічна оцінка конкурентних позицій): Дис. ... канд. геогр. наук: 11.00.02. / Інститут географії НАН України – Київ, 2002 - 19 с.
22. Удачина М.В. ФЭСТ-модель оценки уровня конкурентоспособности муниципальных образований // www.citystrategy.leontief.ru/forum/2004/
23. Узунов В.Н. О региональной организации рыночной экономики в Украине // Культура народов Причерноморья. – 2001. - №24. – С.58-60.
24. Чеглазова М.Е. К вопросу о территориальной дифференциации социально-экономических явлений // Культура народов Причерноморья. – 2002. - №33. – С. 35-38.
25. Чуб Б. А. Управление инвестиционными процессами в регионе: монография. – М.: БУКВИЦА, 1999. - 186 с..

Іванова І.В.

ІНСТИТУТ ПРОФЕСІЇ У СТРУКТУРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОГО КАПІТАЛУ ОРГАНІЗАЦІЇ

Зростання значення інтелектуального капіталу привело до формування нової економіки – економіки знань. Цей напрямок наукових досліджень у західній зарубіжній літературі насамперед пов'язаний із Д. Беллом, Е.Брукінгом, Л.Едвінсоном. У Росії в актуалізацію цієї проблематики і її дослідження помітний внесок зроблено Л.І. Абалкіним, В.Л. Іноземцевим, Б.Мільнером, С.М.Клімовим, в Україні – Ю.М. Бажадом, В.М. Гейцем, В.І. Голіковим, М.З. Згуровським, С.І. Кіреєвим, В.Г. Кременем, А.А. Чухном та іншими.

Проблема: Визначенню професії й місця професійної діяльності в сучасній постіндустріальній економіці приділено недостатньо уваги – можливо тому, що професія - категорія багатокритеріальна, поєднує соціальні, психологічні й економічні ознаки. Між тим правильно визначити роль професії і її зв'язок інтелектуальним капіталом важливо методологічно й практично (пріоритетність інвестування різних форм і рівнів). Аналіз останніх досліджень і публікацій, на які спирається автор, наведений у пропонованій статті й свідчить, що проблема ця фактично навіть не поставлена, за виключенням [1]. *Завдання* публікації – з позицій діяльнісного підходу та сучасного інституціоналізму розглянути зв'язок професії зі змістом і структурою інтелектуального капіталу та привернути увагу до ролі менеджменту в зростанні інтелектуального капіталу організації.

Як абстрактна, об'єктивно-необхідна діяльність, професія існує у вигляді накопиченої на сьогодні традиції, яка охороняє й передає досвід, знання, цінності, норми й інші характеристики даного виду людської діяльності. У цій формі вона володіє певним пріоритетом відносно до суб'єкта професійної діяльності, тому що заставляє його слідувати певним зразкам і еталонам, здійснювати необхідні операції й навіть способи поведінки, тобто примушує бути відповідним до наявності даної організації продуктивних сил. Такий підхід дозволяє розглянути професію як соціально-економічний інститут. У рамках сучасного інституціоналізму найбільш розповсюдженим є трактування інститутів Д. Нортон: "Інститути - це правила, механізми, що забезпечують їхнє виконання, і норми поведінки, що структурують повторювані взаємодії між людьми [2, с. 73]. Професія надає послуги, споживачами яких є інші діяльнісні інститути.

У формі конкретної живої діяльності професія майже невіддільна від її носія, суб'єкта даної діяльності. Розвиток сучасних організацій зв'язаний зі створенням доданої вартості, що базується на знанні й інноваціях, (особистий інтелектуальний капітал, носієм якого виступає людина). Тому доцільно розглянути інститут професії в контексті теорії інтелектуального капіталу.

Знання становлять основу інтелектуальних ресурсів організації, її інтелектуального капіталу, який визначається як "нематеріальні активи, без яких не може існувати компанія" (Е.Брукінг, [3, с.30]); «приро-