

Байрам М.К.
**РАЗВИТИЕ НОВОГО КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ
КООПЕРАЦИИ В АР КРЫМ**

Постановка проблемы: Существенным направлением в экономических преобразованиях, проводимых в Украине, является кооперативное движение. Обобщение позитивных результатов накопленных практическим опытом и обоснование теоретических прогнозов относительно тенденций развития и использования кооперативных форм позволит определить место и роль кооперации в управлении социально-экономических процессов украинского общества. Рассмотрению одной из этих проблем посвящена данная статья.

Целью данной статьи является развитие нового качества управления потреб кооперации в АРК и обоснование необходимости существования и развития потребительской кооперации.

Состояние с публикациями по этой проблеме: Среди современников, активно пропагандирующих кооперативную мысль имена таких известных авторов, как: Чайнов А. В.[1], Гутман Г. В., Чукин Н. И., Калыгин Г. В.[2], Теплова Л. Е.[3], Тихонович Н. В.

Содержание статьи:

В последнее время среди категорий экономической науки и, в частности, науки управления, появилось весьма значительное число новых понятий, среди которых заметное место занимает категория “качество управления”. Следует отметить, что не сам термин “качество управления” является новым, а то содержание, которое в него вкладывается на этапе проведения рыночных реформ. Новое качество управления потребительской кооперацией объективно должно отражать те новые запросы и потребности ее функционирования, которые возникли на этапе перехода от административно-командной системы к рыночной организации экономики. Поэтому неудивительно, что среди традиционных понятий “план”, “мотивация”, “контроль” появляются и такие понятия, как “управление собственностью”, “разработка управленческих решений”, “стратегическое управление”, “экономическая безопасность” и т. д. Именно эти новые категории управления все активнее вводятся в научный оборот и нормативные документы, что свидетельствует о наполнении категории “качество управления” новым содержанием.

Основными социально-экономическими параметрами нового качества управления потребительской кооперации является способность:

- возродить, сохранить и приумножить ее социальную миссию в условиях становления рыночных отношений;
- оптимизировать реализацию экономических и социальных процессов во всех структурах потреб кооперации;
- осуществлять воспроизводство на принципах самодостаточности, саморазвития и самоуправления как приоритетных элементов организации и функционирования потребительских обществ;
- повысить роль потребительской кооперации в обеспечении устойчивости систем жизнеобеспечения населения и др.

Современное состояние потребительской кооперации подтверждает этот вывод тем, что: во-первых, стали насаждаться не свойственные потребительской кооперации организационно-правовые формы хозяйствования типа акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью и др.; во-вторых, произошла монополизация управления руководителями кооперативных предприятий, которые свои “корыстные” интересы поставили над интересами членов-пайщиков; в-третьих, выявилась необоснованная коммерциализация деятельности кооперативных хозяйств, подорвавшая социальные и экономические основы кооперативного движения; в-четвертых, утратили свою роль и значение общественное самоуправление и контроль, что привело к нарушению кооперативной идеологии и ухудшению нравственного климата в трудовых коллективах; в-пятых, пострадал и без того невысокий уровень кооперативного менеджмента за счет отказа от планирования деятельности потребительских обществ и слепой надежды на всемогущество рынка.

Все эти вышеуказанные объективные факторы ставят задачу определить ту систему мер, которая реально обеспечит становление нового качества управления кооперативным движением и, в частности, потребительской кооперацией. По нашему мнению, к числу таких мер можно отнести следующие:

- совершенствование механизма управления кооперативной собственностью, которое бы упразднило существующую ситуацию по разделению капитала как собственности, и капитала как функции, что привело к утрате пайщиками статуса субъектов собственности (им единолично стал кооператив, как юридическое лицо) и приобретение ими статуса субъекта ответственности по долгам кооператива (т. е. физические лица). Считаю, что разрешить указанное противоречие можно на базе уточнения финансовой ответственности кооператива, ограничив ее величиной паевого фонда, и лишь в случаях банкротства и ликвидации кооператива должна наступать коллективная ответственность всех его членов-пайщиков.

- управление собственностью потребительской кооперации, при уже отмеченных особенностях, которые имеет свою собственную специфику. Суть ее состоит в том, что пайщики, как собственники, вырабатывают стратегию реализации этой собственности, менеджмент или правление общества, определяют наиболее эффективные формы ее присвоения и отчуждения, а контроль за использованием этой собственности осуществляет совет кооператива. «Управление собственностью» как система, учитывающая интересы собственников, управляющих и работников, более соответствует современной рыночной хозяйственной организации.

В экономике, в связи с переходом от управления предприятием к управлению собственностью произошли следующие перемены. Во-первых, границы управления "предприятием" сузились и оказались недостаточными для комплексного воздействия на активы и обязательства хозяйствующих субъектов, поскольку, прежде всего из-за усиления вертикальных и горизонтальных взаимосвязей в сфере производства, сложились целостные системы разнопрофильных предприятий, объединенных единой формой собственности. И в то же время в рамках отдельных предприятий стали сосуществовать различные формы собственности, что также перестало соответствовать традиционным возможностям управления "предприятием".

Поэтому появилась объективная потребность преодолеть недостаточность механизма управления "предприятием" более емким и гибким механизмом, которым и стал управление "собственностью", ориентированное не столько на организационно-технологическую целостность управляемого объекта, сколько на его экономическое содержание структуру собственности, общность активов и обязательств. Во-вторых, если управление предприятием осуществлялось посредством линейного воздействия на него органов исполнительной власти, сковывающих инициативу и предпринимчивость непосредственных агентов хозяйственной деятельности, то собственность управляется посредством совсем иных механизмов, основанных на использовании преимущественно экономических методов, создающих возможность многовариантного решения производственных и коммерческих задач. В результате административно-бюрократический стиль управления заменяется на предпринимательский, с его более высокой и эффективной мотивацией. В-третьих, на смену управления производственными активами (технологическим комплексом предприятия) приходит управление людьми (их экономическими интересами), что ликвидирует бытующую прежде социально-экономическую деформацию, когда целью производства был не человек, а производство, а средством достижения — человек. В-четвертых, изменение социально-экономической сущности объекта управленческой деятельности не могло не повлечь за собой и изменение ее главного субъекта, т.е. собственника. Проблемы сохранности, обновления, сбережения и, главное, приумножения собственности становятся главной заботой того, кто ее непосредственно представляет. Другими словами, появляется не просто эффективный собственник, но собственник с потребностью эффективно управлять принадлежащим ему капиталом. В-пятых, на смену воспроизводства имущественных комплексов посредством таких инструментов административно-командной системы управления, как директивный план, фонды, лимиты и др., через которые формировалась принудительная мотивация труда, приходят механизмы саморегулирования, самофинансирования, на основе которых закладываются новые принципы хозяйственной, трудовой и профессиональной мотивации труда.

Так, с нашей точки зрения даже приведенный краткий перечень преимуществ управления "собственностью" перед управлением "предприятием" говорит о появлении в экономике не только положительного комплекса элементов нового хозяйственного механизма, но и такой формы управления, которая, возникшая из многообразия форм собственности, реализует себя через них и для них.

Для полной реализации и эффективного использования всех функций управления потребительской кооперации (планирование, организация, мотивация, учет и контроль) необходимо перейти к разработке стратегического видения развития потребительской кооперации. Суть стратегического видения (управления) должна состоять в том, чтобы определить пути повышения конкурентоспособности потребкооперации, обеспечение ее самостоятельности, повышение уровня самоуправления.

Таким образом, можно рекомендовать следующие мероприятия по формированию нового качества управления:

- ввести во всех структурных предприятиях Крымпотребсоюза систему ежедневного оперативного учета с закрытием операционного финансового дня, который позволит осуществлять непрерывный мониторинг всех хозяйственных процессов и оперативно реагировать на изменения во внешней среде;
- внедрить информационно-поисковую систему по техническому обслуживанию всех структурных подразделений общества, позволяющую оперативно перемещать технику, запчасти, службы сервиса в соответствии с реальной в них потребностью отдельных предприятий Крымпотребсоюза;
- создание корпоративной информационной системы Крымпотребсоюза, программного комплекса с широкими возможностями получения, концентрации, анализа достоверной информации от каждого магазина, склада, торгово-закупочного, производственного предприятия до специалистов, руководителей предприятий для организации налогового, бухгалтерского учёта оперативного принятия управленческих решений. Сегодня в единой системе уже работает целый ряд предприятий. Организован электронный документооборот между предприятиями системы, установлен почтовый сервер, сайт Крымпотребсоюза в Интернете;
- организовать службу экономической безопасности потребительской кооперации, целями которой являются поддержание устойчивости хозяйственной деятельности, борьба с хищениями, с коррупцией, защита прав и свобод кооперации и ее пайщиков.

Так, осуществление предложенных мер будет способствовать развитию, роли и значения потребительской кооперации в жизни украинского общества.

Источники и литература

1. Чаянов А. В. Основные идеи и формы организации кооперации. – М., 1999.
2. Калягин Г.В. Конкурентоспособность кооперации в переходной экономике. – М., 2004.
3. Теплова Л.В. и ДР. Социальные основы кооперации. – М., Экономика, 1989.