

Считаем целесообразным, представить положительный опыт деятельности РГППУ в направлении активизации инновационной деятельности. Университет активно участвует в формировании на своей базе инновационной инфраструктуры. На начало 2012 года РГППУ является соучредителем 6 малых инновационных предприятий (МИП), которые являются важным компонентом НИС, поскольку выступают в качестве связующего звена между наукой и производством. Именно малые фирмы часто принимают на себя риск при разработке новых продуктов и технологий, превращении знаний в товар. Взаимодействие МИПов и кафедр Института РГППУ направлено также на оптимизацию системы формирования основных профессиональных компетенций выпускника университета, актуальных бизнес - компетенций и навыков предпринимательской деятельности, востребованных на современном рынке труда.

Кроме этого, в вузе сформирована и динамично развивается эффективная модель учебного научно-инновационного комплекса, в результате деятельности которого в последние годы существенным образом активизировалась деятельность студентов, аспирантов, докторантов и научных работников.

Как следствие, научно-образовательная инновационная платформа Университета обеспечивает полный цикл подготовки высококвалифицированных, инновационно мыслящих специалистов, осуществляет генерацию новых знаний, инновационные разработки, выпуск инновационной продукции.

**Выводы.** В результате проведенного исследования выявлены основные аспекты инновационной деятельности в России, представлен один из путей повышения эффективности инновационной деятельности на базе РГППУ г. Екатеринбурга, способствует повышению конкурентоспособности региона, улучшению социально-экономического положения и обеспечит устойчивое развитие. Представленный опыт стимулирования инновационной деятельности может быть полезен как для России, так и для других государств.

#### **Источники и литература:**

1. Проект «Инновационная Россия-2020» (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/13850>.
2. Романович Л. Г., Шарова Т. Л., Романович М. А. Инновационная деятельность на базе высших учебных заведений России //Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании` 2012». – Выпуск 4. Том 18. – Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. – 96 с. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 2 августа 2009 г. N 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2009/08/04/int-dok.html>

**Нестеренко Е.А.**

**УДК 336.01**

## **ВЛИЯНИЕ БУРЖУАЗНЫХ РЕФОРМ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИИ**

***Аннотация.** Данная статья посвящена историческому анализу процесса проведения буржуазных реформ второй половины XIX – начала XX вв. в России, становлению органов государственного финансового контроля, а также росту предпринимательской активности и возникновению ключевых элементов финансовой инфраструктуры Российского государства. Экономическое развитие второй половины XIX - начала XX в. указывало на глубокое (как никогда) проникновение буржуазных элементов во все сферы жизни российского общества.*

***Ключевые слова:** великие реформы, государственный финансовый контроль, мотивация предпринимательства, контрреформы, промышленный капитализм*

***Анотация:** Дана стаття присвячена історичному аналізу процесу проведення буржуазних реформ другої половини XIX - початку XX ст. в Росії, становленню органів державного фінансового контролю, а також зростанню підприємницької активності і виникнення ключових елементів фінансової інфраструктури Російської держави.*

***Ключові слова:** великі реформи, державний фінансовий контроль, мотивація підприємництва, контрреформи, промисловий капіталізм*

***Summary.** This article focuses on the historical analysis of the process of implementing bourgeois reforms in the second half of the XIX century - early XX century in Russia; the establishment of the state financial control bodies as well as the growth of entrepreneurial activity and the emergence of the key elements of the financial infrastructure of Russia. The economic development of the second half of the XIX century - early XX century showed many signs of the penetration of bourgeois elements in all spheres of life of the Russian society.*

***Key words:** great reforms, state financial control, entrepreneurship motivation, counter-reforms, industrial capitalism.*

**Постановка проблемы.** Современное экономическое развитие России неразрывно связано с историческими этапами становления финансовой системы государства и комплексным формированием его

финансовой инфраструктуры. Оценивая исторический опыт реформирования финансовой системы России второй половины XIX века и начала XX столетия, нельзя не отметить, что буржуазные реформы данного периода, проводимые императорами Александром I, Николаем I, Александром II, Александром III и Николаем II сыграли значительную роль в развитии предпринимательской деятельности и возникновении новых инфраструктурных элементов развивающейся финансовой системы России.

**Цель статьи:** провести исторический анализ процесса проведения буржуазных реформ второй половины XIX – начала XX вв. в России, становления органов государственного финансового контроля, а также роста предпринимательской активности и возникновения ключевых элементов финансовой инфраструктуры Российского государства.

**Изложение основного материала.** Катастрофические события в истории страны русско-японская война и революция 1905-1907 гг. коснулись всех сторон российской действительности и вызвали к жизни необходимость глубоких преобразований. Наиболее заметной в этом отношении можно назвать деятельность П.А. Столыпина, в основу которой был положен принцип «Либеральные реформы и сильная власть». Требовал серьезного обновления и государственный контроль. Преданные своему делу сотрудники контрольных учреждений всеми силами стремились предотвратить финансовые злоупотребления, но нередко они оказывались бессильными перед хитросплетениями чиновников, которые умело и в своих интересах фальсифицировали бюджеты. Так, в правительстве укоренилась практика занижения доходной части бюджета, что давало повод Министру финансов в конце года рапортовать о хорошем финансовом положении страны и при этом своевольно распоряжаться избытками доходов. Наибольшее распространение так называемая методика «преуменьшенного исчисления доходов» получила на таможене, питейном, табачном и сахарном производствах, доходы от которых составляли основу государственного бюджета.

Финансовые злоупотребления и коррупция сыграли далеко не последнюю роль в обострении революционной ситуации в стране. 17 октября 1905 г. император Николай II вынужден был издать манифест «О Государственной Думе», в котором подчеркивалась необходимость того, чтобы «...выборным от народа была облегчена возможность участия в надзоре за законностью действий назначаемых царем властей».

Депутаты, в свою очередь, настаивали на том, чтобы финансовый контроль был ближе к Думе, чем к Правительству. Они потребовали «контроля не цифр, а целесообразности расходов, качества хозяйственной деятельности». Государственного контролера упрекали в беззубости его «всеподданнейших докладов», в неспособности контрольного ведомства пресечь бесхозяйственность и незаконное расходование государственных средств. Обращалось внимание на то, что казна несет огромнейшие убытки, а процедура взыскания крайне медлительна, убытки, как правило, списываются за давностью и виновные при этом не несут ответственности.

По мнению Думы, Государственный контроль нуждался в серьезной реорганизации, должен быть независимым и более действенным. В качестве первого шага на пути к этому Государственному контролеру предписывалось выйти из состава Совета Министров и участвовать в заседаниях Правительства лишь с совещательным голосом. Государственный контроль обязали вносить в Думу «самостоятельное заключение по существу росписи и общих положений финансового хозяйства страны». Отчет об исполнении государственной росписи предлагалось распространить на все без исключения учреждения, в том числе на канцелярию императорского двора.

Государственному контролю, по замыслу депутатов, должны быть предоставлены широчайшие права, а все ведомственные контрольные учреждения предлагалось упразднить. С целью обеспечения подлинной независимости Государственного контроля вводилась система несменяемости контролеров, усиливалась их социально-правовая защита.

В своей деятельности Государственный контроль должен был руководствоваться законом и только законом, а не правилами, установленными заинтересованными ведомствами. Дума предложила разработать новый ревизионный устав, в котором были бы объединены все правила и способы ревизии, выработанные практикой. В частности, Госконтролю предлагалось дать право при обнаружении финансовых злоупотреблений обращаться непосредственно к судебной власти для привлечения виновных к ответственности.

Влиятельная бюрократия сплотилась на свою самозащиту. Правительство не согласилось с предложением преобразовать Госконтроль из органа исполнительной власти в орган власти законодательной. Совет Министров, в состав которого по-прежнему входил и Государственный контролер, отказался от сотрудничества с Государственной Думой и превратился во враждебный ей лагерь. Государственный контроль постепенно сдавал свои позиции и становился послушным орудием распорядительных ведомств, которые он призван был подвергать ревизии. Формальный контроль не мог предотвратить крупные хозяйственные просчеты, что, в конечном счете, способствовало нарастанию глубокого кризиса в стране.

Необходимо подчеркнуть момент концептуального характера: «великие реформы» 1860-1870-х гг. это результат всего предшествующего исторического развития России. И в этом смысле проводимые во второй половине XIX в. реформы были скорее не причиной, а следствием того, что Россия постепенно теряла свою патриархальность, все больше стремилась следовать европейским образцам строения общества и образа жизни. Не случайно, нарастание предпринимательской активности наблюдалось в течение всего периода, вне зависимости от реформаторской деятельности императоров (Александра II, Александра III, Николая II), правительства, от кризисов или благоприятной конъюнктуры. Сложность и противоречивость этих

преобразований особенно проявились в период «контрреформ» Александра III, но в целом этот процесс нельзя было уже остановить даже законодательным путем. Но то, что период активного предпринимательства по временным рамкам был относительно коротким, свидетельствует о том, что силы традиционности и недифференцированности в российском обществе были достаточно сильны, и они не хотели нарушать свою целостность чересчур активными действиями.

Как известно, начало великих реформ связано с именем Александра II, человека с очень противоречивым характером, что не могло не отразиться и на его реформаторской политике. Это был человек мягкий и нерешительный, доступный внешним влияниям, но в то же время до самого последнего момента не желающим ни с кем делить власть абсолютного монарха. Проведение реформ это инициатива, скорее всего, не императора, а давление общественных потребностей и влияние либерального окружения.

Уже сначала 1856 г., началась работа в секретных комитетах, где анализировались итоги социально-экономического развития страны, обсуждались различные варианты будущих реформ. При этом стремились найти такой проект, который давал бы простор развитию новых общественных и хозяйственных отношений, но под контролем государственного аппарата и при условии обеспечения интересов помещичьего землевладения и высшего чиновничества.

В результате этого обсуждения и появилось «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», которое 19 февраля 1861 г. и подписал Александр II. А 5 марта того же года был опубликован Манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта». В Манифесте провозглашалось, что «крепостное право на крестьян, водворенных в помещичьих имениях, и на дворовых людей отменяется навсегда».

Вслед за «Манифестом» и сопровождавшими его законодательными актами, в которых разъяснялись все «технические» вопросы проведения данной реформы, последовали и другие, реформировавшие социально-политическую систему России.

20 ноября 1864 г. император утверждает указ о «Новых судебных уставах», что положило начало судебной реформе: замена сословного суда бессловным, гласным, открытым и состязательным. Судьи провозглашались независимыми; были введены суд присяжных, адвокатура, мировые суды. Развитие экономики России, толчок которому давала отмена крепостного права, было невозможно без судебной защиты отношений собственности и прав личности.

Военная реформа, которая проводилась в 1850-х - 1870-х гг. заменила рекрутскую повинность всесословной воинской повинностью. Рекрутская повинность лежала в основном на крестьянстве. Получение воли не освобождало его от этой обязанности, что истощало производительные силы села.

Финансовая реформа проводилась по следующим направлениям: сосредоточение государственных доходов в государственном казначействе, создание Госбанка (1860 г.), открытие для общественного сведения росписи государственных доходов и расходов (1863 г.), создание системы государственного контроля за расходованием бюджетных средств (1866 г.) и др.

Университетская реформа восстановила автономию университетов, отменила корпоративные организации студентов. Это был важный шаг не только на пути развития системы высшего образования, но и на пути демократизации общественной жизни страны.

Таким образом, «Великая реформа», в отличие от предыдущих экономических преобразований, проводилась «плановмерно» учетом общественного мнения и реалий экономической практики.

Конечно, главной составной частью всей системы этих преобразований была аграрная реформа, связанная с отменой крепостного права в России. Российские крестьяне, составлявшие подавляющее большинство населения страны, получили, наконец, свободу и немного земли за определенную, довольно существенную выкупную плату (фактически равную сумме денежного оброка), рассроченную на несколько десятков лет.

Именно тогда было провозглашено и право выхода из общины, которая долго оставалась одним из основных препятствий на пути более интенсивного развития буржуазных отношений. Правда, обставлено оно было таким частоколом условий, что становилось более гипотетическим, нежели реальным. Не случайно, что эту проблему пришлось решать более чем сорок лет спустя П.А. Столыпину.

В наибольшей степени результаты реформ отвечали интересам бизнеса. Отпадала необходимость уплаты денежной ренты, которая занижала не только заработную плату крестьян, уходящих в город на заработки, но и прибыли «капиталистских» крестьян.

Прекращение столь непроизводительного расходования капитала, несомненно, способствовало повышению мотивации предпринимательства, создавая дополнительные возможности для производственных инвестиций.

Конечно, к различным аспектам крестьянской реформы отношение в российском обществе было неоднозначным. Кто-то (прежде всего, крестьяне) ожидали от нее неизмеримо большего (немедленная передача земельных наделов в руки крестьян без всякого выкупа, полная отмена всех крепостных повинностей и т.д.), и как следствие 1100 крестьянских волнений за первые два года ее проведения. А кому-то (прежде всего помещикам), наоборот, уровень свобод и гражданских прав, предоставленных крестьянам, казался чрезмерным и ненужным. Одним словом, критиков у реформы хватало и справа, и слева.

После гибели Александра II реформы продолжают, но более жесткими методами. Правление Александра III (1881 - 1894 гг.) в исторической литературе принято называть периодом контрреформ, в который страна вступает через ряд переходных колебаний экономической и политической нестабильности.

Политические преобразования временно приостановили; решили ограничиться реформами экономическими. Достаточно напомнить, что закон 1885 г. отменил подушную подать. Выкупные платежи понизили в размере одного рубля с каждого душевого надела, обложенного выкупом. В результате совокупные платежи, лежащие на крестьянах, уменьшились почти на 80 млн руб., что позволило направить их на развитие крестьянского хозяйства. Возросла и покупательная способность крестьянства. Поэтому сразу же подчеркнем, что понятие «контрреформы» не означает отрицания реформ, а является определенным следствием их и способом разрешения противоречий, реформами порожденных.

Исторический опыт России это ярко демонстрирует. За счет ограбления «раскрепощенной» деревни и крестьян (достаточно напомнить, что крестьяне заплатили выкупных платежей в 3 раза больше рыночной стоимости земли) администрация Александра III к концу 1880 - начало 1890-х гг. создает условия для бурного развития индустрии, прежде всего тяжелой. На этой волне развивается «перестройка» графа СЮ. Витте (министр финансов в 1892 – 1903 гг., глава правительства в 1905-1906 гг.), пытавшегося осуществить промышленное совершенствование России, но поражение в Русско-японской войне демонстрирует отставание России, несмотря на индустриальный рост. Причина отставания архаичность, отсталость основного сектора российской жизни – аграрного, который был поставлен в ужасные условия и являлся не фундаментом государства, а трясинной, затягивающей любые попытки общественного переустройства.

За преобразование этого сектора берется П.А. Столыпин. Еще, будучи губернатором Саратовской губернии, он мог непосредственно наблюдать войну крестьян против помещиков. А, возглавив правительство, взял курс на создание слоя крестьян-собственников как оплота порядка и экономического процветания, за счет перераспределения земли внутри общины и разорения беднейших крестьян. И опять, как хорошо известно, социальная цель реформы не была достигнута. Причина заключалась, прежде всего, в доктринальном характере реформы. Реформаторы, как это часто бывает, стремились навязать крестьянам свое представление об их благе, мало заботясь о том, как его представляли сами крестьяне. Значение реформы на экономическое развитие страны до сих пор историками оценивается неоднозначно: от позитивного до отрицательного.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** В целом экономическое развитие второй половины XIX - начала XX в. указывало на глубокое (как никогда) проникновение буржуазных элементов во все сферы жизни российского общества. Экономическую политику правительства в рассматриваемый период проводило Министерство финансов, во главе которого стояли видные государственные деятели, такие как М.Х. Рейтерн (1862 - 1878 гг.), Н.Х. Бунге (1881 - 1886 гг.), И.А. Вышнеградский (1887 - 1892 гг.) и С.Ю. Витте (1892 - 1903 гг.). Буржуазные реформы шли извилистыми путями, сдерживались в своем развитии прежним строем экономической жизни, социальных отношений. И чем глубже были преобразования и ярче личность преобразователя, тем сильнее была реакция не желающей изменять по каким-то причинам свою жизнь инертной социальной массы.

В рамках эпохи преобразований можно выделить два относительно самостоятельных, но тесно связанных между собой периода: собственно пореформенный период, охватывающий середину конец XIX в. и период монополистического развития капитала конец XIX в. начало XX в. Каждый из них имел свои особенности и характерные черты. В рамках первого периода происходит становление капитализма как экономической и социальной системы, а на втором формирование новой по своей структуре и характеру финансовой системы России.

#### **Источники и литература:**

1. Из истории реформаторства в России : философско-исторические очерки / под ред. А. А. Кара-Мурзы. М., 1991.
2. Миняков Н. В. Из истории бюджетных дефицитов / Н. В. Миняков // Министерству финансов 190 лет. М., 1993.
3. Очерки истории российской экономической мысли // под ред. Л.И. Абалкина. М., 2003.
4. Степашин С. В. Государственный финансовый контроль : Учебник для вузов. / С. В. Степашин, Н. С. Столяров, С. О. Шохин, В. А. Жуков. СПб. : Питер, 2004.