

Некрутенко Ю., Чиколовец В.
ДЕННІ МЕТЕЛИКИ УКРАЇНИ

К. : Видавництво Раєвського, 2005. – 232 с., 156 іл.,
198 карт, 62 кольор. табл.



В апреле 2006 г. была презентована, а затем поступила в продажу книга Ю. Некрутенко и В. Чиколовца «Денні метелики України», первая в планируемой серии «Природа Украины. Определители» (руководитель проекта В. Раевский). Книга задумана как иллюстрированное справочное издание для определения дневных бабочек Украины.

Книга состоит из предисловия, 8 глав, библиографии, 3 алфавитных указателей и статьи об украинских названиях бабочек (с. 217).

В кратком предисловии (с. 5–6) изложены цели авторов книги, приведены краткие данные о проведенных исследованиях и использованных материалах.

В хорошо иллюстрированной удачными рисунками и фотографиями главе «Будова тіла метеликів» автор доступным языком кратко и точно изложил общеизвестные, но важные для читателя сведения о строении тела бабочек. Вызывает вопрос лишь отсутствие ссылок на источник заимствования фотографий, сделанных на СЭМ (рис. 5, 6, 12–14).

Следующая глава «Життєвий цикл метеликів» производит благоприятное впечатление, написана живым языком и хорошо проиллюстрирована. Однако нужно заметить, что фраза «...на черевці самиць внаслідок копуляції утворюється характерний орган – сфрагіс, значення та функції якого досі залишаються нез'ясованими» не вполне корректна. Сфрагіс у самок соответствующих видов не образуется, а его образует самец. Назначение сфрагиса, замещающего по функции генитальную пробку у большинства других видов, – предотвращение повторного оплодотворения самки другими самцами. Последующие самцы пытаются отодрать или приподнять сфрагис предшественника и повторно оплодотворить самку, что иногда им и удается: в лабораторных экспериментах с *Parnassius apollo* такие попытки были успешны в 5% случаев. Особенно эффективно удаляются некачественные сфрагисы «старых» самцов или незавершенные сфрагисы (Orr, Rutowski, 1991; Orr, 2002 и др.). Иногда наблюдаются в природе и самки с 2 сфрагисами. На с. 14 написано: «Негайно після копуляції запліднена самиця починає відкладати яйця». На самом же деле, в большинстве случаев нужно 2–3 сут для созревания яиц, и лишь затем самка их откладывает.

В короткой главе «Природні вороги метеликів» (с. 20–22) изложены весьма полезные и интересные сведения о некоторых паразитах и хищниках бабочек.

Следующая глава «Охорона метеликів» (с. 23–26) малоинформативна, состоит из нескольких декларативных фраз и перечня охраняемых видов, внесенных в те или иные списки. Данные об охраняемых видах, а также мнение автора (В. Чиколовца) о природоохранном статусе всех встречающихся в Украине видов сведены в оригинальную таблицу (с. 24–25). Если перечень видов, внесенных в общеизвестные природоохранные списки (виды каждого такого списка обозначены разноцветными кружками напротив названий), не вызывает возражений и, безусловно, полезен читателю, то принцип, по которому автор таблицы снабжал виды красными кружками (нуждаются в охране в Украине) и белыми, серыми и черными (последняя колонка таблицы), абсолютно не понятен. Нигде в тексте книги пояснений этому нет, а при внимательном рассмотрении обнаруживаются многочисленные расхождения не только с общеизвестными сведениями, но и с текстом очерков в систематической части (с. 33–190). Так, например, из 51 вида, помеченного черным кружком, 30 видов, на наш взгляд, не соответствуют обозначенному статусу ни в коей мере. Из 25 видов, отмеченных белым кружком (виды, которые приводились с территории Украины, но в последнее время не встречаются или известны по единичным находкам), не соответствуют декларируемому статусу минимум 17 и т. д. Отнесенный к этой категории вид *Neolycaena rhytmus* вообще проявляет экспансию на территории Украины и в местах лёта временами становится доминантным, а его популяции достигают многих миллионов особей, (например, в Луганской обл.). И таких примеров множество! То же относится к категории видов с серыми кружками. Что касается видов, предлагаемых авторами к охране в Украине, то интересно было бы узнать, как составитель таблицы представляет себе возможность охраны видов, известных за почти двухвековую историю исследований по однажды собранной в 1918 г. серии

(*Pyronia tithonus*), лишь по залетным экземплярам (*Polyommatus corydonius*), по одному достоверному экземпляру (*Pyrgus andromedae*, *Coenonympha leander*) или при отсутствии вида в нашей фауне вообще (*Colias phicomone*, *Oeneis tarpeja*). В целом таблица производит удручающее впечатление и отражает не более чем субъективное и неаргументированное мнение ее составителя, а глава — не отражает состояния ропалоцерофауны с точки зрения природоохранных аспектов и не содержит сколько-нибудь развернутых рекомендаций по охране.

В главе «Поширення метеликів» приведены краткие сведения о зоогеографическом делении Земли и Украины, количестве видов булавоусых в Палеарктике и Украине. Кратко охарактеризованы 5 физико-географических регионов Украины, — увы, без ссылки на источники заимствования. Вызывает интерес рис. 58 (с. 27) с оригинальной авторской трактовкой зоны Полесья, достигающей на юге границ Румынии и Молдовы, что резко расходится с общепринятыми схемами физико-географического районирования Украины. Полесье, по Ю. П. Некрутенко, «поглощило» не только всю зону смешанных лесов, но и Западно-Украинскую лесостепную провинцию в полном объеме! Наконец, небрежное обращение автора с географией привело к перемещению в тексте Тернопольской области в Лесостепь, хотя на его же карте на этой же странице область целиком помещена в зону Полесья. Подпись под рис. 59 «Українські Карпати. Регіон вивчено недостатньо...» (с. 28) выглядит странно. У читателя не может не возникнуть мнение, что Карпаты — наименее изученный регион Украины (больше упоминаний о недостаточной изученности других регионов нет), хотя это далеко не так. Наряду с Крымом, несколькими областями востока Украины и Киевской областью, Карпаты являются наиболее изученным регионом (см., например, цикл работ С. Попова 1987—2004 гг.). Наименее изучен, несомненно, северо-запад Украины и Кировоградская область.

Глава «Визначення метеликів» (с. 29—31) посвящена объяснению того, как нужно пользоваться текстом видовых очерков, обсуждению латинских и местных названий таксонов, в ней поясняются рубрикация очерков и принятые в тексте, на картах и цветных таблицах обозначения. Объяснения на с. 31 сразу же вызывают ряд замечаний и вопросов. Рубрикация очерков в целом представляется удачной для справочника такого рода. Лишь пункт «Метелик: зовнішні прикмети метелика (стислі дані)» кажется после внимательного изучения текста систематической части бессмысленным и формальным, так как словами дублируются немногочисленные очевидные признаки, отлично видимые на цветных таблицах и не требующие дополнительного объяснения (размах крыльев или основной цвет крыльев и т. п.).

Карты распространения видов нельзя признать удачными. Темной заливкой обозначена зона «Сучасне поширення, повсюдне в ареалі», такая заливка может быть применена лишь для некоторых видов, в основном — убиквистов. Большая часть видов на Украине повсеместного распространения не имеет и должна бы, по общепринятому мнению, картироваться точечно, как это принято сейчас в Европе для справочников, посвященных одной конкретной стране. Серой заливкой обозначена зона «Сучасне можливе поширення», что может быть вполне применено, но как выясняется при изучении текстов видовых очерков, — трактуется авторами весьма вольно. Черными точками обозначены «Сучасні поодинокі знахідки». Что имеют в виду авторы в каждом конкретном случае — непонятно: то ли действительно единичные находки (реже), то ли локальные популяции (чаще). Еще более запутана ситуация с пустыми кружками: «Поодинокі знахідки, непідтверджені протягом тривалого часу». Помимо тех же недостатков, что и у предыдущего пункта (то ли действительно единичные находки, то ли давние указания конкретных локалитетов), нигде не приведен временной интервал, который авторы считают «длительным» временем. Так, например, для *P. apollo* все точки находок, датированные с XIX в. по 1946 г., обозначены пустыми кружками, но для *Polyommatus anteros* находки 1938 г. и даже 1909 г. обозначены черными кружками. И этот пример отнюдь не одинок. Знак вопроса («Дані про знахідки та поширення потребують уточнення») появляется на картах спонтанно и там, где он действительно нужен, часто отсутствует.

Наконец, основная по объему систематическая часть (с. 33—190) нуждается в кропотливом отдельном исследовании видовых очерков. Объем рецензии не позволяет даже кратко перечислить все ошибки и неточности, имеющиеся в этой главе. Этому вопросу будет посвящена моя отдельная публикация. Лишь упомяну, что видовые очерки, особенно в части современного распространения видов, в большинстве случаев (155 очерков из 198) не отражают современного состояния ареалов видов. Огромное количество неточностей и откровенных ошибок в очерках резко снижают познавательное значение этой книги и вводят читателя в заблуждение или вызывают у него недоуменные вопросы.

В главе «Нарис історії досліджень денних метеликів України» (с. 191—201) автор излагает живым и поэтичным языком подробно и интересно информацию о периоде с начала исследований до 1944—1946 гг. Приведены малоизвестные биографические данные исследователей, история написания работ и создания (перемещения) коллекций. Текст главы читается легко и захватывающе. Однако не может не броситься в глаза явная несбалансированность объемов текстов и избирательность подхода автора главы Ю. П. Некрутенко, проявившаяся, с одной стороны, в подробном и, может быть, чрезмерно тщательно и выходящем за рамки тематики данной книги освещении роли таких исследователей, как Я. Хюбнер и Л. Шелюжко, с другой стороны, в полном забвении таких известных исследователей нашей лепидоптерофауны, как И. Жихарев, Ю. Клеопов, В. Совинский, А. Розанов и др. Проигнорирована (но включена в библиографию для Польши) великолепная обширная статья, посвященная чешуекрылым Подолья (Kremky, 1937). Не упоминаются вообще многочисленные работы венгерских авторов (Abafi, 1897, 1906; Balogh, 1941; Frivaldszky, 1865, 1875; Horvath, Pavel, 1876; Kardos,

1877; Kertesz, 1922; Mocsaary, 1877) и не обсуждается фундаментальная сводка Романишина (Romaniszyn, 1929) «Fauna Motyli Polski», в которой сведены, в частности, все известные на то время данные о булавоусых территории Галиции и части Карпат, входящих ныне в состав Украины. Наконец, вызывает полное недоумение окончание обзора истории исследований 1944—1946 гг., в то время как с момента окончания II мировой войны по 2005 г. (момент сдачи книги в печать) была проведена огромная исследовательская работа, собраны солидные коллекции в ряде учреждений и частными лицами, опубликованы не менее 200 работ по данной теме. Таким образом, данная глава отражает историю исследований дневных бабочек Украины лишь за период до 1946 г. и то, тенденциозно и неполно. Автор лишь отсылает читателя к самостоятельному изучению библиографии (с. 202—210), куда включены и многие работы современных исследователей; список литературы не претендует на полноту (о чем справедливо заявлено еще в Предисловии) и отображает в какой-то степени личные предпочтения (или неполноту знания предмета) авторов. Наконец, в список литературы (с. 204) включена несуществующая «книга»: Попов С. Г., Плющ И. Г. «Булавоусые чешуекрылые Западной Украины» (подробнее см.: Плющ, 2005), о чем я лично уведомлял Ю. П. Некрутенко при подготовке им рецензируемой мною книги.

Оценивая книгу в целом, я пришел к следующим выводам. Прекрасно выполненные качественные фотографии и цветные таблицы с изображением имаго 1 : 1 и отличный дизайн делают книгу полезной для обширной категории читателей, за что, несомненно, нужно поблагодарить издателя В. Раевского. Незначительное количество опечаток, ошибок и описок (*chrisotheme* вместо *chrysotheme* на с. 24; «Рівенська» вместо «Рівненська» повсеместно в тексте и т. п.), пропуски запятых, лишние скобки (с. 187) почти неизбежны в любой книге и не очень раздражают глаз читателя. Забавна описка на с. 26 о том, что южная граница Палеарктики проходит по Южному тропику. Что касается научности изложенного текста, то его качество варьирует от главы к главе, от почти или вполне удовлетворительного в ряде вступительных (общих) глав до неудовлетворительного в основной по объему систематической части. Автор систематической главы В. Чиколовец, на мой взгляд, совершенно не справился с возложенной на него задачей. Что касается роли Ю. П. Некрутенко как научного редактора, то наличие в книге множества не только вышеперечисленных ошибок и неточностей, но и противоречий с его собственными публикациями вызывают подозрение в том, что тексты В. Чиколовца редактором не были даже прочитаны. Работа научного редактора, на наш взгляд, неудовлетворительна.

Книга, к сожалению, не соответствует заявленному на титульной странице определению «Визначники» и в ней не только совершенно отсутствуют какие-либо, хотя бы упрощенные, определительные таблицы, но и сравнительные диагнозы близких видов, как это принято в «Полевых определителях». Лишь три попытки дать сравнительные диагнозы предприняты у соответствующих пар сходных видов, да и то в двух случаях неэффективные (пары *Carcharodus orientalis* — *C. flocciferus* и *Leptidea sinapis* — *L. morsei*). Таким образом, эта книга является хорошим атласом, сопровождаемым текстом, но не определителем.

Наконец, последнее. К сожалению, рукопись книги не представлялась ученому совету Института зоологии им. И. И. Шмальгаузена НАН Украины, не проходила ни внутреннего, ни внешнего рецензирования. Также не проходила она соответствующих процедур на ученом совете Национального научно-природоведческого музея НАН Украины, хотя «шапка» Зоомузея ННПМ НАНУ у книги тоже имеется.

Таким образом, книгу нельзя признать вышедшей под эгидой учреждений НАН Украины.

И. Г. Плющ

Herbert Beck. Die Larven der Europäischen Noctuidae. Revision der Systematik der Noctuidae (Lepidoptera: Noctuidae). – Vol. I: Text. – Vol. II: Zeichnungen. – Vol. III: Farbbildband. – Vol. IV: Kurzbeschreibungen.

Herausgeber: Dr. Ulf Eitschberger, Marktleuthen, 1999.

Vol. I – Die Morphologie und Ornamentik der Larven der europäischen Noctuidae – Bestimmungsschlüssel, Beschreibungen der Taxa. Revision des Systems der Noctuidae (anhand der Larvalornamentik und -morphologie sowie weiterer, vor allem imaginaler Merkmale). Systematische Liste der Noctuidae Europas. – 859 S.

Vol. II – Zeichnungen zu Band I (über 1000 Figuren mit vielen Teilfiguren). – 447 S.

Vol. III – Farbbildband mit rund 200 Tafeln und ca. 1600 Farbbildern der Arten (B1 bis B815). Daten zu den Bildern (Autor – Fotograf) – Herkunft des Materials, Sammler, Züchter. – 336 S.

Vol. IV – Ornamentale (Kurz) Beschreibung der Arten in Deutsch und Englisch nach lebendem Material und unter Bezug auf die Farbbilder zu den Arten B1 bis B815. Schlüssel zu den Noctuidae, zu den U. – Fam. der Noctuidae, zu den Gattungen Noctuinae sensu Beck (hierzu spezifische Einzelfig. aus Vol. II). Abkürzungs- und Begriffsliste (hierzu allgemeine Zeichnungen (A1-A40), verbesserte und ergänzte “Systematische Liste der Noctuidae Europas” BECK, 1996, Stand 1998).

Четырехтомная монография Герберта Бека посвящена исследованию морфологических особенностей гусениц совок Европы. Во введении к первому тому автор подчеркивает настоятельную необходимость использования морфологических структур гусениц совок в целях усовершенствования естественной системы данного семейства чешуекрылых насекомых. В рецензируемой работе обобщены данные не только об особенностях окраски и рисунка гусениц 815 видов, но также приведены обоснования таксонов родового ранга современной системы семейства совок.

Первый том содержит подробные сведения о рисунке и окраске гусениц, хетотаксии головы, грудных и брюшных сегментов, грудных и брюшных ног. Детально рассмотрены группа совкообразных Noctuoidea в целом, а также отличительные признаки семейств Nolidae, Lymantriidae, от части других близких таксонов.

По признакам личиночной фазы Г. Бек разработал оригинальную определительную таблицу части семейств чешуекрылых (с. 56–59), также подсемейств и триб семейства совок (с. 60–65 на немецком, с. 65–69 на английском, рисунки 1–60).

Далее (с. 90–782) автор переходит к характеристике личинок отдельных подсемейств, триб, подтриб, родов и 815 видов совок европейской фауны. Несомненное достоинство этого раздела – наличие определительных таблиц триб, подтриб, родов и видов, а также развернутая характеристика гусениц каждого вида совок. Замечу, однако, что *Acontia urania* (Frivaldsky, 1835) (с. 342–343) сведен в синоним к *Acontia titania* (Esper, 1798) в статье Г. Хакера о типах, описанных Е. Эспером (Hacker, 1998).

Второй том включает в себя более тысячи тщательно выполненных рисунков, т. е. представляет развернутую иллюстрацию к первому тому.

Третий том содержит общую и техническую часть, описание методов сбора и консервации гусениц, советы по определению с использованием особенностей рисунка головы и тела гусениц совок, хетотаксии, или взаимному расположению щетинок на голове, сегментах груди и брюшка, также на анальном щите и брюшных ногах. Прекрасно выполнены рисунки морфологических структур головы, грудных и брюшных ног, грудных и брюшных сегментов (рисунки A1-A40). Приведен систематический список совок (по состоянию на 2000 г.).

Список литературы включает в себя 223 наименования. Цветные фотографии гусениц собраны в 99 таблицах.

В четвертом томе изложены различия между системами семейства совок по морфологическим структурам имаго и личинок.

Разработанная автором система совок (с. 63–117) отчасти совпадает с новейшей системой, предложенной М. Фибигером и Г. Хакером (Fibiger, Hacker, 2005: 83–172), но имеет и существенные отличия. С некоторыми предложениями автора в части системы совок можно спорить и не соглашаться, тем не менее они представляют несомненный научный интерес и способствуют новым глубоким исследованиям.

Монография прекрасно иллюстрирована: второй и часть третьего тома почти целиком состоят из черно-белых рисунков, половину третьего тома составляют высококачественные цветные фотографии гусениц совок европейской фауны.

Выход в свет рецензируемой монографии обогащает лепидоптерологию новыми сведениями. Ее научный и полиграфический уровень очень высок. Книга относится к фундаментальным исследованиям по энтомологии.

З. Ф. Ключко