

2. Monetary Policy Report to the Congress, 26 February 2013. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (1.1 Mbytes). – Режим доступа : http://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/files/20130226_mprfullreport.pdf
3. Long-term interest rate statistics for EU Member States. - [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (40988 bytes). – Режим доступа : <http://www.ecb.eu/stats/money/long/html/index.en.html>
4. Changes in Bank rate, minimum lending rate, minimum band dealing rate, REPO rate and official bank rate. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (40988 bytes). – Режим доступа : <http://www.bankofengland.co.uk/statistics/Documents/rates/baserate.xls>
5. The Basic Discount Rate and Basic Loan Rate. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (1085 bytes). – Режим доступа: <http://www.boj.or.jp/en/statistics/boj/other/discount/cdab0101.csv>;
6. Едовина Татьяна. "Количественное смягчение" грозит дефляцией / Т. Едовина // «Коммерсантъ». – №82 (5113), 17.05.2013. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (24874 bytes). – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2189624>;
7. Bernanke, Ben S. “Monetary Policy Since the Onset of the Crisis.” Presented at a symposium sponsored by the Federal Reserve Bank of Kansas City, “The Changing Policy Landscape,” Jackson Hole, Wyoming, August 31, 2012. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (15421 bytes). – Режим доступа: www.federalreserve.gov/newsevents/speech/bernanke20120831a.htm
8. Bini Smaghi, Lorenzo. “Conventional and Unconventional Monetary Policy.” Keynote speech at the International Center for Monetary and Banking Studies, Geneva, Switzerland, April 28, 2009. – [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые данные (17863 bytes). – Режим доступа : www.bis.org/review/r090429e.pdf?frames=0

Вожжов С.П.

УДК 336.71

ТЕКУЩИЕ ПАССИВЫ В РЕГУЛИРОВАНИИ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ

***Аннотация.** Рассматриваются актуальные вопросы совершенствования нормируемых показателей банковской ликвидности с целью обеспечения стабильности банковской системы. На основе учета закономерностей трансформации текущих пассивов в «длинные» ресурсы предложены модифицированные модели расчета нормативов текущей, краткосрочной и долгосрочной ликвидности. При моделировании их показателей изменен принцип интервальной периодизации активов и пассивов.*

***Ключевые слова:** банковская ликвидность, регулирование, нормативы, текущие пассивы, активы, трансформация, интервальная периодизация.*

***Анотація.** Розглядаються актуальні питання вдосконалення нормованих показників банківської ліквідності з метою забезпечення стабільності банківської системи. Враховуючи закономірності трансформації поточних пасивів у «довгі» ресурси, запропоновані модифіковані моделі розрахунку нормативів поточної, короткострокової і довгострокової ліквідності. При моделюванні їх показників змінено принцип інтервальної періодизації активів і пасивів.*

***Ключові слова:** банківська ліквідність, регулювання, нормативи, поточні пасиви, трансформація, інтервальна періодизація, активи.*

***Summary.** The topical issues about improving the standardized indicators of bank liquidity in order to ensure the stability of the banking system are considered. The modified models of calculating the current short- and long-term liquidity are suggested taking into account the laws of current liabilities transformation into the long-term resources. In the process of modeling their indicators the method of the interval periodization of assets and liabilities was changed.*

***Key words:** bank liquidity, regulation, standards, current liabilities, assets, transformation, interval periodization.*

Постановка проблемы. Финансовый кризис 2008 г. показал, что действующие в Украине нормативы банковской ликвидности не достаточно эффективны в обеспечении стабильности банковской системы. С одной стороны, это проявляется в уже ставшей хронической проблеме избыточности величин нормируемых показателей ликвидности в отечественной банковской системе, независимо от того находится она в прекризисном, кризисном или посткризисном состоянии. С другой стороны, нередки случаи банкротств банковских учреждений по причине наступления структурных дисбалансов активов и пассивов критичного характера. Одними из основных источников данных проблем являются не адекватное отражение в существующих моделях расчета регулируемых показателей ликвидности реальных процессов трансформации текущих пассивов в срочные ресурсы и использование контрпродуктивного метода интервального структурирования активов и пассивов, при котором любой следующий интервал поглощает все предыдущие. Эти негативные явления подтверждают актуальность проблемы совершенствования моделирования регулируемых показателей ликвидности банковских учреждений с учетом особенностей и роли текущих пассивов в их деятельности.

Анализ основных исследований и публикаций. Различные аспекты проблем, связанных с регулированием и оценкой банковской ликвидности в последние годы стали предметом внимания многих

ученых: В.И. Мищенко, Р.М. Набока, Г. Азаренковой, О. В. Васюренко, З.М. Васильченко, Е. Брегеда, С. Савлука, А. Сомик, Е. Галицкой, В.В. Крыловой, и др.

В работе «Развитие требований Базельского комитета по международным стандартам банковской деятельности» [1] Е. Брегеда и С. Савлук, анализируя содержание документа «Международные рекомендации по оценке риска ликвидности, стандартам и мониторингу» (разработанного Базельским комитетом в декабре 2009 г.), регламентирующего требования к банковской ликвидности, отмечают: «Предложенные Базельским комитетом нововведения по оценке ликвидности могут существенно повлиять на украинские банки. Сейчас они рассчитывают три норматива ликвидности: ... Все они определяются как соотношения активов с определенными сроками погашения к обязательствам на соответствующие сроки и не предусматривают ни стресс-тестирования, ни расчета потенциальных оттоков и притоков средств, ни определения наличного или необходимого стабильного тестирования» [1]. Действительно, действующие в Украине нормативы банковской ликвидности не совершенны, но и к предлагаемым Базельским комитетом двум показателям ликвидности много вопросов. В данной работе сами же авторы, обращают внимание на то, что в процессе обсуждения документа Базельский комитет получил множество писем от банковских ассоциаций Америки, Европы и Японии, а также - от отдельных банковских учреждений с предложениями относительно целесообразности данных новаций. Однако, в отличие от зарубежного научного и банковского сообщества, авторы не приводят ни собственных критических замечаний по Базельским показателям оценки ликвидности, ни собственную версию эволюции или вектора модификации нормативов ликвидности, которые используются в отечественной практике регулирования банковской деятельности.

В работе [2] комплексно и всесторонне исследуется зарубежный опыт регулирования и надзора за банковской ликвидностью. «Для преодоления недочетов коэффициентного метода оценки риска ликвидности органам надзора рекомендуется разрабатывать в дополнение к обязательным нормативам другие коэффициенты с граничными значениями, рассчитанными с учетом специфики деятельности кредитной организации и разных составляющих риска. ... Для более точного анализа качества активов и пассивов и определения уровня риска целесообразно применять структурный метод анализа ликвидности ...» [2, с. 162]. Авторы признают несовершенство нормативов банковской ликвидности которые используются в Украине, однако, новые подходы к моделированию ее нормируемых показателей или к совершенствованию уже существующих показателей в работе не рассматриваются.

Ряд авторов [3, 4] предлагает дополнительно к действующим в Украине нормативам ликвидности ввести норматив долгосрочной ликвидности, по аналогии с показателями используемыми в Германии и России. Необходимость использования норматива долгосрочной ликвидности в Украине сомнений не вызывает. Однако, для этого необходим поиск не только способа расчета данного показателя, но и его гармонизации с показателями текущей и краткосрочной ликвидности. При этом, не достаточно изученными остаются методологические аспекты совершенствования моделирования нормативов ликвидности связанные с учетом особенностей структурирования и позиционирования параметров их расчета.

Целью статьи является совершенствование регулируемых показателей банковской ликвидности на основе выбора приемлемого способа периодизации активов и обязательств при их моделировании и учета реальных процессов трансформации текущих пассивов в длинные ресурсы.

Изложение основного материала. Динамика срочных ресурсов и текущих пассивов в банковских учреждениях, в период финансового кризиса 2008 г. подтверждает, что во время финансовых потрясений долгосрочные и краткосрочные депозиты подвержены большому риску досрочного изъятия по сравнению со средствами до востребования на текущих счетах клиентов. Так, за период с 01.01.2009 г. до 01.01.2010 г. объем долгосрочных депозитов в банках Украины уменьшился на 79 438 млн. грн. [5]. Эти потери удалось восстановить только к началу 2012 г. Снижение уровня краткосрочных депозитов произошло в 2010 году и составило 1 858 млн. грн. В 2009 г. прирост средств до востребования на счетах физических лиц в сумме 16 728 млн. грн. перекрыл отток средств до востребования со счетов юридических лиц более чем на 3 958 млн. грн. При этом, совокупный объем текущих пассивов в отечественной банковской системе, в виде депозитов до востребования юридических и физических лиц, имел устойчивый рост и за период с 01.01.2009 г. до 01.01.2012 г. увеличился с 107 589 млн. грн. до 174 959 млн. грн. Обеспечение эффективного функционирования банковской системы, наряду с увеличением в структуре обязательств доли срочных ресурсов, требует и мотивированного формирования текущих пассивов, подтвердивших свой потенциал стабильности даже в период финансовых потрясений.

Закономерности трансформации как текущих пассивов в срочные ресурсы, так и краткосрочных средств в долгосрочные ресурсы банков (методом последовательных замещений) в настоящее время научно обоснованы [6, с.65,108,118,145-152]. По своей структуре текущие пассивы состоят из переменной ($ТП_{var}$) и постоянной составляющей ($ТП_{const}$). На долю последней приходится от 60 до 75 процентов от общего объема текущих пассивов банков. Поэтому, целесообразно чтобы в нормативах ликвидности был заложен механизм четкого позиционирования доли параметра $ТП_{const}$, которую регулятор считает допустимой для использования в операциях краткосрочного и долгосрочного характера. Его отсутствие делает систему существующих нормативов ликвидности не достаточно адекватной по отношению к сложным и динамичным обратным процессам вывода размещенных денежных средств из инвестиционных горизонтов в первичные резервы.

В соответствии с Инструкцией [7] в Украине установлены три норматива ликвидности: норматив мгновенной ликвидности, норматив текущей ликвидности и норматив краткосрочной ликвидности. При

моделировании данных нормативов используется способ интервальной периодизации активов и обязательств при котором каждый последующий период времени, характеризующий конечные сроки их погашения, включает в себя предыдущий период. То есть, начало отсчета любого периода (интервала более высокого уровня) остается постоянным, а его конечное значение изменяется (лонгируется): до востребования; от до востребования до 31 дня; от до востребования до 1 года. Данный способ интервальной периодизации активов и обязательств в формулах расчета нормативов банковской ликвидности имеет «поглощающий» характер. Его использование в методологии расчета регулируемых показателей ликвидности ведет к тому, что первичные резервы, в виде средств на корреспондентских счетах (K_c) и в кассе банка (K_a), а также средства на текущих и приравненных к ним счетах (ТП), используются в расчетах всех регулируемых показателей ликвидности: мгновенной, текущей и краткосрочной. Аналогично, активы и обязательства с конечными сроками погашения от одного до тридцати одного дня включительно, участвуют в расчете показателей как текущей, так и краткосрочной ликвидности.

Возможные способы периодизации активов и обязательств банков при моделировании нормативов их ликвидности представлены на рисунке 1.

а) поглощающий способ: начало отсчета любого периода (интервала более высокого уровня) остается постоянным, а его конечное значение лонгируется (до востребования; от до востребования до 31 дня; от до востребования до 1 года);

б) способ последовательной интервальной периодизации или «цепочки»: окончание одного периода является началом следующего.

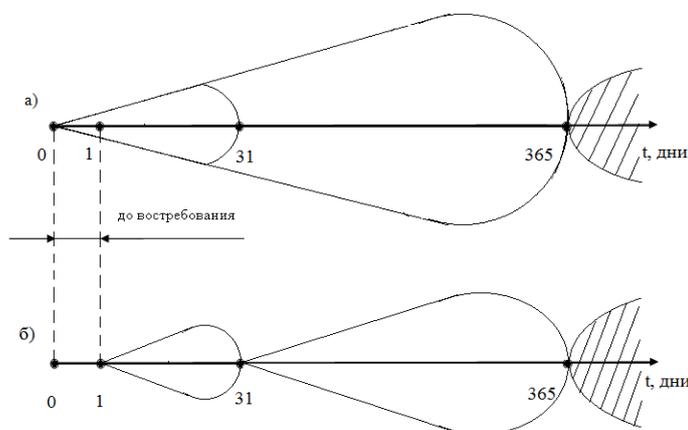


Рис. 1. Возможные способы интервальной периодизации активов и обязательств банков при моделировании нормативов их ликвидности

Норматив мгновенной ликвидности (Н4) устанавливает минимально необходимый объем денежных средств банковского учреждения на его корреспондентских счетах в НБУ, а также - в других банках (K_c) и в кассе (K_a) для обеспечения выполнения текущих обязательств в течение одного операционного дня [7]:

$$Н4 = \frac{K_c + K_a}{ТП} * 100 \geq 20\% \cdot (1)$$

где ТП – текущие пассивы банка, сформированные из обязательств текущего характера, участвующих в расчете норматива: средства до востребования субъектов хозяйственной деятельности, физических лиц и небанковских финансовых учреждений; сумма превышения средств на корреспондентских счетах Лоро над суммой средств на корреспондентских счетах Ностро; средства Государственного бюджета Украины и других фондов Украины; средства Национального банка на корреспондентском счете в банке; срочные средства субъектов хозяйственной деятельности, физических лиц и небанковских финансовых учреждений, конечный срок погашения которых наступил; просроченная задолженность по депозитам других банков; транзитные счета по операциям с клиентами банка и по другим расчетам.

Норматив текущей ликвидности (Н5) устанавливает минимально необходимый объем активов банка для обеспечения выполнения текущего объема обязательств в течение одного календарного месяца. Данный норматив рассчитывается как отношение активов и обязательств с конечными сроками погашения до 31 дня [7].

Для возможности оценки целесообразности использования «поглощающего» способа периодизации активов и обязательств в действующих в Украине моделях расчета нормируемых показателей текущей и краткосрочной ликвидности, рассмотрим особенности интервальных параметров их расчета более детально. Обусловлено это тем, что весьма важно определить способствует ли принятый национальным регулятором способ периодизации параметров расчета обеспечению требуемого уровня ликвидности банковских учреждений или он несет скрытую угрозу дисбаланса активов и пассивов по срокам и суммам. С этой целью, действующие в Украине формулы расчета указанных нормативов ликвидности Н5 и Н6, представим в следующем развернутом виде.

Норматив текущей ликвидности рассчитывается по формуле, которая в развернутом виде принимает следующий вид:

$$H5 = \frac{K_c + K_a + M + A_{1-31}}{ТП + O_{1-31}} * 100 \geq 40\% \quad (2)$$

где A_{1-31} – активы с конечными сроками погашения от 1 до 31 дня включительно;

O_{1-31} – обязательства с конечными сроками погашения от 1 до 31 дня включительно.

Норматив краткосрочной ликвидности (H6) устанавливает минимально необходимый объем активов банка для обеспечения выполнения его обязательств в течение одного года. Данный норматив рассчитывается как отношение активов и обязательств с конечными сроками погашения до 365 дней [7].

Норматив краткосрочной ликвидности рассчитывается по формуле, которая в развернутом виде принимает следующий вид:

$$H6 = \frac{K_c + K_a + M + A_{1-31} + A_{32-365}}{ТП + O_{1-31} + O_{32-365}} * 100 \geq 60\% \quad (3)$$

где A_{32-365} – активы с конечными сроками погашения от 32 до 365 дней включительно;

O_{32-365} – обязательства с конечными сроками погашения от 32 до 365 дней включительно.

Использование в Инструкции [7] методологии расчета регулируемых показателей банковской ликвидности на основе способа периодизации активов и обязательств «поглощающего» характера (см. рисунок 1а) позволяет перекрывать недостающие активы любой срочности денежными средствами на корреспондентских счетах K_c и в кассах банков K_a (см. формулы 1-3). Соответственно, краткосрочные активы с конечными сроками от 31 до 365 дней могут в любом объеме подменяться первичными резервами, в виде K_c или K_a , а также - активами с конечными сроками от 1 до 31 дня (A_{1-31}) в нормативе краткосрочной ликвидности H6 (формула 3). Таким образом, сверхнормативное увеличение первичных резервов допускается не для покрытия текущих обязательств банка, а для выполнения нормативов текущей и краткосрочной ликвидности, что является дополнительным фактором возникновения скрытых структурных дисбалансов. Не имея достаточного объема активов с конечными сроками от 1 до 31 дня или от 31 до 365 дней, соответственно, банки не только выполняют установленные регулятором нормативы текущей и краткосрочной ликвидности, а и превышают их в 1,5 – 2,0 раза за счет того, что объем первичных резервов в виде K_c и K_a превышает норматив в среднем в 3,0 раза. Возникает ощущение благополучия в контексте банковской ликвидности срочного характера, так как расчетные значения нормативов текущей и краткосрочной ликвидности соблюдаются (см. таблицу 1). Это дает основание считать что, существующая система нормативов ликвидности является не только скрытым источником структурных дисбалансов активов и пассивов, но и одним из факторов устойчивого избытка расчетных величин нормируемых показателей ликвидности в банковской системе Украины, независимо от того находится банковская система на пороге финансового кризиса или вне его.

Таблица 1. Динамика фактических значений нормируемых показателей ликвидности в целом по банковской системе Украины.

Дата	Нормируемые показатели ликвидности		
	мгновенная (не менее 20%)	текущая (не менее 40%)	краткосрочная (не менее 20%, с 1.03.2010 - 60%)
	Фактическое значение, %		
на 01.01.2007 г.	56,73	70,19	37,83
на 01.01.2008 г.	53,60	75,32	39,93
на 01.01.2009 г.	62,38	75,16	32,99
на 01.01.2010 г.	64,45	72,90	35,88
на 01.01.2011 г.	58,80	77,33	91,19
на 01.01.2012 г.	58,48	70,53	94,73
на 01.01.2013 г.	69,26	79,09	90,28
на 01.04.2013 г.	56,89	91,49	93,07

Составлено на основании источника [8].

Исследование показало, что существующие показатели мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности имеют дискретный, по отношению к реальным процессам формирования и размещения ресурсов, характер и не обеспечивают необходимую полноту, непрерывность и эффективность управления потоками активов и пассивов при разработке и функционировании внутрибанковских систем управления ликвидностью. Поэтому, при моделировании нормативов ликвидности необходимо: во-первых, что бы нормируемые показатели ликвидности были адекватны инструментарию внутрибанковского управления ею и, во-вторых, что бы они учитывали реальные процессы трансформации текущих пассивов в «длинные» ресурсы. Обусловлено это тем, что какой бы метод управления и дополнительные коэффициенты ликвидности банковский менеджмент не использовал в повседневной деятельности, все они прежде всего должны обеспечить соблюдение нормативов ликвидности установленных регулятором.

Учитывая изложенное, считаем целесообразным в отечественной практике регулирования банковской ликвидности, наряду с нормативом мгновенной ликвидности, использовать следующие модифицированные модели нормативов текущей и краткосрочной ликвидности, а так же – ввести

регулируемый показатель долгосрочной ликвидности. В основу моделирования модифицированных показателей текущей, краткосрочной и долгосрочной ликвидности заложены:

- позиционирование неснижаемой составляющей части текущих пассивов $ТП_{const}$ относительно активов различной срочности с учетом закономерностей их трансформации в «длинные» ресурсы;
- способ последовательной интервальной периодизации параметров расчета или «цепочки»: окончание одного периода является началом следующего (см. рисунок 1б), вместо способа периодизации поглощающего типа, применяемого в настоящее время (см. рисунок 1а);
- особенности трансформации краткосрочных средств банков в долгосрочные ресурсы.

При этом, модифицированный норматив текущей ликвидности, регламентирующий объем активов с конечными сроками от 1 до 31 дня принимает следующий вид (без параметров K_c и K_a в числителе и общей суммы текущих пассивов $ТП$ в знаменателе):

$$H5' = \frac{A_{1-31}}{K_1 * ТП_{const} + (1-m) * O_{1-31}} * 100 \geq 100\% \quad (4)$$

где A_{1-31} и O_{1-31} – соответственно, активы и обязательства с конечными сроками погашения от 1 до 31 дня включительно;

K_1 - коэффициент, учитывающий долю постоянной части текущих пассивов в обязательствах с конечными сроками от 1 до 31 дня включительно;

m – коэффициент трансформации краткосрочных средств в долгосрочные ресурсы (устанавливает регулятор).

Модифицированный норматив краткосрочной ликвидности, регламентирующий объем активов с конечными сроками от 32 до 365 дней, принимает следующий вид (без параметров K_c , K_a и A_{1-31} в числителе и без общей суммы текущих пассивов $ТП$ и O_{1-31} в знаменателе):

$$H6' = \frac{A_{32-365}}{K_2 * ТП_{const} + (1-m) * O_{32-365}} * 100 \geq 100\% \quad (5)$$

где K_2 - коэффициент, учитывающий долю постоянной части текущих пассивов в обязательствах с конечными сроками от 32 до 365 дней включительно.

Норматив долгосрочной ликвидности (НДЛ), регламентирующий объем активов с конечными сроками свыше 365 дней, предлагается рассчитывать по формуле:

$$HДЛ = \frac{A_{>365}}{K_3 * ТП_{const} + O_{>365} + m * P_{к.ср.} + СК_{нетто}} * 100 \leq 100\% \quad (6)$$

при условии:

$$\frac{A_{>5л}}{O_{>5л} + СК_{нетто}} * 100 \leq 100\%$$

где $A_{>365}$ и $O_{>365}$ – соответственно, активы и обязательства с конечными сроками погашения свыше одного года;

K_3 - коэффициент, учитывающий долю постоянной части текущих пассивов в обязательствах с конечными сроками свыше одного года;

$P_{к.ср.}$ - краткосрочные средства (депозиты и займы со сроками привлечения до года);

$СК_{нетто}$ – собственный капитал банка уменьшенный на сумму основных средств и нематериальных активов;

$A_{>5л}$ и $O_{>5л}$ – соответственно, активы и обязательства с конечными сроками погашения свыше 5-ти лет.

Величины коэффициентов K_1, K_2 и K_3 , учитывающих долю постоянной части текущих пассивов в обязательствах соответствующей срочности (формулы 4, 5 и 6) должны устанавливаться Национальным банком в зависимости от реальной ситуации в банковской системе и от факторов внешней среды ($K_1 + K_2 + K_3 = 1,0$).

Приведенные модели расчета нормируемых показателей банковской ликвидности (формулы 4, 5 и 6) отражают особенности позиционирования текущих пассивов в регулировании ликвидности. При этом, следует отметить, что в данных моделях учтены и процессы трансформации краткосрочных средств банков в долгосрочные ресурсы.

Выводы. Предлагаемое совершенствование моделирования системы нормируемых Национальным банком показателей ликвидности, по нашему мнению, позволит обеспечить стабильность в банковском секторе экономики на принципах экономической целесообразности и соответствия реальным процессам трансформации ресурсов. Одновременно, следует отметить, что проведенное исследование показало необходимость и реальную возможность адаптации предлагаемых моделей регулируемых нормативов банковской ликвидности к нормативам рекомендуемым Базельским комитетом в последней редакции документа «Базель III: Международные рекомендации по оценке риска ликвидности, стандартам и мониторингу» (Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring.) на основе синергетического эффекта.

Источники и литература:

1. Брегеда О. Розвиток вимог Базельського комітету щодо міжнародних стандартів банківської діяльності / О. Брегеда, С Савлук // Вісник НБУ. – 2010. – №12 (178). – С.3-7.
2. Ліквідність банку: окремі аспекти управління та світовий досвід регулювання і нагляду: Науково-аналітичні матеріали. Вип. 11 / В. С. Стельмах, В. І. Міщенко, В. В. Крилова, Р. М. Набок, О. Г. Приходько, Н. В. Гришук. – К. ; Національний банк України. Центр наукових досліджень, 2008. – 286 с.
3. Сомик А. В. Обов'язкові економічні нормативи ліквідності банків: особливості вітчизняної та зарубіжної практики використання // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Євро інтеграційний курс України : фінансовий вимір (Збірник наукових праць) : у 2-х ч. – Львів, 2006. – Вип. 3. – Ч.1. – С. 414 - 418.
4. Галицька Е. Удосконалення системи показників ліквідності комерційних банків / Е. Галицька, Л. Висоцька // Банківська справа. – 2002. – №2. – С.19-25.
5. Грошово-кредитна статистика – [Електронний ресурс]. Режим доступу : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=44579
6. Вожжов А. П. Процеси трансформації банківських ресурсів : Монографія. – Севастополь : Вид-во СевНТУ, 2006 (Процессы трансформации банковских ресурсов : Монография. – Севастополь : Изд-во СевНТУ). – 339 с.
7. Інструкція «Про порядок регулювання діяльності банків в Україні», затверджено постановою Правління Національного банку України від 28 серпня 2001 р. N 368. – [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z2051-12>
8. Банківський надзор – [Електронний ресурс]. Режим доступу : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=103730&cat_id=36800

Гайдарь Е.В.

УДК 330.47

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

***Аннотация.** В статье разработаны принципы оптимизации структуры информационного обеспечения учета на предприятиях, основанные на выделении и анализе возникающих при осуществлении бухгалтерского учета информационных потоков, что позволяет повысить эффективность управления на предприятии в целом и бухгалтерского учета в частности, а также повысить оперативность принятия управленческих решений. Для аргументирования предложенных принципов в статье предложена схема структуры информационного обеспечения бухгалтерского учета.*

***Ключевые слова:** информационное обеспечение, бухгалтерский учет, оптимизация структуры обеспечения.*

***Анотація.** У статті розроблено принципи оптимізації структури інформаційного забезпечення обліку на підприємствах, які засновано на виділенні та аналізі інформаційних потоків, що виникають при здійсненні бухгалтерського обліку, що дозволяє підвищити ефективність управління на підприємстві в цілому і бухгалтерського обліку зокрема, а також підвищити оперативність прийняття управлінських рішень. Для аргументації запропонованих принципів в статті запропоновано схему структури інформаційного забезпечення бухгалтерського обліку.*

***Ключові слова:** інформаційне забезпечення, бухгалтерський облік, оптимізація структури забезпечення.*

***Summary.** In the article the principles of optimization of accounting information at enterprises are developed. These principles are based on a selection and analysis of record-keeping information streams. The following basic functions of accounting information are: collecting all necessary primary information about an enterprise, shown in the accounting documents; providing feed-back to clarify and expand the collected information; integrating record-keeping data with taxation, statistical, and administrative ones; providing an automation of data processing at all stages of information flow, as well as automated solution of tasks of planning, analysis and audit; verifying collected primary information. An application of the suggested principles enables us to increase efficiency at an enterprise in the whole and record-keeping in particular, and also to improve the efficiency of making administrative decisions. The structure of accounting information is offered in the article to prove the suggested principles. The chart depicted interrelations, which arise as a result of its cooperation with persons in a process of decision-making. The basic feature of the chart is a selection of direct connections with managing objects.*

***Key words:** information support, accounting, structure optimization.*

Постановка проблемы в общем виде. Связь с научными и практическими задачами. Повышение темпов функционирования современной экономической среды требует от предприятий более оперативного реагирования на различные возмущающие воздействия внешней среды. Одним из основных направлений, по которым происходит сбор первичных данных для управления предприятиями, является бухгалтерский учет. Информация бухучета является основным ресурсом, необходимым для определения целей развития предприятия банка и построения его стратегических и оперативных планов. В то же время, в настоящее время информационное обеспечение учета на украинских предприятиях решает только задачи сбора