

отклонений от норм по нормативному методу, и анализ переменных затрат по методу «директ-костинг»);

4. сочетание данных методов позволит формировать политику цен и даст возможность оперативного изучения и оценки затрат и доходов, следовательно, эффективного управления затратами на производство продукции птицеводства.

В связи с этим систему «директ-костинг» в птицеводстве необходимо сочетать с нормативным методом учета затрат, поскольку нормативный метод учета затрат в большей степени учитывает специфику отрасли птицеводства, а «директ-костинг» – современные условия хозяйствования.

Элементы системы «директ-костинг» и элементы нормативного метода учета затрат должны найти отражение и в регистрах синтетического и аналитического учета затрат. Поскольку сущностью системы «директ-костинг» является разделение затрат на условно-переменные и условно-постоянные, в производственные отчеты по птицеводству следует включать лишь переменные и условно-переменные, прямые и косвенные трудовые, материальные и приравненные к ним затраты.

Выводы из данного исследования:

1. Система управления затратами выступает в современной экономической жизни каждого предприятия важнейшей составляющей его эффективного развития. Особую, специфическую роль данная система играет в функционировании предприятий, достигших максимального объема производства и реализации продукции, в частности, предприятий отрасли птицеводства.
2. Система управления затратами базируется на взаимодействии двух основных элементов – учета и анализа, каждый из которых дает и необходимую информацию разнопланового характера для принятия управленческих решений, и позволяет выявить резервы снижения себестоимости конечной продукции.
3. Совершенствование системы управления затратами предприятий отрасли птицеводства в части элементов учета и анализа возможно в направлении проведения факторного анализа и использовании сочетания таких методов учета затрат, как нормативный и «директ-костинг».

Источники и литература:

1. Багиев Г. Л. Организация предпринимательской деятельности [Текст]: учебное пособие / Г. Л. Багиев, А. Н. Асаул; Под общей ред. проф. Г. Л. Багиева. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 231 с.
2. Барышева Т. В. Особенности учета затрат в птицеводстве [Текст] / Т. В. Барышева // Главбух. Приложение «Учет в сельском хозяйстве». – № 2. – 2006. – С.4–6.
3. Ветрова Л. Н. Управленческий учет и анализ производственных затрат в промышленном птицеводстве (на примере птицеводческих организаций Орловской области) : автореф. дисс. на соискание научн. степ. канд. экон. наук : спец. 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» [Текст] / Л. Н. Ветрова. – Орел, 2001. – 20 с.
4. Злобина О. О. Организация управленческого учета затрат на производство продукции птицеводства [Электронный ресурс] / О. О. Злобина, И. А. Селезнева, И. П. Селезнева. – Режим доступа: http://www.catalog-statei.ru/view_article.php?id=636
5. Славников Д. В. Аналитические инструменты управления затратами в системе контроллинга [Текст] / Д. В. Славников. – Мн.: РЕГИСТР, 2007. – 160 с.

Карпухно И.А., Майданюк А.А.

УДК 336.27

ПРОБЛЕМЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

Аннотация. В статье проанализирована динамика внутреннего и внешнего государственного долга Украины, особенности изменения его структуры за последние годы. Обозначены социально-экономические, внешнеполитические предпосылки формирования внутреннего и внешнего государственного долга. Рассмотрены последствия увеличения государственного долга для социально-экономической безопасности в стране. Предложена концепция управления государственным долгом Украины, а также пути его погашения с учетом современного опыта управления государственным долгом в развитых странах. Рассмотрены принципы, критерии и направления повышения эффективности управления государственным долгом Украины.

Ключевые слова: внутренний государственный долг, внешний государственный долг, гарантированный государственный долг, номинальный ВВП.

Анотація. У статті проаналізовано динаміку внутрішнього та зовнішнього державного боргу України, особливості зміни його структури за останні роки. Позначені соціально-економічні, зовнішньополітичні передумови формування внутрішнього й зовнішнього державного боргу. Розглянуті наслідки збільшення державного боргу для соціально-економічної безпеки в країні. Запропонована концепція управління державним боргом України, а також шляхи його погашення з урахуванням сучасного досвіду управління державним боргом у розвинених країнах. Розглянуті принципи, критерії та напрямки підвищення ефективності управління державним боргом України.

Ключові слова: внутрішній державний борг, зовнішній державний борг, гарантований державний борг, номінальний ВВП.

Summary. The dynamics of the internal and external public debt of Ukraine, the features of changes of its structure in recent years are analyzed in the article. Socio-economic, foreign policy prerequisites of forming of an internal and external public debt are designated. The consequences of a public debt's increase for social and economic security in the country are considered. The management concept by a public debt of Ukraine, and also a way of its settlement taking into account modern experience of national debt management in developed countries is offered. The principles, criteria and the directions of effectiveness increase of Ukrainian public debt's management are examined. Under the creation of socially oriented model of economy, the problem of servicing of a public debt of Ukraine is one of key for macroeconomic stability and socio-economic country situation. In the course of efficient debt strategy's forming for ensuring socio-economic security of the state, implementation of the following measures is necessary to ensure an effective use of state loans on the investment purposes, instead of on consumption; to strengthen a role of internal market loans in the course of financing of a budget deficit of rather external; to reduce a share of foreign currency in a public debt; to improve system of forecasting of all block of the interconnected indicators which have direct influence on forming of a public debt of Ukraine; to raise a level of information and analytical providing debt policy.

Keywords: internal public debt, external public debt, secured public debt, nominal GDP.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями. В условиях построения социально-ориентированной модели экономики, проблема обслуживания государственного долга Украины является одной из ключевых для макроэкономической стабильности и социально-экономической ситуации в стране. От характера решения долговой проблемы зависят бюджетная дееспособность, состояние валютных резервов, а, следовательно, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инвестиционный климат, характер поведения субъектов отечественного рынка. Подавляющее число стран испытывает недостаток собственных ресурсов для осуществления внутренних вложений, покрытия дефицита государственного бюджета, проведения социально-экономических преобразований и выполнения долговых обязательств по внешним заимствованиям. Многие европейские страны имеют достаточно большой государственный долг (Греция 303928 млн. евро, Франция 1833810 млн. евро, Германия 2160192,5 млн. евро) [1]. Зависимость национальных хозяйств от внешних заимствований усиливается в связи с либерализацией и глобализацией финансовых рынков.

Анализ последних исследований, в которых начато решение проблемы. Обращая внимание на актуальность управления государственным долгом, эти проблемы исследовали многие экономисты. Наиболее известные труды по этой проблематике принадлежат таким авторам, как К. Дитцель, Дж. Кейнс, А. Лернер, М. Карлберг, Р. Масгрейв, Ф. Небениус и др. Среди российских и украинских ученых проблемами государственного долга занимаются Р. Балакин, О. Барановский, А. Бортник, М. Ермошенко, В. Степаненко, В. Козюк, В. Корнеев, Л. Новосад, В. Опарин, В. Федосов, П. Мигулин, В. Твердохлебов, Ю. Вавилов и др.

Цель работы – исследование проблем государственного долга и путей его погашения для улучшения социально-экономической безопасности Украины.

Основной материал и результаты исследования. Существуют различные понятия государственного долга. Применительно к конкретной стране следует использовать, прежде всего, официальное толкование этого понятия в различных нормативных правовых актах. В соответствии с Бюджетным Кодексом Украины государственный долг – это сумма задолженности по выпущенным и непогашенным государственным займам (включая начисленные проценты) [3]. Государственный долг подразделяется на внутренний и внешний.

Внутренний государственный долг – это составная часть государственного долга по внутренним займам и другим долговым обязательствам перед кредиторами-резидентами. Основными кредиторами внутреннего долга, как правило, являются: население, корпорации, банки, другие финансовые и кредитные учреждения. Наличие внутреннего долга является обычным явлением для страны. Внутренний государственный долг рассматривается как «заем нации сам себе» и не влияет на общие размеры совокупного богатства нации. Определенные отрицательные последствия по его управлению компенсируются положительными эффектами из-за мобилизации дополнительных финансовых ресурсов в инвестиции или развитие экономики страны. Однако существуют и отрицательные последствия наличия внутреннего государственного долга: 1) погашение задолженности производится за счет бюджетных средств, то есть за счет налогоплательщиков: таким образом, происходит перераспределение доходов к владельцам государственных ценных бумаг, т. е., как правило, состоятельным слоям общества; 2) для уменьшения долга государство может увеличивать налоги, что может привести к макроэкономическим последствиям, таким как уменьшение инвестиций; 3) действует эффект «вытеснения частных инвестиций». Выход государства на рынок заемного капитала усиливает конкуренцию на денежном рынке, что в свою очередь приводит к увеличению процентных ставок на денежный капитал. Это лишает частный сектор какой-то части инвестиций и соответственно препятствует экономическому развитию страны.

Внешний государственный долг – это составная часть государственного долга по внешним займам и другим долговым обязательствам перед кредиторами-нерезидентами. Наличие внешнего долга у страны сейчас является нормальной мировой практикой. Однако существуют границы, за пределами которых увеличение государственного внешнего долга становится опасным. Для относительной характеристики величины государственного долга в мировой практике используются специальные показатели – относительные параметры внешнего долга. Они включают отношение долговых платежей (по погашению и обслуживанию долга) к экспорту товаров и услуг. По классификации Международного банка

реконструкции и развития низким уровнем внешней задолженности считается отношение меньше 18%; умеренным – 18–30%. Другими специфическими показателями также являются:

- отношение валового внешнего долга к ВВП (менее 48% – низкая; 48–80% умеренная задолженность);
- отношение валового внешнего долга к экспорту товаров и нефакторных услуг (менее 132% – низкая; 132–220% – умеренная);
- отношение платежей вознаграждения к экспорту товаров и нефакторных услуг (менее 12% – низкая; 12–20% – умеренная) [4].

Наличие внешнего долга предполагает передачу части созданного продукта за пределы страны. Рост внешнего долга снижает международный авторитет страны и подрывает доверие населения к политике ее правительства, что также пагубно сказывается на социально-экономической безопасности. Против значительного увеличения государственного долга высказывался Т. Мальтус. Соглашаясь с тем, что в отдельных случаях государственные займы являются уместными, он предостерегал, что большой государственный долг – это «рак, который раздирает политическую жизнь народа и его благосостояние, который со временем может разрушить государство» [2]. Государственные займы негативно отражаются на функционировании капитала, не способствуют поддержанию прогресса в производстве, улучшению благосостояния нации, обуславливают неравномерность в распределении общественного богатства и увеличивают количество людей, которые не могут найти работу [2].

Масштабное привлечение займов может привести страну к зависимости от кредиторов. Основными кредиторами внешнего долга, как правило, являются: другие государства; международные финансовые организации (например, Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и др.); частные фонды – нерезиденты.

В совокупность долговых обязательств государства включается также гарантированный государством долг, возникающий в результате принятых на себя государством гарантий по обязательствам третьих лиц, либо принятые на себя государством обязательства третьих лиц [5]. Проанализируем динамику государственного долга Украины за период с 2010г. по 2013 г. (Таблица 1).

Таблица 1. Государственный и гарантированный государством долг Украины за 2010–2013 гг. [5]

Период	общий долг			внешний долг		внутренний долг	
	Общая сумма, млн. грн	Прирост в абсолютном выражении, млн. грн	Прирост в относительном выражении, %	Сумма, млн. грн	Прирост, %	Сумма, млн. грн	Прирост, %
01.01.2010	316884,6	–	–	211751,7	–	105132,9	–
01.01.2011	432235,4	+115350,8	+36,4	276745,6	+30,7	155489,8	+47,9
01.01.2012	473121,6	+40886,2	+9,5	299413,9	+8,2	173707,7	+11,7
01.01.2013	515510,6	+42388,9	+9,0	308999,8	+3,2	206510,7	+18,9
01.10.2013	552000,5	+36489,9	+7,1	290471,5	-6,0	261529,0	+26,6

Анализ данных показывает, что за последние годы наблюдается тенденция увеличения государственного долга Украины, хотя прирост общего государственного долга существенно уменьшился с 36,4% в 2010 г. до 7,1% в 2013 г. Внешний долг сократился на 6% по отношению к 2012 году, внутренний долг возрос на 26,6%.

Проанализируем динамику государственного долга Украины за 2010–2013гг. в долларах США и изменения его структуры (Таблица 2).

Таблица 2. Структура государственного и гарантированного государством долга Украины за 2010–2013 гг. (в млн. долл. США) [5]

Период	общий долг		внешний долг		внутренний долг	
	Общая сумма, млн. долл. США	Абсолютный прирост, млн. долл. США	Сумма, млн. долл. США	Удельный вес, %	Сумма, млн. долл. США	Удельный вес, %
на 01.01.2010	39685,0	–	26518,7	67	13166,3	33
на 01.01.2011	54289,3	+14604,4	34759,6	64	19529,7	36
на 01.01.2012	59215,7	+4926,4	37474,5	63	21741,2	37
на 01.01.2013	64495,3	+5279,6	38658,8	60	25836,4	4
на 01.10.2013	69060,5	+4565,2	36340,7	53	32719,8	47

В абсолютных суммах объем государственного долга Украины по сравнению с другими странами не настолько значителен. Так, по данным МБРР государственный долг США составил на 01.01.2013г. 17453 трлн. долл. США, долг Швеции на 01.01.2013г. составил 200 млрд. долл. США, государственный долг Китая на 01.01.2013г. составил 1,47 трлн. долл. США [6].

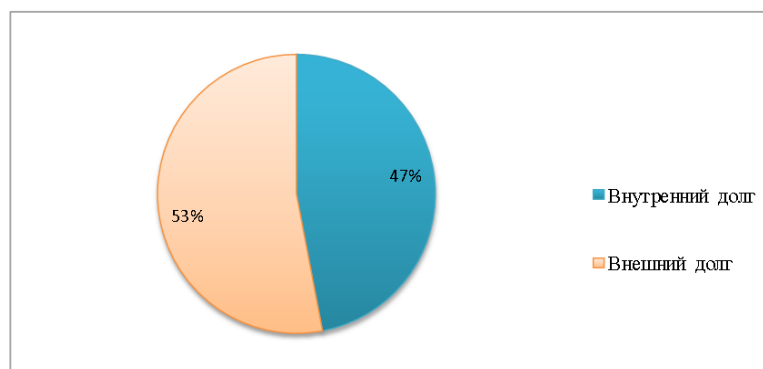


Рис.1. Структура государственного и гарантированного государством долга Украины 2013 г. (в млн. долл. США)

Удельный вес внешнего долга Украины превышает удельный вес внутреннего долга Украины. Наблюдается тенденция к уменьшению доли внешнего долга с 67% в 2010г. до 53% в 2013г.

По данным таблицы 2 можно сделать выводы, что за период с 2010г. по 2013г. общий размер, как внешнего государственного долга Украины, так и внутреннего долга увеличился, наблюдается тенденция к увеличению удельного веса внутреннего долга страны.

Рассмотрим динамику государственного долга за 2013 г. (Таблица 3).

Таблица 3. Государственный и гарантированный государством долг Украины в 2013 г. [5]

Период	общий долг			внешний долг		внутренний долг	
	Общая сумма, млн. грн	Прирост, млн. грн	Удельный вес, %	Сумма, млн. грн	Удельный вес, %	Сумма, млн. грн	Удельный вес, %
на 01.01.2013	515510,6	–	–	308999,8	–	206510,7	–
на 01.02.2013	527451,8	+11941,2	+2,3	309852,8	+0,3	217599,0	+5,4
на 01.03.2013	531925,9	+4474,1	+0,8	304804,1	-1,6	227121,8	+4,4
на 01.04.2013	538852,2	+6926,2	+1,3	302955,6	-0,6	235896,6	+3,9
на 01.05.2013	553392,8	+14540,6	+2,7	313029,8	+3,3	240362,9	+1,9
на 01.06.2013	548154,1	-5238,6	-0,9	301178,5	-3,8	246975,6	+2,8
на 01.07.2013	545095,7	-3058,4	-0,6	293695,2	-2,5	251400,5	+1,8
на 01.08.2013	553265,0	+8169,3	+1,5	294776,9	+0,4	258488,2	+2,8
на 01.09.2013	546336,1	-6929,0	-1,3	288244,7	-2,2	258091,4	-0,2
на 01.10.2013	552000,5	+5664,4	+1,0	290471,5	+0,8	261529,0	+1,3

Анализ данных показывает, что четко выраженной тенденции к снижению государственного долга за данный период не наблюдалось, что обуславливается политикой государства. Проведем сравнительный анализ динамики государственного долга и ВВП Украины. Видно, что государственный долг находится в пределах 30–40% от годового ВВП, что является нормальным показателем размера государственного долга (Таблица 4).

Таблица 4. Динамика общего государственного долга и ВВП Украины за 2010–2013 гг. [7]

Период	Государственный долг (всего)		Номинальный ВВП		Соотношение (госдолг/ВВП), %
	Общая сумма, млн. грн	Абсолютный прирост, млн. грн	Общая сумма, млн. грн	Абсолютный прирост, млн. грн	
2009	316885	–	913345	–	34,7
2010	432235	+115351	1082569	+169224	39,9
2011	473122	+40886	1316600	+234031	35,9
2012	515511	+42389	1408889	+92289	36,6

По данным таблицы можно сделать вывод, что за период с 2010г. по 2013г. наблюдается увеличение как государственного долга, так и ВВП в номинальном выражении.

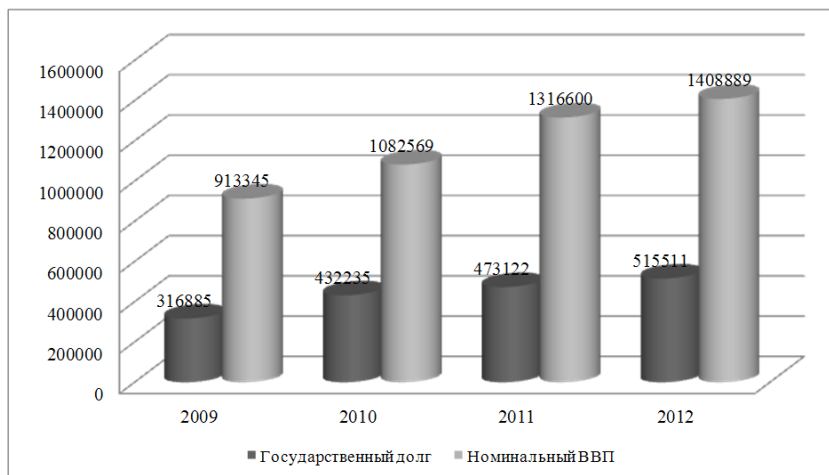


Рис. 2. Динамика общего государственного долга и ВВП Украины за 2010–2013 гг.

Хотя за 2009–2012 гг. происходит увеличение ВВП в номинальном выражении, но за счет роста государственного долга соотношение государственного долга и ВВП сохраняется в пределах от 35% до 40%.

Выводы и предложения. Проанализировав задолженность Украины за последние годы, можно сделать следующие выводы:

1. Одним из актуальных финансовых вопросов в Украине является отсутствие полноценной стратегии управления государственным долгом – проблемы решаются по мере возникновения, в краткосрочном периоде. Разработанные стратегии не реализуются в полной мере, что приводит к обострению социально-экономических проблем.
2. Несоответствие законодательных норм объема государственного долга в Украине современной мировой практике. Согласно Бюджетному Кодексу Украины общий объем государственного долга и гарантированного государством долга на конец бюджетного периода не может превышать 60 % годового ВВП Украины в номинальном выражении. В случае превышения этой предельной величины Кабинет Министров Украины обязан принять меры для приведения такого общего объема долгов в соответствие с положениями настоящего Кодекса. Но эта норма является достаточно высокой. Поэтому можно предложить внести изменения в нормативно-законодательную базу Украины для приведения в соответствие с международной практикой.
3. Информация о займах местных органов власти не полная, а также отсутствует эффективно функционирующая система учета, мониторинга и контроля за состоянием задолженности государственного сектора экономики, что является тормозящим фактором при решении проблем государственного долга. Большое значение имеет разработка общегосударственной методики расчетов долговой нагрузки и комплексной системы показателей, которые показывали бы общую платежеспособность, а также включали бы коэффициенты предельно безопасной долговой нагрузки на бюджет. Необходимость расчетов таких показателей обусловлена тем, что уровень государственной задолженности значительно влияет на бюджетно-налоговую политику государства, ограничивая возможность управления расходами бюджета для достижения целей макроэкономической стабилизации и обеспечения социально-экономической безопасности в будущем.
4. Решению проблемы внешней задолженности будет содействовать создание необходимых правовых и экономических условий для аккумулирования внутренних сбережений граждан страны, активизации иностранного инвестирования, восстановление доверия со стороны кредиторов. Для увеличения объемов инвестирования в государственные ценные бумаги и включение в экономический кругооборот сбережений граждан, существенная часть которых находится вне финансовых учреждений, большое значение имеет привлечение физических лиц к внутренним долговым операциям правительства. Поэтому необходимо перейти к выпуску сберегательных облигаций, которые будут распространяться среди физических лиц и ввести ОВГЗ с плавающей процентной ставкой, привязанной к темпам инфляции. Введение такого типа долговых обязательств с защитой от инфляционного обесценения вызовет доверие со стороны экономических субъектов.
5. На увеличение государственного долга влияет неконтролируемое предоставление государственных гарантий и как результат трансформация условных обязательств правительства в прямой государственный долг.
6. Управление государственным долгом в Украине усложняется из-за значительной доли в нем иностранной валюты. Примером может служить сложившаяся ситуация в 2008 году, когда наблюдалось резкое повышение курса доллара. В тот период национальная экономика значительно пострадала, а сумма долговых обязательств возросла в несколько раз. Поэтому это направление работы в рамках осуществления стратегического и текущего управления государственным долгом, принимая во внимание текущую валютную структуру взятых Украиной долговых обязательств, является приоритетным. То, что 52% государственного долга номинировано в иностранной валюте [8], ставит

управление государственным долгом Украины в тесную зависимость от валютной политики, состояния платежного баланса и ситуации на внешних рынках капитала.

Для решения государственного долга важную роль играет научно обоснованная макроэкономическая политика. Система управления государственным долгом не может предотвратить возникновение кризиса, если в стране плохо развита бюджетно–налоговая, денежно–кредитная или валютно–курсовая политика. Правительству необходимо достичь экономической приемлемости и обоснованности уровня и темпов роста государственного долга и возможности его обслуживания, не отступая от целевых ориентиров в пределах своей макроэкономической политики.

В процессе формирования действенной долговой стратегии для обеспечения социально–экономической безопасности государства, необходима реализация следующих мер:

- обеспечить эффективное использование государственных займов на инвестиционные цели, а не на потребление;
- усилить роль внутренних рыночных займов в процессе финансирования дефицита бюджета относительно внешних;
- сократить долю иностранной валюты в государственном долге;
- улучшить систему прогнозирования всего блока взаимосвязанных показателей, которые оказывают непосредственное влияние на формирование государственного долга Украины;
- повысить уровень информационно–аналитического обеспечения долговой политики.

Источники и литература:

1. General government gross debt [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/refreshTableAction.do?sessionId=9ea7d07d30db1cd338008afb495ebac88e73e8b10a48.e34MbxeSaxaSc40LbNiMbxeNaNqMe0?tab=table&plugin=1&pcode=tsdde410&language=en>
2. Пасічник Ю. В. Методологічні підходи західної фінансової науки до проблем державного боргу / Ю. В. Пасічник // Фінанси України. – 2006. – №4 – С.85–86.
3. Бюджетный Кодекс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2456-17>
4. Economic Policy and Debt [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTDEBTDEPT/0,,menuPK:64166739~pagePK:64166681~piPK:64166725~theSitePK:469043,00.html>
5. Состояние государственного долга Украины. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/category/main?cat_id=43000
6. World Bank Public Sector Debt Statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/EXTQPUBSECDEBT/0,,menuPK:7404478~pagePK:64168427~piPK:64168435~theSitePK:7404473,00.html>
7. Отношение государственного долга к ВВП Украины. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=37210
8. Федосов В. М. Управління державним боргом в контексті ризик–менеджменту / В. М. Федосов // Фінанси України. – 2008. – №13. – С. 31–33.
9. Богдан Т. П. Державний борг України: особливості формування та управління в сучасних умовах / Богдан Т. П. // Фінанси України. – 2013.– №1 (206). – С. 32–46.
10. Богдан Т. П. Долговая политика государства в условиях глобальной нестабильности / Богдан Т. П. // Экономика Украины. – 2013.– №2 (607).– С. 4–17.